

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.11.2013, на решение от 04.10.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011130238/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ определения промаха самолета в начало взлетно-посадочной полосы аэродрома и устройство для его осуществления”, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 09.10.2012, в следующей редакции:

“1. Способ определения промаха посадки самолета в начало взлетно-посадочной полосы (ВПП) аэродрома, заключающийся в радиолокационном облучении цели непрерывным сигналом с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону и формировании импульс-команд на установленной на самолете радиолокационной станции (РЛС) по началу возникновения и обнаружения на ней сигналов частотой $F_{до}=2V_{оfo}/C$ и $3F_{до}$, когда цель будет находиться

на удалениях от РЛС, равных, соответственно, $D_0 + (V_i/V_0)D_0$ и $3D_0 + (V_i/V_0)D_0$, где C – скорость света, V_i – радиальная скорость цели, f_0 – средняя частота излучаемого РЛС непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, выбираемая из условия: $D_0/V_0 = f_0/F_m df_m$, где F_m и df_m , соответственно, частота модуляции и девиация частоты сигнала, D_0 и V_0 выбираемые известные величины расстояния и скорости, отличающийся тем, что в качестве цели используют отражатель радиоволн, устанавливаемый в начале взлетно-посадочной полосы аэродрома, на ее продольной оси, а также тем, что импульс-команды на РЛС формируют также по началу возникновения и обнаружения на ней сигналов частотой $(N+2)F_{до}$ и $(N-2)F_{до}$, когда цель будет находиться на удалениях от РЛС, равных, соответственно, $(N+2)D_0 + (V_i/V_0)D_0$ и $(N-2)D_0 + (V_i/V_0)D_0$, где N – число больше 5, и сравнивают по длительности уменьшенный вдвое интервал времени, сформированный между моментами возникновения и обнаружения на РЛС сигналов частотой $(N+2)F_{до}$ и $(N-2)F_{до}$, с интервалом времени между моментами возникновения и обнаружения на РЛС сигналов частотой $3F_{до}$ и $F_{до}$, и, если данные величины оказываются равными, то считают, что самолет садится на ВПП без промаха, а если неравными, то считают, что самолет садится не точно на ВПП.

2. Устройство определения промаха посадки самолета в начало взлетно-посадочной полосы аэродрома, содержащее приемно-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высокомощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по

одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход к входу фильтра разностных частот, выход которого подключен ко второму входу второго смесителя, а также генератор непрерывной частоты и последовательно соединенные второй смеситель, широкополосный фильтр, усилитель-ограничитель, узкополосный полосовой фильтр, амплитудный детектор, компаратор и формирователь импульса, при этом второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения, отличающееся тем, что в него введен второй генератор непрерывной частоты и аналоговый сумматор, при этом выходы первого и второго генераторов непрерывной частоты подключены к входам аналогового сумматора, выход которого подключен к первому входу второго смесителя, а также дополнительно введены регистр сдвига, генератор счетных импульсов, реверсивный счетчик, цифровой компаратор, ждущий мультивибратор, три элемента И, два элемента ИЛИ, делитель на два, коммутатор, при этом четвертый выход регистра сдвига подключен к входу ждущего мультивибратора и через первый элемент ИЛИ к входам сброса регистра сдвига и реверсивного счетчика, а второй вход первого элемента ИЛИ подключен к выходу коммутатора, с выхода которого перед началом работы подают исходный короткий устанавливающий импульс, первый выход регистра сдвига подключен к входу разрешения суммирования реверсивного счетчика и второму входу второго элемента И, третий выход регистра сдвига подключен к входу разрешения вычитания реверсивного счетчика и второму входу третьего элемента И, выход генератора счетных импульсов подключен через делитель на два и второй элемент И к входу второго элемента ИЛИ, а также через третий элемент И к второму входу второго элемента ИЛИ, выход которого подключен к входу счета реверсивного счетчика, выходы которого подключены к первым входам цифрового компаратора, вторые входы которого подключены к шинам установки цифрового кода, а выход к второму входу первого элемента И, первый вход

которого подключен к выходу ждущего мультивибратора, а выход к выходной шине, выход формирователя импульсов подключен к входу регистра сдвига.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.10.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия изобретения по пункту 1 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... величина N не может быть беспредельной и должна иметь ограничения, которые не определены в первоначальных материалах заявки.”

При этом, в отношении пункта 2 формулы был сделан вывод о его соответствии условиям патентоспособности.

В корреспонденциях, направленных в адрес заявителя 27.11.2012 и 14.02.2013, ему предлагалось исключить из формулы независимый пункт 1, характеризующий непатентоспособное изобретение.

Скорректированной формулы представлено не было.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “... за более чем два года рассмотрения заявки по существу экспертиза так и не поняла, сигналы каких частот обнаруживаются РЛС в заявке и что число N может быть любым.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного

заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.9 Регламента если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии

рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия изобретения по пункту 1 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, в материалах заявки указано – способ определения промаха посадки самолета в начало взлетно-посадочной полосы (ВПП) аэродрома.

Заявленный способ характеризуется, в том числе, признаками “ D_0 и V_0 выбираемые известные величины расстояния и скорости”. Ни в материалах заявки на дату ее подачи, ни в дополнительных материалах заявки нет сведений, что характеризуют данные величины и из каких условий выбираются. Следует отметить, что в указанном заявителем ближайшем аналоге данные величины характеризуют движение защитного боеприпаса (D_0 – точка предполагаемой встречи защитного боеприпаса с целью, V_0 – радиальная скорость защитного боеприпаса). В материалах заявки нет сведений об использовании какого-либо защитного боеприпаса при определении промаха посадки самолета в начало взлетно-посадочной полосы аэродрома.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по

пункту 1 указанной выше формулы соответствующим условием патентоспособности “промышленная применимость”.

Что касается довода, изложенного в решении Роспатента, о том, что “величина N не может быть беспредельной” необходимо отметить, что в дополнительных материалах заявитель указал, что способ осуществим при любом значении N. При этом, специалисту в данной области техники очевидны ограничения, которые могут быть наложены на величину N использованием той или иной аппаратуры при осуществлении заявленного способа.

В качестве назначения заявленного решения по независимому пункту 2 данной формулы в материалах заявки указано – устройство определения промаха посадки самолета в начало взлетно-посадочной полосы аэродрома.

Как было отмечено выше, в отношении изобретения по пункту 2 формулы в решении Роспатента был сделан вывод о его соответствии условиям патентоспособности.

Согласно процитированному выше подпункту (4) пункта 24.9 Регламента патент на группу изобретений может быть выдан в случае, если патентоспособны все изобретения, охарактеризованные в формуле.

Поскольку, как было отмечено выше, изобретение по пункту 1 формулы является непатентоспособным, в адрес заявителя было направлено письмо от 27.06.2014 с изложением приведенных выше доводов и предложением скорректировать формулу, исключив из нее непатентоспособный пункт 1 (пункт 4.9 Правил ППС).

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоявшегося 22.08.2014, скорректированной формулы представлено не было. Заявитель на данном заседании отсутствовал.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2013, решение Роспатента от 04.10.2013 оставить в силе.