

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела поступившее 15.02.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «ПСИМЕД», Краснодарский край, г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 856001, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный «PsyMed» знак по заявке № 2021724532 с приоритетом от 22.04.2021 зарегистрирован 15.03.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 856001 на имя ООО «ПсиМедКлиник», г. Оренбург (далее - правообладатель) в отношении услуг 41, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 15.02.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 856001 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения, а также в дополнениях к нему указывалось следующее:

- фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- отличительная часть фирменного наименования «ПСИМЕД» и словесный элемент «PsyMed» рассматриваемого обозначения являются сходными до степени смешения по фонетическому критерию, так как имеет место близость звуков,

составляющих обозначения, обусловленная совпадающим количеством слогов (по 2), совпадающим составом согласных (P, s, M, d и П, С, М, Д), близостью состава гласных (у, е, и И, Е) и совпадающим расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу («PsyMed» и «ПСИМЕД»);

- графическое сходство обусловлено отсутствием оригинальной графики при исполнении сопоставляемых словесных обозначений и совпадающим количеством букв;

- семантическое сходство обусловлено применением одних и тех же сокращений от слов для составления обозначений («Psy» = «ПСИ» от «психо-», «psycho-» и «Med» = «МЕД» от «медицина», «medicine»);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности) обусловлена тем, что лицо, подавшее возражение, занимается оказанием медицинских психотерапевтических услуг населению, а рассматриваемый товарный знак зарегистрирован, в том числе в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ «больницы; дезинтоксикация токсикоманов; диспансеры; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; логопедия; массаж; обследование медицинское; помощь медицинская; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; скрининг; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги по исправлению дефектов речи; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; центры здоровья»;

- в подтверждение того, что лицо, подавшее возражение, осуществляло фактическую деятельность до даты приоритета товарного знака по свидетельству №856001, с возражением представлены договоры, акты выполненных работ, кассовые чеки с клиентами - потребителями, а также договоры с организациями, оказывающими различные услуги лицу, подающему возражение и т.д.;

- представленные документы подтверждают, что ООО «ПСИМЕД» осуществляло медицинские услуги по 44 классу МКТУ;

- лицо, подающее возражение, является заинтересованным, поскольку осуществляет хозяйственную деятельность в сфере оказания населению медицинских услуг;

- правообладатель оспариваемой регистрации создает дополнительные препятствия для осуществления деятельности лица, подающего возражение, поскольку он обратился в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации для привлечения к ответственности за использование обозначения, сходного с его товарным знаком;

- представляется справка и письмо по вопросу сходства и однородности фирменного наименования лица, подавшего возражение, и товарного знака по свидетельству №856001;

- вопрос о недобросовестном поведении ООО «ПСИМЕД» не рассматривается Палатой по патентным спорам.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 856001 в отношении услуг 44 класса МКТУ «больницы; дезинтоксикация токсикоманов; диспансеры; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; логопедия; массаж; обследование медицинское; помощь медицинская; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; скрининг; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги по исправлению дефектов речи; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; центры здоровья».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- 1) Выписка из ЕГРЮЛ на лицо, подающее возражение.
- 2) Письмо Управления ФАС по Краснодарскому краю от 21.10.2022.
- 3) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Биленко В.Г. от 30.03.2021.
- 4) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Блажевич Д.О. от 30.03.2021.

- 5) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Гузенко Н.В. от 23.03.2021.
- 6) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Лавринчук Т. А. от 06.04.2021.
- 7) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Максаковой О.О. от 5.04.2021.
- 8) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Мелкадзе И.К. от 1.04.2021.
- 9) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Мкртумян Р.А. от 19.04.2021.
- 10) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Приданниковой О.Е. от 30.03.2021.
- 11) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Садоха Ю.В. от 30.03.2021.
- 12) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Саенко Ю.С. от 16.03.2021.
- 13) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек со Сботовой Е.П. от 8.04.2021.
- 14) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Сидоренко У.С. от 20.04.2021.
- 15) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Силачевой В.Г. от 20.03.2021.
- 16) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Тузовым С.С. от 6.04.2021.
- 17) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Чигалиевой О.И. от 25.03.2021.
- 18) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Шампиным Н.С. от 16.03.2021.
- 19) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Шкуренко В.В. от 6.04.2021.

20) Договор на дезинфекцию с ООО «Городской дезинфекционный центр» от 10.08.2020.

21) Договор с ООО «Городской экологический центр» на сбор ртути содержащих ламп от 31.08.2020.

22) Договор на услуги прачечной и обеззараживание одежды с ООО «Городской дезинфекционный центр» от 10.08.2020.

23) Договор с ИП Якуниным на рекламную вывеску от 11.03.2021.

24) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Галченко Л.В. от 19.01.2023.

25) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Есауленко Е.Г. от 18.01.2023.

26) Договор, акт выполненных работ, кассовый чек с Петровой В.П. от 18.01.2023.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв, доводы которого сведены к следующему:

- исключительное право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование возникло значительно позже, чем исключительное право на фирменное наименование правообладателя, которое возникло 25.08.2016;

- при столкновении тождественных или сходных до степени смешения средств индивидуализации, принадлежащих разным лицам, необходимо следовать принципу старшинства, сформулированному в пункте 6 статьи 1252 Кодекса;

- таким образом, довод ООО «Псимед» о приоритете его фирменного наименования над товарным знаком правообладателя в условиях более раннего приоритета его фирменного наименования, является несостоятельным;

- лицо, подающее возражение, демонстрирует недобросовестное поведение участника гражданского оборота;

- на рассмотрении экспертизы находится ещё одна заявка ООО «Псимед» на регистрацию в качестве товарного знака обозначение, сходное до степени смешения со знаком обслуживания ООО «Псимедклиник» в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 42, 45 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

27) Выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Псимедклиник».

28) Выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Псимед».

29) Санитарно-эпидемиологическое заключение от 23.12.2016 г.

30) Лицензия ООО «Псимедклиник» на осуществление медицинской деятельности от 17.04.2017 г.

31) Санитарно-эпидемиологическое заключение от 19.07.2018 г.

32) Лицензия ООО «Псимедклиник» на осуществление медицинской деятельности от 14.09.2018 г.

33) Выписка из реестра лицензий по состоянию на 04.08.2022 г., содержащая сведения о лицензии ООО «Псимедклиник» на осуществление медицинской деятельности.

34) Договор аренды от 01.11.2016 г. между ИП Адлер К.Л. и ООО «Псимедклиник».

35) Договор на оказание рекламных услуг от 01.09.2016 г. между ООО «Паритет-Инфо» и ООО «Псимедклиник».

36) Договор на разработку сайта 15.04.2017 г. между Хариным П.В. и ООО «Псимедклиник».

37) Договор аренды от 27.04.2018 г. между ИП Мазитов Р.Г. и ООО «Псимедклиник».

38) Договор на оказание услуг по стерилизации изделий медицинского назначения от 01.06.2018 г. между ООО «Елена» и ООО «Псимедклиник».

39) Договор на оказание услуг по стирке (химчистке) спецодежды от 20.06.2018 г. между ООО «Дастер» и ООО «Псимедклиник».

40) Договор на оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов от 01.06.2018 г. между ООО «Экоорг» и ООО «Псимедклиник».

41) Договор на оказание услуг по функциональной диагностике от 01.06.2018 г. между ООО «Медицинский центр Консилиум» и ООО «Псимедклиник».

42) Договор на оказание аналитических услуг от 01.12.2018 г. между ООО «Научно-производственная фирма Хеликс» и ООО «Псимедклиник».

43) Договор аренды от 01.08.2020 г. между ИП Ишмухаметов К.Р. и ООО «Псимедклиник».

44) Копия приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 20.10.2022 №106/22.

45) Договор аренды от 16.11.2021 г. между гражданином РФ Тюковым А.Л. и ООО «Псимедклиник».

46) Копия определения о назначении дела №023/01/14.6-4979/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 03.11.2022.

47) Копия договора на оказание платных медицинских услуг № 24 от 25.10.2018 г. и товарного чека к нему.

48) Копия договора на оказание платных медицинских услуг от 17.09.2019 г. и кассового чека к нему.

49) Копия договора на оказание платных медицинских услуг от 20.01.2020 г. и кассового чека к нему;

50) Копия договора на оказание платных медицинских услуг от 07.06.2021 г. и копия кассового чека к нему.

51) Копия договора на оказание платных медицинских услуг № 26/11 от 26.11.2022 г. и копии кассовых чеков к нему.

52) Копия договора на оказание платных медицинских услуг от 27.06.2023 г. и копии кассовых чеков к нему.

53) Копия комплекта медицинской документации: титульный лист медицинской карты № I. договор с пациентом от 24.05.2017 г., товарный чек, корешок выданного больничного листа.

54) Копия комплекта медицинской документации: титульный лист медицинской карты № 2, договор с пациентом от 05.06.2017 г., товарный чек, корешок выданного больничного листа.

55) Копия комплекта медицинской документации: титульный лист медицинской карты № 3. договор с пациентом от 11.09.2017 г., товарный чек, корешок выданного больничного листа.

56) Копия комплекта медицинской документации: титульный лист медицинской карты № 4, договор с пациентом от 09.10.2017 г., товарный чек, корешок выданного больничного листа.

57) Копия комплекта медицинской документации: титульный лист медицинской карты № 5, договор с пациентом от 04.12.2017 г., товарный чек, корешок выданного больничного листа.

58) Копия представления прокуратуры Центрального района г. Оренбурга от 06.11.2018 г. в адрес ООО «Псимедклиник».

В связи с изложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству № 856001.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (22.04.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 856001, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности,

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «PsyMed», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, первая и третья буквы – заглавные.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Из материалов дела усматривается, что лицо, подавшее возражение, оказывает населению медицинские услуги. Фирменное наименование лица, подавшего возражение, содержит обозначение «ПСИМЕД», которое, по мнению лица, подавшего возражение, сходно со словесным элементом «PsyMed» оспариваемого товарного знака.

Между правообладателем товарного знака и лицом, подавшим возражение, ведутся судебные споры [2, 44, 46], касающиеся вопроса о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ПСИМЕД».

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения в отношении услуг 44 класса МКТУ, что правообладателем не оспаривается.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно документам [1, 28] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло - 27.07.2020, т.е. ранее даты приоритета (22.04.2021) оспариваемого товарного знака.

При этом наименование юридического лица - лица, подавшего возражение, содержит обозначение «ПСИМЕД», которое фонетически полностью входит в состав оспариваемого товарного знака «PsyMed», прочитываемого как «псимед». Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения сравниваемых словесных элементов «ПСИМЕД» / «PsyMed».

В выписке из ЕГРЮЛ [1] приведены сведения об основном и дополнительном видах деятельности: «общая врачебная практика, специальная врачебная практика, деятельность массажных салонов».

Документы [20-22] не свидетельствуют об оказании каких-либо услуг лицом, подавшим возражение, поскольку согласно представленным договорам третьими лицами для ООО «ПСИМЕД» оказывали услуги по утилизации отходов медицинского назначения, услуги по проведению дезинсекционных и дератизационных работ в помещениях, услуги прачечных и по обезвреживанию спецодежды.

Представленный договор [23] касается изготовления рекламных вывесок, который никоим образом не относится к деятельности лица, подавшего возражение, под фирменным наименованием.

Представленные договоры, акты выполненных работ, кассовые чеки [24-26] датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

В то же время, содержащиеся в материалах дела документы, к которым относятся договоры, акты выполненных работ, кассовые чеки [3-19] подтверждают ведение деятельности лица, подавшего возражение, в отношении оказания платных медицинских услуг, в частности по приему психотерапевта.

С учетом изложенного, и принимая во внимание совокупность представленных доказательств, у коллегии есть все основания считать, что оказываемые на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием лицом, подавшим возражение, услуги в области медицины являются однородными испрашиваемым в возражении услугам 44 класса МКТУ «больницы; дезинтоксикация токсикоманов; диспансеры; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; логопедия; массаж; обследование медицинское; помощь медицинская; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; скрининг; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги по исправлению дефектов речи; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; центры здоровья», поскольку они имеют

одно назначение (профилактика и лечение заболеваний), одинаковый круг потребителей, оказываются одними и теми же предприятиями и организациями (клиники, больницы, медучреждения).

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 856001 возникло «старшее» право на фирменное наименование, используемое в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ.

Вместе с тем, при оценке имеющихся доказательств на предмет соответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 856001 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия посчитала необходимым применить требования пункта 6 статьи 1252 Кодекса «если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет».

Анализ отзыва показал следующее.

Правообладателем ООО «ПсиМедКлиник» представлены документы, свидетельствующие о возникновении более раннего права на фирменное наименование и осуществлении им фактической деятельности до даты возникновения права на фирменное наименование у лица, подавшего возражение.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [27] право на фирменное наименование у ООО «ПсиМедКлиник» возникло 25.08.2016 г., при этом фирменное наименование правообладателя содержит в начальной его части элемент «ПсиМед». В выписке из ЕГРЮЛ [27] обозначен основной вид деятельности (специальная врачебная практика) и дополнительный вид деятельности (деятельность больничных организаций, общая врачебная практика, деятельность в области медицины прочая).

На осуществление медицинской деятельности у лица, подавшего возражение, имеется соответствующая документация в виде санитарно-эпидемиологических

заклучений, лицензий [29-33]. Согласно документу [36] в 2017 году для лица, подавшего возражение, был разработан сайт <https://psymadclinic.ru/>.

В соответствии с представленными договорами и сопроводительной финансовой документацией (товарными и кассовыми чеками) [47-49] правообладателем товарного знака по свидетельству №856001 за период с 2018 года вплоть до даты приоритета оспариваемого товарного знака, оказывались платные медицинские услуги различным лицам.

Представленные медицинские карты стационарных больных, листки нетрудоспособности, договоры на оказание платных медицинских услуг [53-57], датированные до даты приоритета оспариваемого товарного знака, позволяют коллегии констатировать, что правообладателем оказывались для третьих лиц медицинские услуги в области психотерапии.

Косвенным подтверждением осуществления ООО «ПсиМедКлиника» медицинской деятельности, в том числе по оказанию таких услуг как: детоксикация, консультации врача психотерапевта, психолога, экспериментально-психологическое исследование, курсы групповой и индивидуальной психотерапии или психокоррекции является документ [58].

Что касается представленных договоров [38, 39, 40, 41, 42], то они не могут служить доказательством деятельности лица, подавшего возражение, под своим фирменным наименованием, поскольку указанные в договорах услуги по техническому обслуживанию и стерилизации медицинских изделий, по стирке (химчистке) спецодежды, по термическому обезвреживанию медицинских отходов, услуги по функциональной диагностике пациентам, аналитические исследования образцов биологического материала физических лиц оказывались третьими лицами для ООО «ПсиМедКлиник».

Документы [50-52] выходят за рамки приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут учитываться в качестве доказательств при рассмотрении данного возражения.

Имеющийся в материалах дела договор на рекламу [35] не содержит данных об его осуществлении. При этом из самого договора непонятно какая информация подвергалась рекламированию, в связи с чем ее невозможно соотнести с

деятельностью правообладателя товарного знака, оказываемой под своим фирменным наименованием.

Договоры аренды помещений [34, 37, 43, 45] не являются подтверждением предпринимательской деятельности лица, подавшего возражение, по оказанию каких-либо услуг.

Из анализа вышеуказанных документов отзыва можно прийти к выводу, что правообладатель товарного знака ранее лица, подавшего возражение, начал использовать свое фирменное наименование при осуществлении медицинских услуг. Следовательно, у коллегии нет оснований считать, что лицо, подавшее возражение, обладает «старшим» правом на фирменное наименование.

Следует отметить, что при наличии столкновения сравниваемых средств индивидуализации соответствующий спор на основании пункта 6 статьи 1252 Кодекса подлежит разрешению в пользу правообладателя того средства индивидуализации, которое обладает более ранним приоритетом.

С учетом более раннего права у правообладателя товарного знака на фирменное наименование и осуществлении им фактической деятельности до даты возникновения права на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, коллегия не находит противоречия оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Оценка действий лица, подавшего возражение, в части недобросовестной конкуренции не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.02.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 856001.