

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО Производственная компания «Промконтроллер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №103602, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №103602 на полезную модель «Блок газооборудования газогорелочного устройства» выдан по заявке №2010137152/28 с приоритетом от 08.09.2010 на имя ЗАО «АМАКС-газ» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Блок газооборудования газогорелочного устройства, характеризуемый тем, что он содержит коллектор, на котором установлены посредством фланцевых соединений входной отсечной клапан и как минимум два выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке, после одного из которых установлена дроссельная заслонка, причем для подсоединения входного отсечного клапана к газопроводу использован патрубок с первым штуцером и первым шаровым краном, на входном отсечном клапане установлена первая гребенка, соединяющая входную полость этого клапана с внутренним объемом между входным и выходными отсечными клапанами, указанная гребенка оборудована последовательно расположенными

вторым краном шаровым, электромагнитным клапаном, дросселем и третьим краном шаровым, к коллектору подсоединен второй штуцер, с присоединенными четвертым шаровым краном и электромагнитным клапаном подачи газа на запальник, при этом второй электромагнитный клапан подключен к внутреннему объему между входным и выходными отсечными клапанами с возможностью присоединения газопровода безопасности, при этом каждый отсечной клапан содержит корпус со средствами ввода и вывода газовой среды, в корпусе расположена с возможностью перекрытия потока тарелка, соединенная со штоком, выполненным с возможностью перемещения посредством привода, при этом привод содержит рычаг, на одном конце которого установлены электромагнит и электромагнитное реле времени, рычаг в средней части выполнен с возможностью соединения посредством регулируемой тяги со штоком клапана, на основании привода дополнительно смонтированы магнитный пускатель, выполненный с возможностью приема управляющего сигнала и установленный с возможностью включения электромагнита и электромагнитного реле времени, и средства подключения привода к сети электрического тока.

2. Блок по п.1, отличающийся тем, что он содержит три выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке.

3. Блок по п.1, отличающийся тем, что он содержит четыре выходных отсечных клапана, установленных с возможностью подачи газа к горелке».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU №90878, опубликованного 20.01.2010 – далее [1].

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки

независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 06.09.2011 поступил отзыв патентообладателя, в котором он выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, техническое решение по патентному документу [1] не содержит всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, в нем отсутствуют следующие признаки: «для подсоединения входного отсечного клапана к газопроводу использован патрубок с первым штуцером и первым шаровым краном, ... первая гребенка, соединяющая входную полость этого клапана (входного отсечного клапана) с внутренним объемом между входным и выходными отсечными клапанами».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по

существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему  
02.08.2011.**