


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.07.2023, поданное ООО «Праздничный Салют», г. Екатеринбург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021749325, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2021749325 с датой поступления от 05.08.2021 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 13, 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.


Роспатентом 15.03.2023 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021749325 в отношении всех товаров 13 класса МКТУ, при этом в отношении всех заявленных услуг 35, 41 классов МКТУ правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия решения

явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы «SALUT-SHOP.RU» указывают на назначение заявленных товаров и услуг 13, 35, 41 классов МКТУ, вследствие чего данные словесные элементы не обладает различительной способностью и являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иного лица (ПАО «Сбербанк России», Москва) товарными знаками:

- с товарным знаком « Салют» (по свидетельству №884435 с приоритетом от 29.12.2020) в отношении услуг 35 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35 класса МКТУ [1];

- с товарным знаком « Салют, Сбер!» (по свидетельству №774232 с приоритетом от 27.03.2020) в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35, 41 классов МКТУ [2];

- с товарным знаком « SALUT» (по свидетельству №850192 с приоритетом от 26.02.1999) в отношении услуг 35 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35 класса МКТУ [3];

- с товарным знаком « САЛЮТ» (по свидетельству №219939 с приоритетом от 26.02.1999) в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35, 41 классов МКТУ [4];



- с товарным знаком «САЛЮТ» (по свидетельству №850191 с приоритетом от 26.02.1999) в отношении услуг 35 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35 класса МКТУ [5].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.07.2023, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель выражает согласие с тем, что словесные элементы «SALUT-SHOP.RU» являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- заявитель выразил согласие с решением Роспатента от 15.03.2023 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех услуг 41 класса МКТУ;

- настоящим возражением заявитель оспаривает решение Роспатента от 15.03.2023 только в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех услуг 35 класса МКТУ;

- заявитель корректирует перечень испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ следующим образом: «презентация товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических для третьих лиц»;

- заявитель считает, что товарные знаки [1-5] не являются сходными до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2021749325, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается [САЛЮТ ШОП ТОЧКА РУ], в то время как противопоставленные товарные знаки имеют следующие звучания [САЛЮТ], [САЛЮТ СБЕР], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-5] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- в заявленном обозначении словесные элементы «SALUT-SHOP.RU» являются неохраняемыми и означают «магазин фейерверков/пиротехники/салютов», в то время как в противопоставленных товарных знаках [1-5] словесные элементы «Салют»/«САЛЮТ» являются охраняемыми и воспринимаются в качестве приветствия, что составляет семантическое различие сравниваемых обозначений;

- скорректированный перечень испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения не является однородным услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-5], так как сравниваемые услуги имеют разное назначение, отличную сферу применения, различный круг потребителей и не являются взаимозаменяемыми;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение №1) в отношении ПАО «Сбербанк России» основным видом экономической деятельности компании является «64.19 Денежное посредничество прочее». Также у компании есть один дополнительный вид экономической деятельности, а именно «62.09 Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая». На официальном интернет-сайте ПАО «Сбербанк России» не содержится информации о торговле пиротехническими изделиями (приложение №5). Из указанного следует, что ПАО «Сбербанк России» не осуществляет деятельность в сфере торговли пиротехническими изделиями. Также стоит отметить, что ПАО «Сбербанк России» не обладает лицензией на разработку, производство, испытание, хранение, реализацию и утилизацию пиротехнических изделий, что следует, в частности из выписки из ЕГРЮЛ, в отличие от заявителя. Указание на наличие соответствующей лицензии № 13854-ПИ у заявителя можно найти в соответствующей выписке ЕГРЮЛ (приложение №2);

- кроме того, в открытых интернет-источниках, в том числе на официальном интернет-сайте ПАО «Сбербанк России» отсутствует информация о каком-либо использовании товарных знаков по свидетельствам №№850192 [3], 850191 [5]. Заявитель полагает, что данное обстоятельство связано с тем, что исключительные права на указанные товарные знаки были приобретены ПАО «Сбербанк России» в целях создания возможности регистрации собственных товарных знаков, включающих словесный элемент «Салют»;

- заявитель отмечает, что в течение длительного времени, а именно с 10.01.2020 года, доменное имя «SALUT-SHOP.RU», которое адресует потребителей на интернет-сайт заявителя, на котором расположено заявленное обозначение, принадлежит Чумакову Сергею Александровичу, являющемуся учредителем и единственным участником «Праздничный Салют», что подтверждается информацией с интернет-сайта <https://www.nic.ru/>, а также справкой о принадлежности домена (приложение №3). При этом товарные знаки по свидетельствам №884435 [1], №774232 [2] имеют следующие даты приоритета – 29.12.2020 и 27.03.2020 соответственно. Из указанного следует, что заявитель начал использовать словесные элементы «SALUT-SHOP.RU» ранее подачи ПАО «Сбербанк России» заявок на регистрацию вышеуказанных товарных знаков;

- дополнительно, согласно позиции Суда по интеллектуальным правам (Решение от 9 июля 2020 г. по делу № СИП-991/2019): «принцип правовой определенности действительно является одним из основополагающих принципов российского права, направлен на недопущение противоречий в правоприменительной практике и обязателен как для судов, так и для всех государственных органов, уполномоченных определять правовой статус имущества и имущественных прав участников гражданского оборота». Из этого следует, что заявитель при подаче заявки на товарный знак вправе рассчитывать на применение к его обозначению того же подхода, который был применен ранее к другим

заявкам. Заявитель обращает внимание на товарный знак «



» по

свидетельству №931403, имеющий более позднюю, по сравнению с заявленным обозначением дату приоритета - 19.04.2022, который был зарегистрирован без направления уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, в отношении следующей услуги 35 класса МКТУ – «оптовая и розничная продажа товаров 13 класса, а именно фейерверков». Данная регистрационная практика свидетельствует в пользу возможности регистрации заявленного обозначения, обладающего более ранней датой приоритета - 05.08.2021;

- заявитель также обращает внимание на то, что 15.05.2023 года, то есть практически сразу после регистрации товарного знака по свидетельству №931403, правообладатель данного товарного знака направил претензию (приложение №7) в адрес заявителя с требованием (1) прекратить использование в вышеуказанном доменном имени заявителя обозначения, сходного до степени смешения с его товарным знаком; (2) выплатить компенсацию в размере 1 000 000 рублей. Данное обстоятельство является одной из причин направления данного возражения. Претензия адресована ИП Козловой Т.А., поскольку ее данные указаны на сайте заявителя - <https://salut-shop.ru/>.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 13 класса МКТУ, а также в отношении скорректированного перечня услуг 35 класса МКТУ «презентация товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических для третьих лиц».

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ПАО «Сбербанк России»;
2. Выписка ЕГРЮЛ в отношении ООО «Праздничный салют»;
3. Справка о принадлежности домена «SALUT-SHOP.RU»;

4. Скриншот интернет-сайта <https://www.nic.ru/> с указанием даты создания домена «SALUT-SHOP.RU»;
5. Скриншоты интернет-сайта ПАО «Сбербанк России»;
6. Скриншот интернет-сайта ЯМаркета;
7. Претензия правообладателя товарного знака по свидетельству №931403.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.08.2021) поступления заявки №2021749325 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены

содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «  » является комбинированным, состоящим из геометрической фигуры в виде четырехугольника с синим фоном, изобразительного элемента в виде петарды, и из словесных элементов «SALUT-SHOP.RU», выполненных стандартными шрифтами заглавными буквами латинского алфавита при помощи дефиса.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех услуг 35, 41 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.




Коллегия отмечает, что в возражении от 14.07.2023 заявитель указывал, что он не оспаривает решением Роспатента от 15.03.2023 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех услуг 41 класса МКТУ. Вместе с тем,

заявитель оспаривает решение Роспатента от 15.03.2023 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 35 класса МКТУ (заявителем был скорректирован перечень испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ (перечень приведен по тексту заключения выше)).


Заявитель в возражении не оспаривает решение Роспатента от 15.03.2023 в части неохраноспособности элементов «SALUT-SHOP.RU» (характеризуют заявленные товары и услуги 13, 35 классов МКТУ, так как указывают на их назначение), но оспаривает указанное решение Роспатента в части несоответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленные товарные знаки « Салют», «Салют, Сбер!»,

«», «», «» по свидетельствам №№884435 [1], 774232 [2], 850192 [3], 219939 [4], 850191 [5] принадлежат одному лицу (ПАО «Сбербанк России», Москва) и представляют собой словесные и комбинированные обозначения соответственно, при этом данные товарные знаки представляют собой серию товарных знаков, основными индивидуализирующими элементами которых являются словесные элементы «Салют», «САЛЮТ», «SALUT», которые выполнены крупными шрифтами либо в центральной части знаков, либо в начальной части знаков (с них начинается прочтение), и являются основой для их вариации. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.



В составе заявленного обозначения «  » словесный элемент «SALUT», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, акцентирует на себе внимание потребителей, поскольку расположен в его правой части, именно с него начинается прочтение заявленного обозначения потребителями, кроме того, данный словесный элемент выполнен крупными буквами; при этом, данный словесный элемент запоминается легче, чем изобразительные элементы, играющие в заявленном обозначении второстепенную роль, служа фоном и декоративным оформлением для указанного словесного элемента.

Отсюда следует, что словесный элемент «SALUT», визуально акцентирующий на себе особое внимание в силу своего пространственного положения и соответствующего определенного характера своего графического исполнения, несмотря на его статус неохраняемого элемента в составе оспариваемого товарного знака, непосредственно участвует в формировании общего зрительного впечатления от восприятия этого обозначения в целом.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-5] показал, что основные индивидуализирующие словесные элементы «Салют», «САЛЮТ», «SALUT» противопоставленных товарных знаков [1-5] фонетически и семантически входят в состав заявленного обозначения (словесный элемент «SALUT» является транслитерацией словесного элемента «САЛЮТ» со значением «военное приветствие, отдание почестей кому-нибудь выстрелами, ракетами, выкидыванием флага, поднятием обнаженной сабли и так далее, а также стрельба и фейерверк в ознаменование торжественной даты, события» (<https://classes.ru/all-russian/dictionary-foreign-term-11737.htm>)), что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [4] выполнены буквами латинского алфавита, ввиду чего их следует признать сходными по визуальному критерию сходства.

Заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1, 2, 3, 5] выполнены буквами разных алфавитов, однако, данное обстоятельство не влияет на вывод об их ассоциировании друг с другом, поскольку, как было установлено выше, основные индивидуализирующие словесные элементы «Салют», «САЛЮТ», «SALUT» противопоставленных товарных знаков [1-5] фонетически входят в состав заявленного обозначения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о высокой степени их сходства.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021 «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 № 300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других».

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10

«О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что услуги 35 класса МКТУ заявленного обозначения «презентация товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических для третьих лиц» являются однородными услугам 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; телемаркетинг; продвижение продаж для третьих лиц; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг / предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; распространение образцов» противопоставленных товарных знаков [1-5], поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, область применения, круг потребителей.

Коллегия отмечает, что ограничение перечня услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения формулировками «товаров 13 класса, а именно фейерверков, средств пиротехнических» не устраняет однородность испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-5], поскольку услуги 35 класса МКТУ данных противопоставлений не содержат в себе каких-либо ограничений,

следовательно, могут касаться и продвижения фейерверков и средств пиротехнических.

Отнесение сопоставляемых услуг к одной родовой группе (продвижение товаров), их одинаковое назначение (продажа и реализация товаров среди потребителей), круг потребителей (люди любого возраста) и условия реализации (могут оказываться в сети-Интернет посредством онлайн-заказов и последующей доставке) предопределяет вывод о высокой степени однородности услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-5].

Таким образом, высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-5], а также высокая степень однородности сопоставляемых услуг 35 класса МКТУ, обуславливает основания для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

Указанные обстоятельства обуславливают вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении скорректированного перечня услуг 35 класса МКТУ. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.


В отношении довода заявителя о том, что правообладатель противопоставленных товарных знаков [1-5] не занимается продвижением фейерверков и пиротехнических средств, коллегия отмечает, что анализу однородности услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателя противопоставленных товарных знаков [1-5] на рынке услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Что касается довода заявителя о том, что «в открытых интернет-источниках, в том числе на официальном интернет-сайте ПАО «Сбербанк России» отсутствует информация о каком-либо использовании товарных знаков по свидетельствам №№850192 [3], 850191 [5]», коллегия обращает внимание на то, что заявителем в

материалы дела не были представлены документы, которые могли бы свидетельствовать о неиспользовании противопоставленных товарных знаков их правообладателем в гражданском обороте.

Заявитель также обращал внимание на то, что 03.04.2023 Роспатентом был



зарегистрирован товарный знак «» по свидетельству №931403 с датой приоритета от 19.04.2022 и просил учесть принцип правовой определенности. Коллегия отмечает, что данный товарный знак был зарегистрирован не на имя заявителя (ООО «Праздничный Салют», г. Екатеринбург), а на имя Андреева Дмитрия Александровича, г. Екатеринбург, ввиду чего в данном случае принцип правовой определенности не возникает. Делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В отношении доводов заявителя об использовании им заявленного обозначения в качестве доменного имени, коллегия отмечает, что данное обстоятельство не исключает того, что заявленное обозначение нарушает положения пункта 6 ввиду его сходства до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-5].

Дополнительно коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что от правообладателя противопоставленных товарных знаков [1-5] в материалы дела поступило обращение от 19.04.2022, в котором данное лицо сообщало о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-5] и выражало свою обеспокоенность в отношении регистрации обозначения по заявке №2021749325.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2023, оставить в силе решение Роспатента от 15.03.2023.