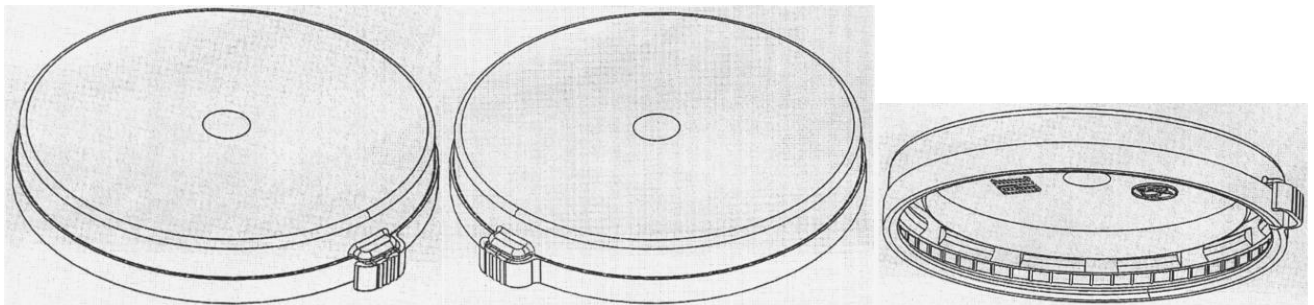


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Клюкина В.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №100002, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №100002 на промышленный образец «Пластмассовая крышка с контрольным кольцом» выдан по заявке №2015504236/49 на имя Кудрявцева Андрея Юрьевича и Эрнандес Серхио (далее - патентообладатель) с приоритетом от 19.11.2015. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Пластмассовая крышка с контрольным кольцом



- патентный документ EP 1327588 B1, опубл. 16.07.2003 (далее - [3]);
- патентный документ ES I0130138-0001, опубл. 16.01.1994 (далее - [4]);
- патентный документ US 2009/0277861 A1, опубл. 12.11.2009 (далее - [5]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение считает, что признак «трапециевидный элемент, расположенный на части боковой поверхности верхнего цилиндрического элемента» обусловлен исключительно технической функцией и не является охраняемым. В подтверждение чего лицо, подавшее возражение, представляет патентный документ EA 032942 B1, опубл. 30.08.2019 (далее – [6]) того же патентообладателя, который, по его мнению, подтверждает техническую функцию упомянутого выше признака.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель 12.07.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из патентных документов [1]-[5] не известна вся совокупность существенных признаков, а кроме того, внешний вид изделий из источников информации [1]-[5] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 19.11.2015, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

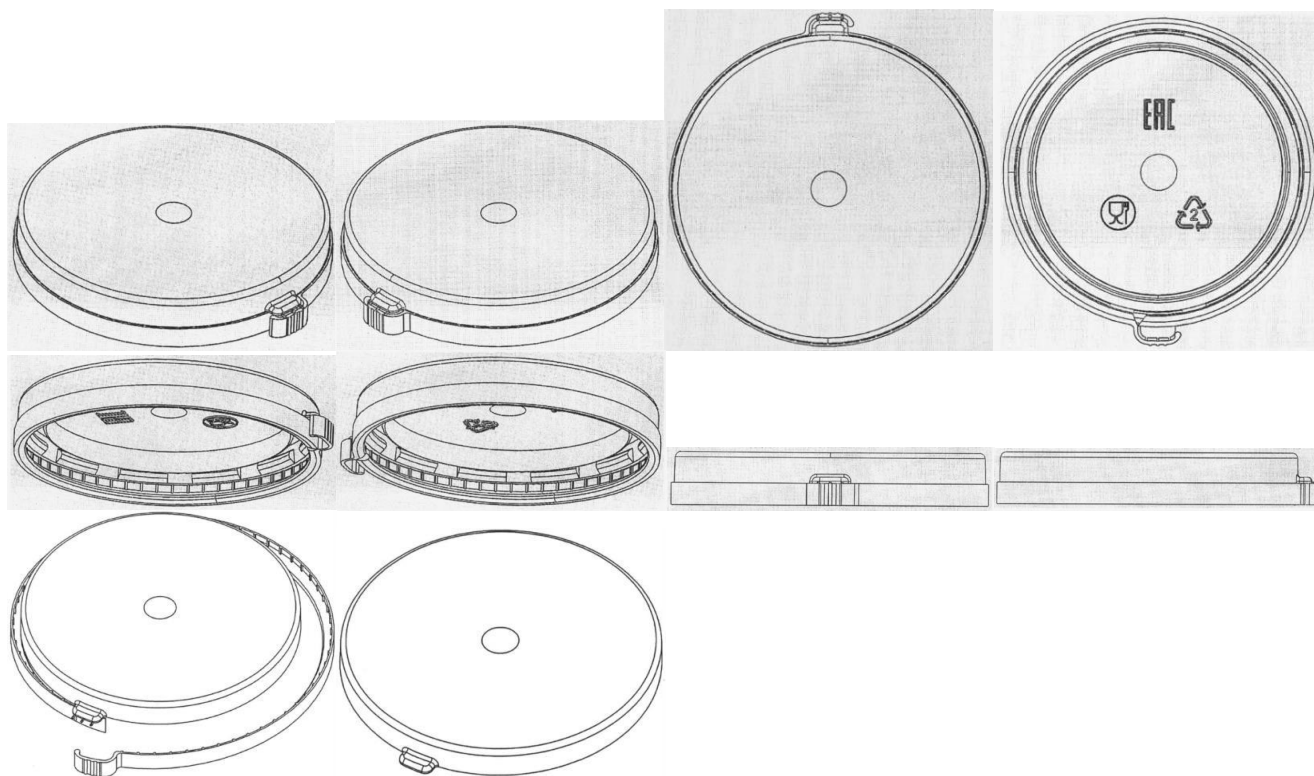
учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Пластмассовая крышка с контрольным кольцом по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием основных композиционных элементов: выполненных в виде единой детали пластмассовой крышки, контрольного кольца, отрываемого от крышки, и средства для отрыва контрольного кольца от крышки;
- выполнением крышки в форме открытого снизу полого цилиндра с плоским основанием в виде круга и цилиндрической стенкой, примыкающей к основанию по его периметру;
 - наличием сопряжения боковой поверхности и верхнего основания верхнего цилиндрического элемента в виде фаски;
 - соотношением диаметра основания крышки к высоте цилиндрической стенки равным, по меньшей мере, четырем;
 - выполнением высоты крышки примерно равным высоте контрольного кольца;
 - выполнением контрольного кольца, наружный диаметр которого больше, чем наружный диаметр цилиндрической стенки крышки, в результате чего в месте примыкания кольца к крышке образована кольцеобразная ступенька;
 - выполнением средства для отрыва контрольного кольца от крышки с козырьком, выполненным как единое целое с цилиндрической стенкой крышки, и язычком выполненным как единое целое с контрольным кольцом, при этом в своей центральной части язычок соединен с козырьком посредством нескольких точечных перемычек.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

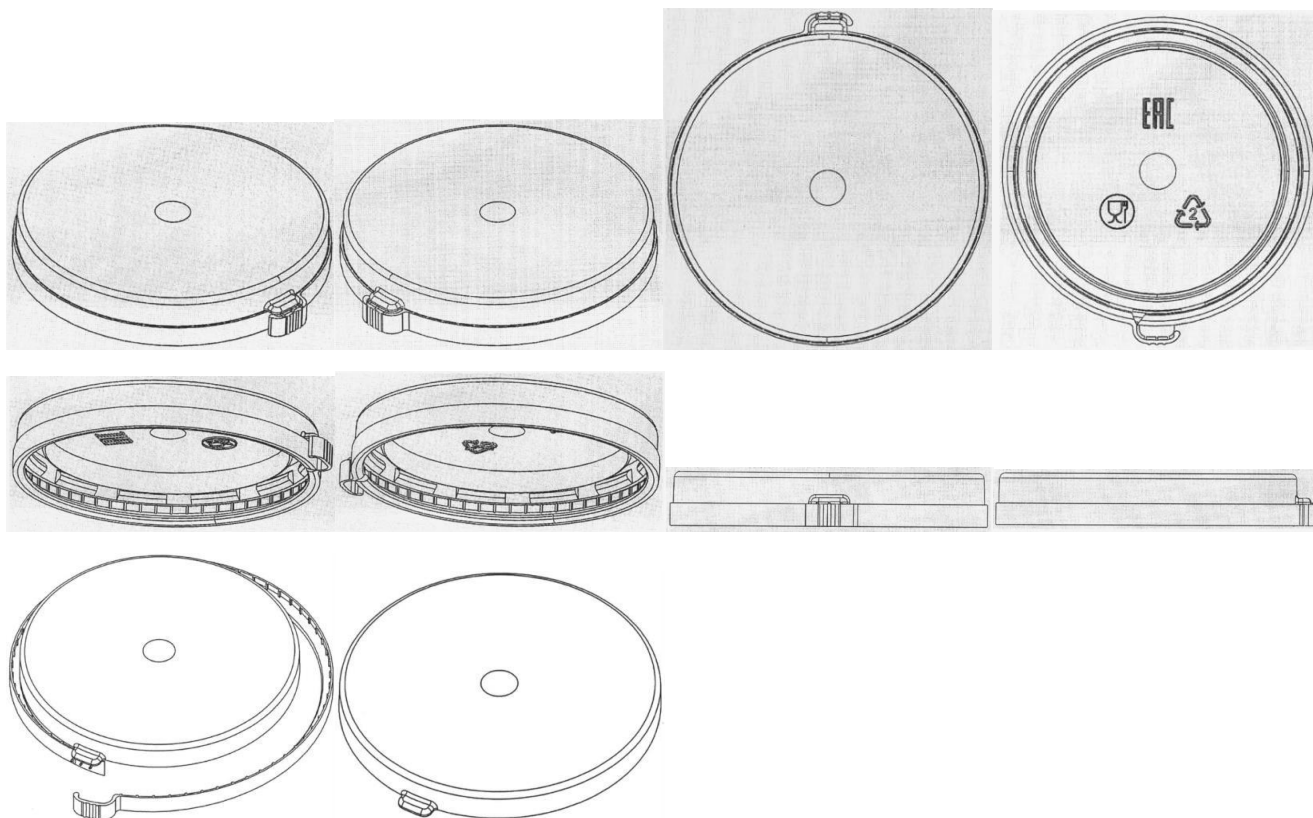
При этом, что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что какие-либо признаки выполняют лишь техническую функцию, поскольку в описании устройства по патентному документу [6], содержатся аналогичные изображения, то необходимо отметить следующее.

Каждая крышка с контрольным кольцом имеет элемент (являющийся частью фиксирующего замка), предназначенный для вскрытия крышки. Однако, этот признак внешнего вида элемента замка нельзя признать обусловленным исключительно технической функцией, т.к. его форма не стандартизирована и, как

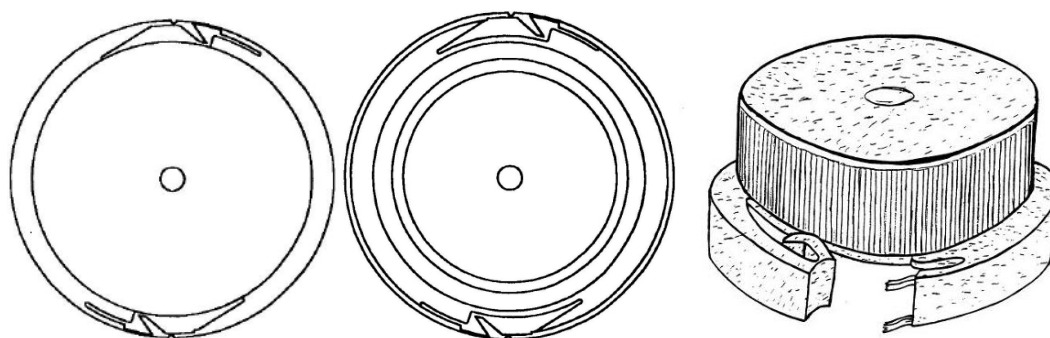
правило, имеет эстетические особенности, не связанные с функцией фиксации. Таким образом, признаки, характеризующие элемент замка, необходимые для его функционирования, обусловлены не только технической функцией изделия.

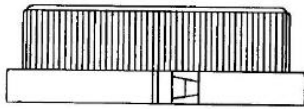
Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[5] показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является крышка с контролем вскрытия, известная из патентного документа [1].

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и крышка, известная из патентного документа [1]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием основных композиционных элементов: выполненных в виде единой детали пластмассовой крышки, контрольного кольца, отрываемого от крышки, и средства для отрыва контрольного кольца от крышки;
- выполнением крышки в форме открытого снизу полого цилиндра с плоским основанием в виде круга и цилиндрической стенкой, примыкающей к основанию по его периметру;
- наличием сопряжения боковой поверхности и верхнего основания верхнего цилиндрического элемента в виде фаски;
- соотношением диаметра основания крышки к высоте цилиндрической стенки равным, по меньшей мере, четырем;
- выполнением контрольного кольца, наружный диаметр которого больше, чем наружный диаметр цилиндрической стенки крышки, в результате чего в месте примыкания кольца к крышке образована кольцеобразная ступенька.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от крышки, известной из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением средства для отрыва контрольного кольца от крышки с козырьком, выполненным как единое целое с цилиндрической стенкой крышки, и язычком выполненным как единое целое с контрольным кольцом, при этом в своей центральной части язычок соединен с козырьком посредством нескольких точечных перемычек;
- выполнением высоты крышки примерно равным высоте контрольного кольца.
- выполнением крышки с ровной поверхностью на боковых ее частях.

Что касается выявленных выше отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий, обуславливают наличие у промышленного образца

по оспариваемому патенту эстетических особенностей, и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 72 Правил).

Таким образом, крышке, известной из патентного документа [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Вместе с тем, следует отметить, что, по меньшей мере, указанные выше признаки также не присущи внешнему виду изделий, известных из патентных документов [2]-[5].

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий, известных из источников информации [1]-[5] на информированного потребителя (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №100002 оставить в силе.