


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.06.2022 возражение, поданное ООО «ВГП-СпецТех», г. Екатеринбург (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722511, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2021722511 с приоритетом от 14.04.2021 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 06, 07, 09, 11, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 17.02.2022 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722511. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении упомянутых

товаров и услуг на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что в состав заявленного обозначения входят буквы «VGP-ST», которые относятся к категории неохраняемых, так как не обладают различительной способностью, поскольку представляют собой простые буквы «VGP-ST», не имеющие характерного графического исполнения и не носящие словесного характера. Поскольку указанные неохраняемые элементы занимают доминирующее положение в заявленном обозначении, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Так как заявитель не представил документы, которые могли бы доказать приобретение различительной способности, регистрация вышеуказанных элементов в качестве охраняемых не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.06.2022 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- согласно корреспонденции от 20.09.2021 заявителем были внесены изменения в материалы заявки №2021722511, а именно в графе 526 в качестве неохраняемых указаны следующие элементы: буквы «VGP-ST»;

- буквы «VGP-ST» были выведены из самостоятельной правовой охраны именно как буквы, то есть как единицы языка, обладающие фонетикой. Однако графические изображения букв из правовой охраны выведены не были;

- изображения букв «VGP-ST» являются оригинальными, выполненными в виде объемных фигур в оригинальном цветовом исполнении, то есть имеют характерное графическое исполнение;


- доводы экспертизы о том, что изображения букв в заявляемом обозначении не имеют характерного графического исполнения, являются необоснованными. Отсутствие характерного графического исполнения должно свидетельствовать о том, что буквы написаны общепринятым для

написания текстов шрифтом, однако экспертиза не приводит источники известности такого исполнения букв, а также не приводит источники известности о написании из таких букв текстов;

- объемное исполнение букв в заявляемом обозначении является оригинальным, поскольку вызывает ассоциации со строительными конструкциями, строительными элементами. Расположение букв в овале представляет собой стилизованное исполнение шильдиков, размещаемых на технике для уведомления потребителей о виде и качестве техники. Простое написание букв служит лишь для их фонетического восприятия, не вызывая при этом никаких дополнительных ассоциаций;

- заявленное обозначение служит для индивидуализации товаров и услуг заявителя, является оригинальным, обладает различительной способностью, обладает свойством узнаваемости.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 17.02.2022 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2021722511 в отношении всех заявленных товаров и услуг 06, 07, 09, 11, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что заявителем 07.08.2022 были направлены дополнения к возражению от 13.06.2022, в которых он указывал, что использует обозначение «  » в своей деятельности с 2013 года.

Вместе с дополнениями к возражению от 13.06.2022 заявителем были приложены следующие документы:

1. Первая страница сайта <http://vgp-st.ru/>;
2. Раздел сайта <http://vgp-st.ru/> «Инжиниринг»;
3. Раздел сайта <http://vgp-st.ru/> «Контакты»;
4. Раздел сайта <http://vgp-st.ru/> «Оборудование»;
5. Раздел сайта <http://vgp-st.ru/> «Производство»;
6. Скрин-шот сайта <http://vgp-st.ru/> из WEB-архива за 2013 год;

7. Скрин-шот сайта <http://vgp-st.ru/> из WEB-архива за 2016 год;
8. Скрин-шот сайта <http://vgp-st.ru/> из WEB-архива за 2019 год;
9. Распечатка страницы GOOGLE по поисковому запросу «ВГП-Спецтех»;
10. Визитки заявителя;
11. Стандарт предприятия заявителя;
12. Бланк письма заявителя;
13. Наклейки на оборудование;
14. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении заявителя.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.04.2021) поступления заявки №2021722511 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно подпункту 2 пункта 1.1. статьи 1483 не применяются в отношении обозначений, которые состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером и не воспринимаемые как слово.

Согласно пункту 35 Правил указанные в пункте 34 Правил, элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.


Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при

принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Заявленное обозначение «  » состоит из геометрической фигуры в виде овала и из буквенного элемента «VGP-ST», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 06, 07, 09, 11, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ основано на выводе о несоответствии заявленного обозначения нормам пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение состоит из простой геометрической фигуры – овала и пяти букв, не обладающих словесным характером и не имеющих оригинального графического исполнения. Выполнение букв «VGP-ST» слегка утолщенным шрифтом не создает качественно иного уровня восприятия этих букв потребителем, отличного от восприятия стандартного или близкого к стандартному шрифта, что не позволяет этому буквенному элементу индивидуализировать товар конкретного изготовителя. Более того, указанные нюансные отличия выполнения букв от стандартного латинского шрифта вряд ли сможет запомнить средний российский потребитель товаров, для маркировки которых предназначено заявленное обозначение. Расположение букв внутри простой геометрической фигуры – овала не образует композиции, способной отличать товары/услуги одного изготовителя от товаров/услуг того же вида и рода других изготовителей. Следовательно, вывод экспертизы о

несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Что касается материалов, представленных заявителем в качестве подтверждения приобретения заявленным обозначением различительной способности, то они не позволяют прийти к выводу, что до даты приоритета заявки №2021722511 заявленное обозначение воспринималось как знак маркировки товаров и услуг 06, 07, 09, 11, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ, оказываемых заявителем.

Приложенные заявителем документы (приложения №№1-13) представляют собой распечатки с сайта заявителя, визитки, бланки письма, наклейки на оборудование и фактически содержат в себе информацию о деятельности заявителя, но не о вводе товаров и услуг 06, 07, 09, 11, 17, 19, 35, 37, 42 классов МКТУ в гражданский оборот.

Так, коллегия отмечает, что заявителем не были представлены документы, свидетельствующие о том, что входящие в состав заявленного обозначения элементы образуют комбинацию, обладающую различительной способностью, к которым относятся сведения об объемах производимых товаров/оказываемых услуг; длительности и регулярности использования заявленного обозначения; а также сведения об информированности потребителя о товарах и услугах заявителя, маркированных заявленным обозначением.

Каких-либо социологических исследований, в том числе опроса общественного мнения, позволяющего оценить известность российскому потребителю заявленного обозначения как средства индивидуализации товаров и услуг заявителя представлено не было.

На основании вышеизложенных фактов, нельзя сделать вывод о том, что



обозначение «  » широко известно среднему российскому

потребителю и длительно используется заявителем на территории всей Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах у коллегии отсутствуют основания считать неправомерным вывод Роспатента о том, что заявленное обозначение противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.06.2022, оставить в силе решение Роспатента от 17.02.2022.