

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Агропромпласт" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208778, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 208778 на полезную модель «Емкость пластиковая» выдан по заявке № 2021117358/11 с приоритетом от 16.06.2021 на имя Доронькина С.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Емкость пластиковая, изготовленная методом ротоформования, имеющая бесшовную замкнутую структуру, состоящая из трех сегментов, верхнего, среднего и нижнего соответственно, отличающаяся тем, что верхний сегмент состоит из горловины и ребер жесткости, средний сегмент

оснащен ребрами жесткости, нижний сегмент выполнен в виде односкатного дна со сливным отверстием.

2. Емкость пластиковая по п.1, у которой поперечное сечение среднего сегмента выполнено в форме прямоугольника с закругленными углами.

3. Емкость пластиковая по п.1, у которой средний сегмент выполнен в цилиндрической форме.

4. Емкость пластиковая по п.1, у которого средний сегмент в поперечном сечении выполнен в форме прямоугольника.

5. Емкость пластиковая по п.1, у которой средний сегмент в поперечном сечении выполнен в форме многоугольника.

6. Емкость пластиковая по п.1, у которой средний сегмент оснащен вертикальными ребрами жесткости.

7. Емкость пластиковая по п.1, у которой средний сегмент оснащен ребрами жесткости решетчатого вида.

8. Емкость пластиковая по п.1, которая имеет транспортировочные проушины.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательств № 77АД0404369 от 16.05.2022 в отношении:

а - интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20200930081925/https://www.polyprocessing.com/tank-specifications/our-tank-offerings/sloped-bottom-vertical-tanks-with-imfo/>, датированной 30.09.2020 (далее – [1]),

б - интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20200923054025/https://blog.polyprocessing.com/blog/a-better-full-drain-solution-then-a-cone-bottom-tank>, датированной 23.09.2020 (далее – [2]),

в - интернет-ссылки <https://blog.polyprocessing.com/blog/topic/tank-design-and-materials> (далее – [3]),

г - технической документации «PPC_DRAWING-2D-IMFO-S-15000 Model» (далее – [4]);

- интернет-ссылка <https://tolkslovar.ru/ob233.html> (далее - [5]).

Кроме того, в возражении указаны следующие источники информации:

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (далее – [6]);

- патент RU 191028, опубликован 22.07.2019 (далее – [7]);

- интернет-ссылка <https://plast495.ru/PlasticTank/emkosti-polnogo-sliva-konusnoe-dno/emkost-na-5-000-l-konusnoe-dno-dlya-polnogo-sliva> (далее - [8]).

В возражении отмечено:

- в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, не содержится сведений о возможности достижения указанного в этом описании технического результата по отношению к упомянутым в данном описании аналогам (техническим решениям, известным из патента [7] и интернет-ссылки [8]);

- устройству, известному из технической документации [4], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки зависимых пунктов 2, 4-7 данной формулы не являются существенными, т.к. в описании к этому патенту не содержится сведений о

причинно-следственной связи между ними и упомянутым выше техническим результатом;

- признаки зависимых пунктов 3, 8 упомянутой формулы известны из патента [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункт 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в

результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них

проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании (см. стр. 2 абзац 5, стр. 3 абзацы 2-7), формуле и чертеже (см. фиг. 1) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения

по оспариваемому патенту, которая характеризуется такими элементами (признаками), как изготовленная методом ротоформования пластиковая емкость с бесшовной замкнутой структурой и тремя сегментами, при этом верхний сегмент состоит из горловины и ребер жесткости, средний сегмент оснащен ребрами жесткости, нижний сегмент выполнен в виде односкатного дна со сливным отверстием (см. пункты 36, 38 Требований ПМ). При этом на упомянутом чертеже содержатся сведения о характеристике решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ).

Кроме того, в указанном описании (см. стр. 2 абзац 4) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в расширении арсенала пластиковых емкостей путем реализации более широких их функциональных возможностей для надежной ее эксплуатации за счет совокупности ее свойств.

В свою очередь, в данном описании (см. стр. 1 абзацы 2, 4) указаны аналоги решения по оспариваемому патенту, известные из источников информации [7], [8], и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данных аналогов.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ объектов, известных из источников информации [7], [8] показал следующее:

- объект, известный из патента [7], в частности, не обладает односкатным дном со сливным отверстием в нижней части;
- объект, известный из интернет-ссылки [8], в частности, не обладает ребрами жесткости в средней части.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что надежность представляет собой важнейший показатель качества любого изделия – прибора, механизма, машины или системы., и характеризует

способность изделия нормально работать, сохраняя свои эксплуатационные показатели в определённых пределах, при заданных режимах и условиях использования, хранения и транспортирования (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C с отсылкой на «Энциклопедия «Техника»», Москва, Росмэн, 2006).

При этом ввиду отсутствия в объекте, известного из патента [7], односкатного дна со сливным отверстием в нижней части такой процесс, как полное сливание жидкости из нижней части емкости, не представляется возможным и, следовательно, способность изделия нормально работать, сохраняя свои эксплуатационные показатели в определённых пределах, при заданных режимах и условиях использования, снижается.

С учетом изложенного можно констатировать, что по отношению к объекту, известному из патента [7], решение по оспариваемому патенту благодаря наличию в его нижней части односкатного дна со сливным отверстием (такой признак находит свое отражение в независимом пункте 1 формулы данного патента) будет более надежным.

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что наличие в конструкции ребра жесткости увеличивает ее жесткость, т.е. способность сопротивляться деформации (см., например, интернет-ссылку https://construction_materials.academic.ru/9148/%D0%A0%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%BE_%D0%B6%D1%91%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8 с отсылкой на «Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов», Калининград, Ложкин В.П., 2015-2016, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/128738> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь», 2000).

Следовательно, по отношению к объекту, известному из интернет-ссылки [8], решение по оспариваемому патенту благодаря наличию в его

средней части ребер жесткости (такой признак находит свое отражение в независимом пункте 1 формулы данного патента) будет более надежным.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что решению по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники, однозначно установить причинно-следственную связь между, в частности, упомянутыми признаками и техническим результатом без подробного отражения такой связи в вышеуказанном описании, а также прийти к выводу о достижении данным решением этого технического результата (см. пункты 35, 38 Требований ПМ).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной области техники сможет осуществить решение по данному патенту с достижением этим решением упомянутого технического результата (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено доводов, основанных на научных знаниях, и (или) ссылок на источники информации, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 38 Правил ПМ).

В свою очередь, следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[5], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

В отношении судебного постановления [6] необходимо отметить следующее.

В данном постановлении содержится правовая позиция, касающаяся того, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый

техническим решением технический результат, при этом при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат (см. стр. 9 абзацы 3, 4).

Однако, в этом постановлении обсуждался вопрос о натурном эксперименте, проведенном после выдачи патента для доказательства существенности признаков (см. стр. 8, 9, 11).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что, как было указано в заключении выше, существенность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту доказывается не сведениями, которые датированы и представлены после даты приоритета этой полезной модели, а научными знаниями в области физики, содержащимися в предшествующем уровне техники, с учетом конструктивной простоты решения по данному патенту.

При этом такая возможность доказывания подтверждается правовыми позициями, изложенными в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 3), а также в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, следует отметить, что в интернет-ссылке [1] содержится подсылка на техническую документацию [4] (описывает конкретную конструкцию изделия IMFO-S-15000), а в интернет-ссылке [2] указаны общие сведения, характерные для всех изделий IMFO.

Таким образом, источники информации [1], [2], [4] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из технической документации [4] в совокупности с интернет-ссылкой [2] известна емкость из сшитого полиэтилена высокой плотности (пластик), изготовленная методом рототормования и имеющая бесшовную замкнутую структуру. Данная емкость состоит из трех сегментов - верхнего, среднего и нижнего (см. техническую документацию [4]). При этом верхний сегмент состоит из горловины и ребер жесткости, а нижний сегмент выполнен в виде односкатного дна со сливным отверстием (см. техническую документацию [4]).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из технической документации [4], признаком, характеризующим наличие в среднем сегменте ребер жесткости.

При этом, как было указано, в заключении выше данный отличительный признак находится в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом и, следовательно, является существенным.

С учетом изложенного можно констатировать, что устройству, известному из технической документации [4], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Кроме того, информация, содержащаяся в интернет-ссылке [3], по существу повторяет общие сведения об изделиях IMFO, отраженные в интернет-ссылке [2].

В отношении интернет-ссылки [5] следует отметить, что в ней лишь содержится справочное толкование термина «оснащение».

Что касается источников информации [7], [8], то, как было указано в заключении выше, каждому из описанных в них устройству не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Также следует отметить, что в силу положений пункта 72 Правил ПМ анализ зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился ввиду сделанных выше выводов.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

При этом от лица, подавшего возражение, 28.07.2022 поступило обращение.

В данном обращении содержатся доводы о несущественности признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего оснащение среднего сегмента ребрами жесткости.

Также в этом обращении указаны интернет-ссылки «https://studme.org/221358/tehnika/rebra_zhestkosti», «<https://mash-xxl.info/article/189587/>», «<https://mash-xxl.info/page/124092162204121246085194104>

075102249243137224003/», «<https://mash-xxl.info/page/135232017090070072206215068150055104118132067115/>», «<https://inzhener-info.ru/razdely/konstruirovaniye/zhestkost-konstruktsij/konstruktivnye-sposoby-povysheniya-zhestkosti.html>» (далее – [9]) и приведена судебная практика, а именно Постановление [6], Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020 по делу № СИП-500/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2022 по делу № СИП-1178/202 (далее – [10]).

При этом в отношении указанных в обращении доводов, интернет-ссылок [9] и судебной практики [10] необходимо отметить следующее.

В интернет-ссылках [9] содержатся сведения о методах конструирования ребер жесткости в т.ч. в пластиковых изделиях. Данные сведения явно представляют собой научные знания и относятся к предшествующему полезной модели по оспариваемому патенту уровню техники.

С учетом этих обстоятельств, а также в силу положений пунктов 35, 38 Требований ПМ можно сделать вывод о том, что специалист в данной области техники, обладая информацией, содержащейся в интернет-ссылках [9], при осуществлении емкости, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, сможет подобрать конструкцию ребер жесткости в средней части этой емкости, в которой будут исключены факторы, негативно влияющие на ее жесткость и прочность по сравнению с указанным в описании к этому патенту аналогом (изделием, известным из интернет-ссылки [8]).

Таким образом, сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [9], по существу подтверждают сделанный выше вывод о существенности признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий оснащение среднего сегмента ребрами жесткости.

Что касается судебной практики [10], то отраженные в ней правовые позиции относятся к таким случаям, когда для специалиста в данной области техники, исходя из его знаний в этой области, без соответствующих сведений в описании полезной модели между каким-либо признаком формулы данной модели и техническим результатом, на достижение которого она направлена, явным образом не прослеживается причинно-следственная связь.

В свою очередь, в оспариваемом патенте такая связь для указанного специалиста явно прослеживается, исходя из сведений, содержащихся в предшествующем полезной модели по этому патенту уровне техники, что подробным образом было показано в заключении выше.

Следовательно, содержащиеся в судебной практике [10] правовые позиции не вступают в противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 208778 оставить в силе.