

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Манило И.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 52621 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 52621 на полезную модель "Привод ручной для управления трубопроводной арматурой" выдан по заявке № 2005139806/22 с приоритетом от 20.12.2005 на имя Суханова Бориса Александровича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Привод ручной для управления трубопроводной арматурой, содержащий маховик ручного управления и размещенную в корпусе коническую зубчатую передачу, конические колеса которой закреплены на валах, установленных в подшипниках, маховик соединен входным валом с ведущим колесом, а шпиндель трубопроводной арматуры кинематически связан выходным валом с ведомым колесом, отличающийся тем, что коническая передача выполнена в виде гипоидной передачи, оси колес которой расположены в параллельных плоскостях, ведущее колесо выполнено заодно с входным валом, выполненным ступенчатым и размещенным в ступенчатой гильзе, по краям которой встроены втулки двух подшипников скольжения разного диаметра, причем втулка с большим диаметром расположена со стороны конического колеса, а втулка с меньшим диаметром - со стороны маховика, при этом выходной вал

выполнен полым, а корпус снабжен полой крышкой с каналом, соосным выходному валу.

2. Привод по п.1, отличающийся тем, что выходной вал установлен на подшипнике качения и снабжен торцевой муфтой с кулачками для кинематической связи со шпинделем трубопроводной арматуры.

3. Привод по любому из п.1 или 2, отличающийся тем, что крышка выполнена с каналом, длина которого определена из условия возможности размещения в нем выдвижной части шпинделя трубопроводной арматуры.

4. Привод по любому из п.1 или 2, отличающийся тем, что втулки подшипников скольжения выполнены из бронзы, а зубчатые колеса - из хромоникелевой стали.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, указывает на известность отдельных признаков формулы оспариваемой полезной модели из ряда самостоятельных источников информации, пронаименованных в возражении следующим образом:

– Орлов П.И., Основы конструирования. – М.: Машиностроение, 1977. (далее – [1]);

– Гуревич Д.Ф., Шпаков О.Н., Справочник конструктора трубопроводной арматуры. – Л., М., 1987. (далее – [2]);

– Анурьев В.И., Справочник конструктора-машиностроителя. – М.: ГНТИМЛ, 1963. (далее – [3]).

Дополнительно в возражении приведены ссылки на следующие документы:

– ГОСТ 16530-83 «Передачи зубчатые. Общие термины, определения

и обозначения» (далее – [4]);

– ГОСТ 1758-81 «Основные нормы взаимозаменяемости. Передачи зубчатые конические и гипоидные. Допуски.» (далее – [5]).

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, отзыв от которого на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности

«новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, - дата выпуска их в свет.

Приведенные в возражении копии отдельных листов документов [1] – [3] были представлены без копий листов, содержащих библиографические данные указанных документов, что препятствует их идентификации, а также не позволяет судить об их общедоступности на дату приоритета оспариваемого патента (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Кроме того, анализ доводов возражения и приведенных в нем источников информации [1] – [5] показал, что ни одному из них не присущи все признаки независимого пункта оспариваемой полезной модели, как того требует подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ, из которого следует, что даже известность всех признаков полезной модели по отдельности из различных источников не может служить основанием для признания ее непатентоспособной.

Исходя из вышесказанного, нет оснований утверждать, что до даты

приоритета оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки. Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 24.01.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 52621 оставить в силе.**