

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.12.2007 возражение Березовского Георгия Николаевича (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006104830/06(005225), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Потенциальный двигатель», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения в следующей редакции:

«Потенциальный двигатель, включающий корпус, основание, платформу, воспринимающую действие потенциальной силы, преобразователь энергии в виде кулачкового механизма с дифференциальным кулачком, ось вращения которого совмещена с направлением действия потенциальной силы, упорные опоры качения и механизм преобразования движения с выходным валом, отличающийся тем, что, с целью генерации исходной энергии путем изменения своей внешней потенциальной энергии, обусловленного работой внешних потенциальных сил, приложенных со стороны неподвижных относительно основания внешних тел неизменной массы, платформа расположена с возможностью перемещения по направляющим корпуса в сторону основания на упорной опоре качения, помещенной на торцевой поверхности дифференциального кулачка, размещенного противоположной торцевой поверхностью выступами по направлению действия потенциальной силы на другой, установленной на основании

упорной опоре качения, с возможностью перемещения вдоль своей оси вращения, кинематически сопряженной с выходным валом.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 27.07.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон). Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что указанное заявителем назначение предложенного устройства, заключающееся в «генерации исходной энергии», – не может быть реализовано, т.к. противоречит современным научно-техническим знаниям.

В решение об отказе в выдаче патента отмечено, что работа заявленного технического решения в качестве двигателя не возможна, т.к. противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения и превращения энергии. Данное мнение подкреплено ссылкой на следующую литературу:

– Политехнический словарь / под ред. А.Ю. Ишлинского. – Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1989. страница 141 (далее – [1]);

– Элементарный учебник физики. Том 1 / под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «ШРАЙК», страница 210 (далее – [2]).

– Кабардин О.Ф., Физика: справочные материалы: учебное пособие для учащихся. – М.: Просвещение, 1991. страницы 45-47, 51 и 53 (далее – [3]);

– Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989. страницы 89-100 (далее – [4]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. При этом заявитель указывает, что мнение экспертизы о том, что внешние тела входят в состав заявленного устройства не верно. По мнению заявителя, подкрепляемому ссылкой на Артоболевский И.И., Теория механизмов и машин. – М.: Наука, 1988. страницы 19-20 (далее – [5]), внешние тела не составляют кинематическую пару с другими деталями заявленного устройства, а следовательно не входят в его состав. Кроме того, согласно возражению в случае, когда внешнее тело действует на преобразователь энергии заявленного устройства упругой силой, то оно передает ему часть своей потенциальной энергии, а в случае, когда внешнее тело действует на преобразователь энергии весом, то оно «... не передает свою потенциальную энергию устройству, а транслирует ему через себя энергию окружающего нас потенциального поля...», т.е. является «... проводником ... космической энергии...». Свое мнение заявитель дополнительно подкрепляет следующими источниками информации:

– Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – М.: Наука, 1974. страницы 58, 65 (далее – [6]);

– Иродов И.Е., Механика, основные законы. – М.: Бином, 2006. страницы 116-117 (далее – [7]);

– Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.: Физматлит, 2001. страница 27 (далее – [8]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше

Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

К рассмотрению принята формула изобретения приведенная в настоящем решении выше.

В качестве родового понятия, отражающего назначение, в формуле заявленного изобретения указано следующее – "потенциальный двигатель". Таким образом, согласно источнику информации [1] заявленное техническое решение должно обеспечивать преобразование потенциальной энергии в механическую работу, в терминологии заявителя приводить к «... генерации исходной энергии путем изменения своей внешней потенциальной энергии, обусловленного работой внешних потенциальных сил ...».

Действительно, согласно источнику информации [5] и материалам заявки внешние тела заявленного технического решения не составляют с другими его конструктивными элементами кинематической цепи, тем не менее, это не говорит о том, что упомянутые тела не являются его составной частью. Однако даже если считать внешние тела, включенные в формулу заявленного изобретения, не относящимися к данному устройству, а действующими на него извне, то необходимо отметить следующее. В формулу изобретения заявителем включен признак, характеризующий указанные внешние тела, как неподвижные относительно основания заявленного устройства. Таким образом, потенциальная энергия внешних тел по отношению к основанию (см., например, источник информации [3]) не изменяется, т.е. не расходуется. Кроме того, внешние тела, охарактеризованные в заявленном двигателе, не могут совершать по отношению к нему работу, а, следовательно, и передавать ему энергию, т.к. механическая работа однозначно подразумевает перемещение тел под действием приложенных к ним сил (см., например, источники информации [6] и [7]). Указанное обуславливает вывод о том, что заявленный двигатель также не может совершать работу (см., например, источник информации [2]), т.к. отсутствие расхода энергии в предполагаемом ее источнике при

осуществлении данной работы противоречит закону сохранения энергии (см., например, источник информации [3]). В результате заявленное устройство можно охарактеризовать, как типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, (см., например, источники информации [4] и [8]), т.е. заявленное назначение не реализуется.

В соответствии с вышесказанным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 25.12.2007, решение экспертизы от 27.07.2007 оставить в силе.