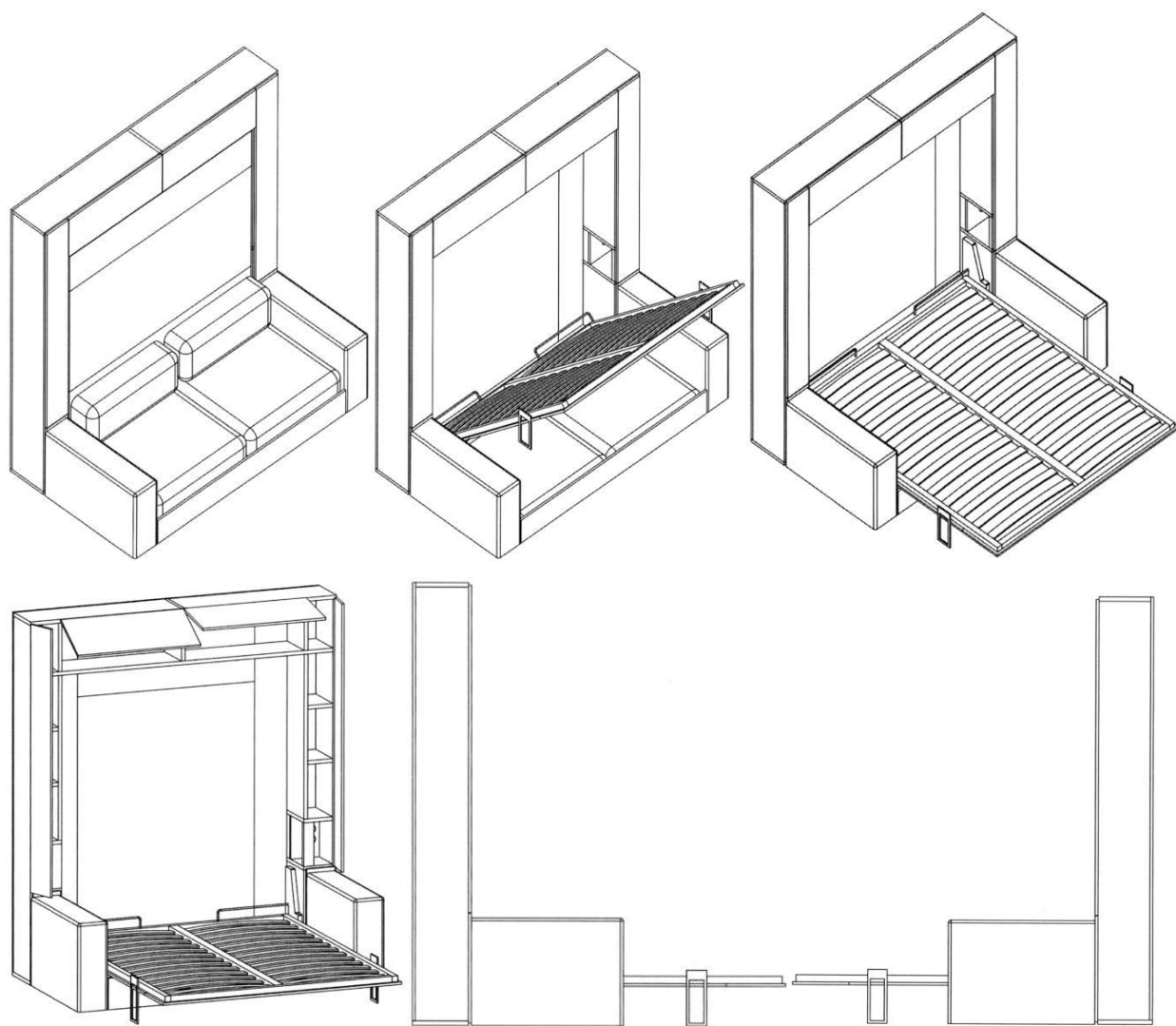


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Сериковой Н.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114096, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114096 на промышленный образец «Мебельный модуль-трансформер с системой хранения, диваном и откидной кроватью» выдан по заявке №2018504718/49 с приоритетом от 29.10.2018 на имя ООО «ЯСНО» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений выявлены решения внешнего вида изделий, которые «исключают соответствие оспариваемого патента критерию «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

- скриншоты видеоролика, размещенного 31.05.2017 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=Qm-GqY-urH4> (далее – [1]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 04.08.2017 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=Z893WzW7Ui4> (далее – [2]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://olissys.com/> по состоянию на 30.12.2015 (далее – [3]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 22.09.2015 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=H2zhZSeFWLI> (далее – [4]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <http://olissys.com/olissysstore.html> по состоянию на 29.12.2015 (далее – [5]);

- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <http://olissys.com/galery.html> по состоянию на 30.12.2015 (далее – [6]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 13.12.2015 в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=Lal2vLulVow> (далее – [7]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-260/2018 от 08.11.2018 (далее – [8]);

- определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-69623/21-12-453 от 23.04.2021 (далее – [9]);

- заключение патентного поверенного Рыбиной Н.А., Москва, сентябрь 2020 года (далее – [10]);

- исковое заявление ООО «ЯСНО» в Арбитражный суд города Москвы от 25.03.2021 (далее – [11]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений,

производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 12) пункта 32 Требований ПО изделия, которые могут закрываться, складываться, трансформироваться, могут быть представлены изображениями этих изделий в закрытом и открытом виде по выбору заявителя, если он претендует на правовую охрану в отношении нескольких видов трансформации изделия.

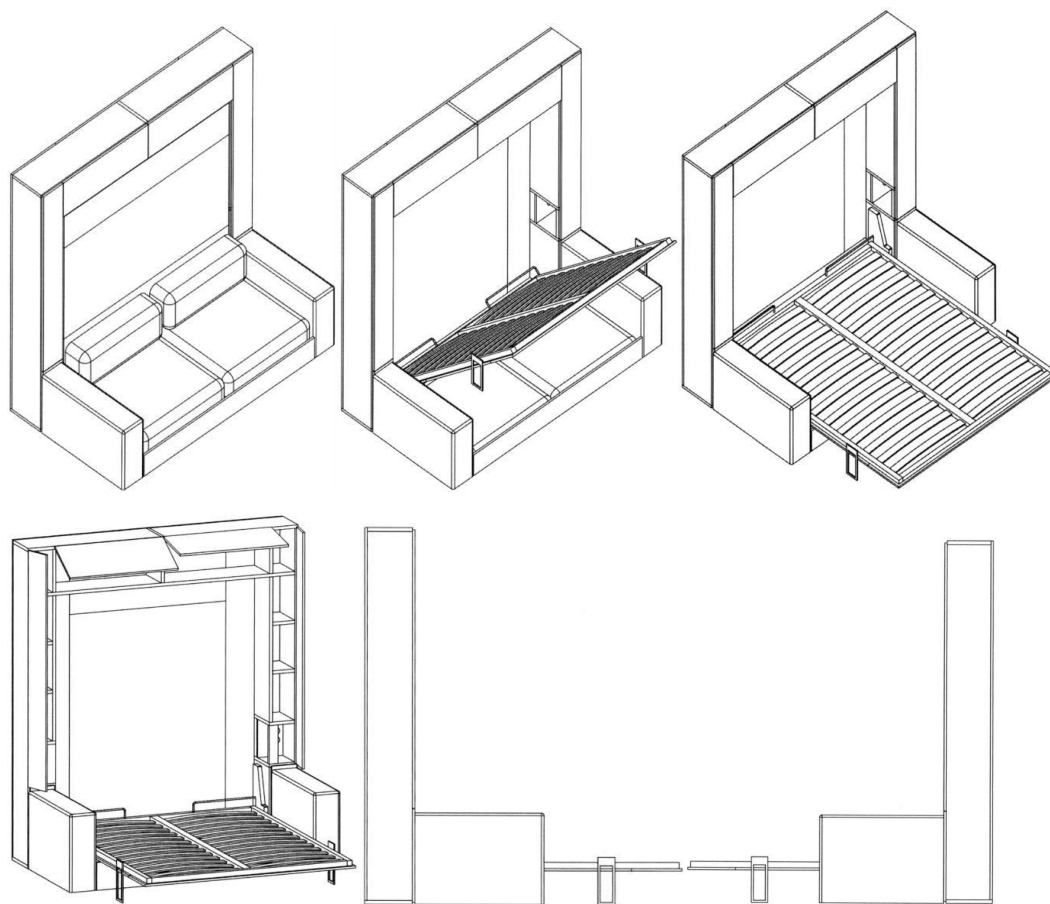
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов представителя патентообладателя, озвученных на заседании коллегии, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

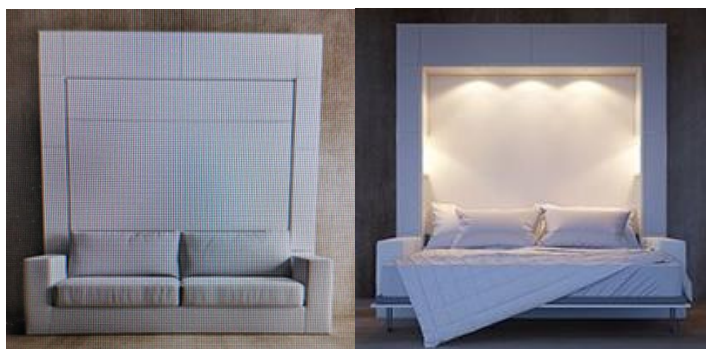
Наиболее близким аналогом мебельного модуля-трансформера по оспариваемому патенту является мебельный модуль-трансформер WhiteSideMono

327с, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в Интернет-распечатке [5].

Мебельный модуль-трансформер по оспариваемому патенту

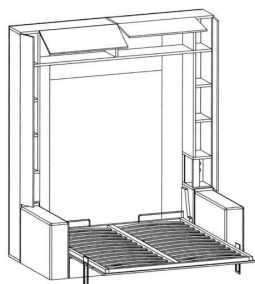


и мебельный модуль-трансформер WhiteSideMono 327с, известный из сведений, содержащихся на Интернет странице [5]

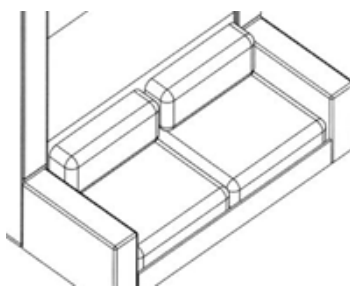


характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением модуля на основе параллелепипеда; наличием дивана и откидной кровати с ножками, в сложенном состоянии кровать располагается в П-образной нише; выполнением дивана с сиденьем, разделенным на две части, и спинкой из двух подушек; выполнением боковин дивана массивными.

Мебельный модуль-трансформер по оспариваемому патенту отличается от изделия WhiteSideMono 327с, известного из сведений, содержащихся на Интернет странице [5] наличием системы хранения, организованной в боковых и верхней



частях П-образной ниши (на изображениях изделия WhiteSideMono 327с система хранения не визуализируется); выполнением и расположением сиденья дивана (подушки сиденья имеют скругление на передней верхней и боковых частях и расположены за передней панелью, соединяющей боковины дивана, при этом создается впечатление, что они утоплены вниз дивана), а также проработкой подушек спинки (подушки спинки имеют скругление на передней верхней и передних боковых частях, т.е. выполнены в одном стиле с подушками сиденья, при этом подушки выполнены низкими и относительно



толстыми) (на изображениях изделия WhiteSideMono 327с подушки сиденья не имеют ярко выраженного скругления, расположены на передней панели, соединяющей боковины, и выступают наружу за пределы панели, так и за пределы боковин, а подушки спинки имеют острые углы, толщина

подушек и их формообразование не визуализируется



).
Выявленные отличительные особенности обуславливают наличие у мебельного модуля-трансформера по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в

формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия WhiteSideMono 327с, известного из сведений, содержащихся на Интернет странице [5] (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО).

Анализ других решений внешнего вида изделий, изображения которых представлены на Интернет странице [5], показал, что им также не присущи выявленные выше отличительные особенности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ решений внешнего вида изделий, изображения которых содержатся в источниках информации: [1]

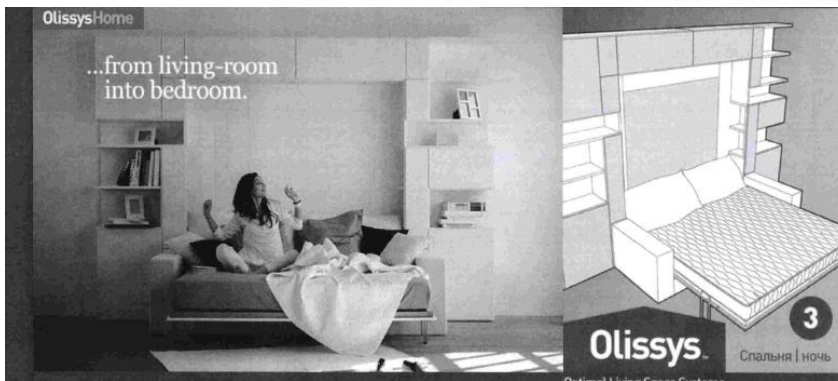


,

[2]



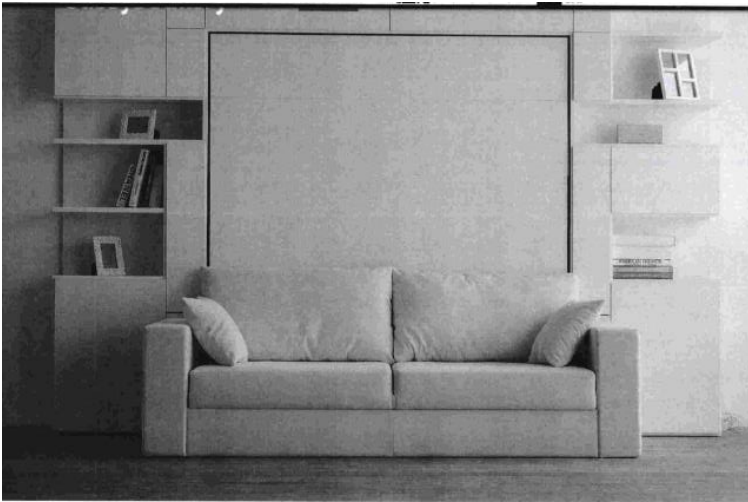
[3]



[4]



[6]



[7]



показал, что им, по меньшей мере, не присущи отличительные особенности характеризующие выполнение и расположение подушек сиденья дивана, а также проработку подушек спинки. Кроме того, следует отметить, что ряд известных решений внешнего вида изделий имеет систему хранения, однако, она отличается от системы хранения присущей промышленному образцу по оспариваемому патенту внешним видом.

Таким образом, из общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие те же эстетические особенностей внешнего вида, которые

присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту (см. подпункт 4) пункта 75 Правил ПО и пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [8]-[11] представлены для сведения, их анализ показал, что они не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №114096 оставить в силе.