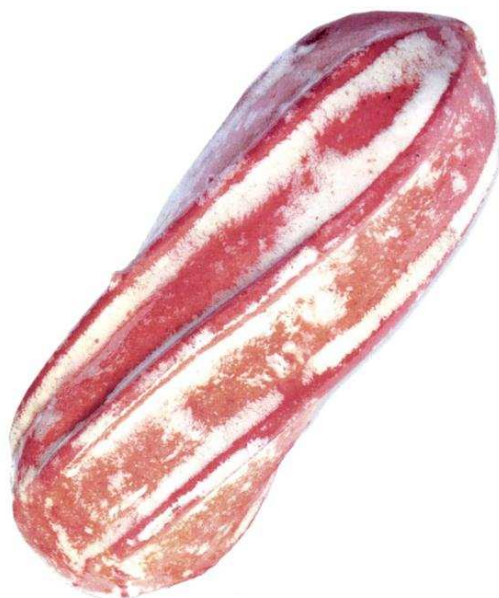


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Бостон-Юг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №110089, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №110089 на промышленный образец «Пряник» выдан по заявке №2017505399/49 с приоритетом от 30.10.2017 на имя Манукяна Артура Мануковича (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что вся совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, была известна из общедоступных сведений до даты его приоритета.

В подтверждение данных сведений лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Интернет распечатка <http://sareptamill.com/products/bakery/> (далее – [1]);
- Интернет распечатка http://www.staryi-pekar.ru/products.shtml#gb_w (далее – [2]);
- Интернет распечатка <http://biosladiya.ru/catalog/priyaniki/biosladiya-102-s-tsitrusovoy-nachinkoy/> (далее – [3]);
- Интернет распечатка <http://ooo-viger.ru/product/kovrizhki-medovaya-s-nachinkoj> (далее – [4]);
- Интернет распечатка http://www.yshleb.ru/page_95.htm (далее – [5]);
- Интернет распечатка <http://kp44.ru/products/index.aspx?cid=2> (далее – [6]);
- Интернет распечатка https://g-kom.com/catalog/kupit_konditerskie_izdeliya_optom/kupit_pirozhnye_optom/ (далее – [7]);
- Интернет распечатка <https://xn---100-p4decfthue8ajelom0ak.xn--plai/pryaniki/100-zarya-s-nachinkoy-iz-abrikosovoy-podvarki-5-5kg> (далее – [8]);
- Интернет распечатка <https://samovar-lavka.ru/offer/biosladiya-101-pryanik-pryamoug-formy-so-sgusch--5,5kg-ip-golenkov-gpenza--507> (далее – [9]);
- Интернет распечатка <http://artcook.ru/products.shtml> (далее – [10]);
- Интернет распечатка <http://pryaniki-penza.ru/pechene-s-nachinkoy/pechen-s-yablochnoy-nachinkoy> (далее – [11]);
- Интернет распечатка <http://www.petrokonditer.kz/catalog/?ID=96> (далее - 12);
- Интернет распечатка <http://www.magicooking.com/recipe/eclairs/> (далее – [13]);

- Интернет распечатка <http://volkov-penza.ru/newproducts/item/227-batonchik.html> (далее – [14]);
- Интернет распечатка <https://legion1998.ru/shop/shop/product/id/10290> (далее – [15]);
- Интернет распечатка <http://vikondi.com/catalog/kremovye-nichinki-/vanilnaya-termostabilnaya-kremovaya-nachinka/> (далее – [16]);
- Интернет распечатка <https://www.freepng.ru/png-bj8qm2/> (далее – [17]);
- Интернет распечатка https://megapride.ru/Кондитерские_изделия/Эклерчики (https://megapride.ru/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F/%D0%AD%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%BA%D0%B8) (далее – [18]);
- Интернет распечатка <http://kf-butterfly.ru/catalog/novinki/> (далее – [19]);
- Интернет распечатка <https://irecommend.ru/content/pirozhnoe-ip-aivazyan-eklerov-so-slivkami> (далее – [20]);
- Интернет распечатка <https://www.pressfoto.ru/image-508687> (далее – [21]);
- Интернет распечатка https://cookpad.com/ru/recipes/8649690-zakusochnyie-ekliery?via=search&search_term=закусочные%20эклеры (https://cookpad.com/ru/recipes/8649690-zakusochnyie-ekliery?via=search&search_term=%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%83%D1%81%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%8D%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8B) (далее – [22]);
- Интернет распечатка <https://ru.all.biz/pirozhnote-luchistoe-so-slivkami-rossiya-armavir-g1094285> (далее – [23]);
- Интернет распечатка <https://eniseystandart.ru/product/pryaniki-medovo-korichnye> (далее – [24]);
- Интернет распечатка <https://sladem.ru/product/gingerbread/pryaniki-myatnye/> (далее – [25]);
- Интернет распечатка <http://mamin-obed.ru/23583808/vy-pechka/e-klery-s-maslyany-m-kremom.html> (далее – [26]);

- Интернет распечатка

<https://www.hbingredients.co.uk/Products/Pidy/P.ECLB140> (далее – [27]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и решения внешнего вида изделий, известные из Интернет-распечаток [1]-[27].

При этом в возражении указано, что дата, с которой сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [1]-[27], стали общедоступны, подтверждается электронным архивом WayBackMachin (Web.archive.org).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 08.06.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- главным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту, влияющим на формирование внешнего вида изделия, является его характерная фигурная форма и рельефная проработка верхней поверхности. Форма промышленного образца правильная, выпуклая, имеет определенное соотношение размеров сторон;

- оригинальность форме промышленного образца по оспариваемому патенту придают изогнутые под определенным углом ребра, проходящие по всей верхней и боковой поверхности;

- рельефная проработка верхней части промышленного образца, включающая элементы в виде 5 ребер, служит явным отличием и выделяет его среди аналогов неповторимой формой;

- ребра прямоугольной формы и определенного размера расположены под углом и на определенном расстоянии друг от друга, что создает общую композицию и определяет художественно-конструкторское решение изделия;

- поверхность пряника по оспариваемому патенту сухая, ровная, блестящая, без трещин, вздутий и подгорелостей.

- внешнему виду изделий, раскрытых в Интернет-распечатках [1]-[27], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

С отзывом представлен акт экспертного исследования №266/20 от 13.09.2019 (далее – [28]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие

мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому

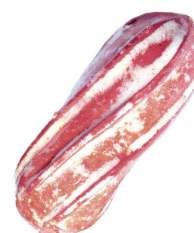
патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Интернет-распечатки [1]-[27] не содержат даты, с которой сведения, содержащиеся в них, были размещены в электронной среде. В возражении лишь продекларировано, что дата, с которой сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [1]-[27], стали общедоступны, подтверждается электронным архивом WayBackMachin (Web.archive.org), однако, соответствующих материалов лицом, подавшим возражение, на дату заседания коллегии, состоявшегося 23.06.2020, представлено не было.

Следовательно, Интернет-распечатки [1]-[27] не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО) и использованы для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Вместе с тем, следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 23.06.2020, представитель лица, подавшего возражение, выразил готовность провести исследование Интернет-ресурса WayBackMachin с целью выявления в нем архивированных сведений, подтверждающие дату, с которой информация, содержащаяся в Интернет-распечатках [1]-[27], стала общедоступной. Однако, коллегия не сочла целесообразным проведение подобного исследования в рамках делопроизводства по настоящему возражению в виду следующих обстоятельств.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решений внешнего вида изделий, известных из источников информации



[1]

,

[2]



,

[3]



,



[4]



[5]



[6]



[7]



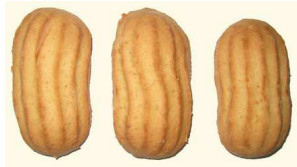
[8]



[9]



[10]



[11]



[12]



[13]



[14]



[15]



[16]



[17]



[18]



[19]



[20]



[21]



[22]



[23]



[24]



[25] , [26] , [27] , по меньшей мере, признаком, характеризующим пряник по оспариваемому патенту, заключающимся в выполнении ребер спиралевидными с малым загибом и расположении их на более значительном расстоянии друг от друга.

На основании изложенного можно констатировать, что Интернет-распечатки [1]-[27] не содержат сведений, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Относительно довода лица, подавшего возражения, о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и решения внешнего вида изделий, известных из Интернет-распечаток [1]-[27], необходимо отметить следующее.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 75 Правил ПО при сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (степень свободы дизайнера). Такие ограничения могут быть связаны в частности с насыщенностью аналогового ряда (многообразием известных форм изделий того же назначения).

Это обусловлено тем, что чем больше разработано образцов внешнего вида изделия, тем труднее создать принципиально отличающийся образ, внешний вид изделия, производящий принципиально новое впечатление. Поэтому чем шире представлен ассортимент изделия на рынке, тем больше ограничены возможности

дизайнера по созданию внешнего вида изделия, производящего новое, отличное от других промышленных образцов впечатление.

Анализ сведений, содержащихся в Интернет-распечатках [1]-[27], показал, что аналоговый ряд промышленного образца по оспариваемому патенту является насыщенным, следовательно, возможности автора при разработке данного промышленного образца были ограничены, в связи с чем, требования к наличию отличий в сравниваемых решении при установлении их сходства не должны быть высоки.

Таким образом, упомянутый выше отличительный признак промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающий его от любого из решений внешнего вида изделий, известного из Интернет-распечаток [1]-[27], с учетом ограниченной свободы дизайнера, обуславливает наличие у пряника по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что Интернет-распечатки [1]-[27] не содержат сведений, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, которые могли бы привести к выводу о не патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается представленного с отзывом акта [29], то в виду сделанных выше заключений, в анализе содержащихся в нем сведений нет необходимости.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №110089 оставить в силе.