

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.01.2010 от Бессонова Андрея Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 85289, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 85289 на полезную модель «Ручное устройство для обработки почвы» выдан по заявке № 2009110412/22 с приоритетом от 23.03.2009 на имя ООО «Регенерация Деталей Машин» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ручное устройство для обработки почвы, содержащее вилы с поперечиной, на которой жестко закреплена державка, шарнирно соединенная через горизонтальную ось с опорой, жестко связанной с рамкой, снабженной рыхлителями, отличающееся тем, что рамка выполнена так, что ее сторона, снабженная рыхлителями, отогнута вверх, а остальная часть рамки и опора расположены в одной плоскости.

2. Ручное устройство по п.1, отличающееся тем, что сторона рамки, связанная с опорой, находится выше уровня поперечины вил при их вертикальном положении.

3. Ручное устройство по п.1, отличающееся тем, что опора имеет П-образную форму.

4. Ручное устройство по п.1, отличающееся тем, что опора имеет U-образную форму.
5. Ручное устройство по п.1, отличающееся тем, что рыхлители представляют собой прутки, расположенные под углом относительно плоскости рамки.
6. Ручное устройство по п.1, отличающееся тем, что державка отогнута вверх относительно плоскости вил».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели совокупность существенных признаков ее формулы была известна из уровня техники, а именно из патента Российской Федерации № 26177, опубл. 20.11.2002 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым до даты заседания коллегии был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что полезная модель по оспариваемому патенту характеризуется рядом отличительных признаков в сравнении с полезной моделью по патенту [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной

модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само,

либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является - указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в независимом пункте приведенной выше формулы. Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

Устройство, описанное в патенте [1], указано в описании к оспариваемому патенту в качестве аналога и характеризуется рядом признаков, включенных патентообладателем в формулу полезной модели по оспариваемому патенту. Так, аналогу [1] присущи все признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Однако, в материалах патента [1] отсутствует информация о ряде отличительных признаков формулы по оспариваемому патенту, а именно: о возможности размещения рыхлителей на одной из сторон рамки, а также о том, что «...рамка выполнена так, что ее сторона, снабженная рыхлителями, отогнута вверх, а остальная часть рамки и опора расположены в одной плоскости», как на то указано в отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом из описания оспариваемого патента следует, что указанные отличительные признаки формулы являются существенными, т.к. они влияют на технический результат, заключающийся в повышении удобства пользования устройством за счет уменьшения его габаритов.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту, не соответствующей условию

патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 85289 оставить в силе.