

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.12.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 74716, поданное Поляховым М.Ю., Хвостовым А.И. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 74716 на полезную модель “Устройство для визуализации рельефа поверхности изделия” выдан по заявке №2007149600/22 с приоритетом от 24.12.2007 на имя Кутлубаева А.Х. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Устройство для визуализации рельефа поверхности изделия, содержащее преобразователь, включающий прозрачное основание, прозрачный электропроводящий слой, элемент из пленки электролюминофора, защитный слой из диэлектрика, генератор переменного напряжения, изделие, выполненное из электропроводящего материала, покрытого слоем диэлектрика, отличающееся тем, что преобразователь дополнительно снабжен эластично-упругой прозрачной липкой прокладкой, расположенной между прозрачным основанием и прозрачным электропроводящим слоем, последний выполнен из оксида цинка, легированного алюминием, нанесенным на гибко-упругую прозрачную пленку из полиэтилентерефталата, а слой пленки электролюминофора выполнен из смеси матового порошкового термополимера и мелкокристаллического сульфида цинка, активированного медью, защитный слой выполнен из пленки полиэтилентерефталата, толщиной 125-200 мкм, при этом генератор переменного напряжения подключен к прозрачному электропроводящему слою и создает переменное напряжение 1-3 кВ, частотой 10-100 кГц, а исследуемое изделие из электропроводящего материала заземлено.

2.Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве эластично-упругой прозрачной липкой прокладки использован вспененный акрил или прозрачный силикон.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение от 28.12.2009, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что “... представленная совокупность признаков, во-первых, отражает неработоспособное техническое решение из-за нарушения основного закона электротехники – для протекания электрического тока необходимо обеспечить наличие замкнутой электрической цепи, во-вторых, представленное техническое решение не обеспечивает достижения поставленной технической задачи – повышение четкости изображения рельефа проводящей поверхности.”

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– Поливанов К.М. “Теоретические основы электротехники”, часть первая “Линейные электрические цепи с сосредоточенными постоянными”, “Энергия”, Москва – Ленинград, 1965г., стр. 120 – 121, на 2 л. в 1 экз. (далее – [1]).

– Казянкин О.Н., Марковский Л.Я. и др. “Неорганические люминофоры”, “Химия”, Л., 1975г., стр. 18 – 19, на 2 л. в 1 экз. (далее – [2]);

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам 24.05.2010, отметил, что мнение лица, подавшего возражение, о том, что в описании полезной модели отсутствует обеспечение замкнутой электрической цепи и представленное техническое решение не обеспечивает повышения четкости изображения рельефа поверхности является необоснованным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении,

неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ, описание, содержащееся в заявке должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “промышленная применимость” установлено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, для возникновения переменного электрического поля между обкладками конденсатора (в данном случае первой обкладкой является прозрачный электропроводящий слой, второй обкладкой – исследуемое изделие из токопроводящего материала) обязательным условием является протекание через него электрического тока. Последнее условие должно обеспечиваться соответствующим подключением источника переменного напряжения (генератора) – один вывод которого должен быть подключен к одной из обкладок конденсатора, а другой вывод – ко второй обкладке конденсатора.

Однако, можно согласиться с мнением, представленным в отзыве на возражение, что использование конденсаторов с одной заземленной обкладкой широко известно (см. Жеребцов И.П. “Электрические и магнитные цепи. Основы электротехники”, 2 изд. перераб. и доп., Л., Энергоатомиздат, 1987, стр. 156).

Таким образом, подключение второго вывода источника переменного напряжения ко второй обкладке конденсатора необязательно.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует существенный отличительный признак, характеризующий замкнутость электрической цепи, необходимой для протекания через него электрического тока и возникновения переменного электрического поля между обкладками конденсатора, что свидетельствует о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Однако, отсутствие сведений о подключении второго вывода источника переменного напряжения не свидетельствует о невозможности осуществления технического решения по оспариваемому патенту и о невозможности реализации указанного назначения полезной модели по указанному патенту, т.к. отсутствие данных сведений не свидетельствует о том, что электрическая цепь является разомкнутой. Для специалиста в данной области техники очевидно, каким образом можно подключить второй вывод генератора для обеспечения работоспособности электрической цепи (например, его можно заземлить).

Таким образом, отсутствие в формуле оспариваемой полезной модели вышеуказанных признаков не является основанием для признания полезной модели по указанному патенту несоответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость” в соответствии с подпунктами 2-2.4 пункта 2.1 Правил ПМ.

Кроме того, следует отметить, что проверка возможности достижения технического результата, в рамках оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, не предусмотрена приведенными выше нормативными документами (подпункты 2-2.4 пункта 2.1 Правил ПМ).

При этом, в возражении не приведены другие доводы, указывающие на несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 28.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 74716 оставить в силе.