

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» созданного путем преобразования и являющегося правопреемником Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение прикладной механики имени академика М.Ф. Решетнева» (далее – заявитель), поступившее 17.02.2010 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 28.05.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007108169/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система терморегулирования космического аппарата», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, поступившей в Роспатент 17.11.2008 в следующей редакции:

«Система терморегулирования космического аппарата, содержащая соединенные между собой подконтур отвода избыточного тепла от многочисленных функционирующих приборов, рассредоточенных на большой площади, в тракте которого циркулирует жидкий теплоноситель одной марки, имеющий вход и выход, и подконтур сброса в космическое пространство вышеуказанного избыточного тепла, включающий в себя радиатор, имеющий тракт для циркуляции теплоносителя, отличающаяся

тем, что в системе подконтур сброса избыточного тепла выполнен в виде контурной тепловой трубы, соединенной с радиатором, в трактах которых циркулирует двухфазный теплоноситель другой марки, а устройство теплового интерфейса между вышеуказанными контурами, в трактах которых циркулируют разные теплоносители в различных фазовых состояниях, выполнено в виде расположенного на наружной поверхности корпуса испарителя контурной тепловой трубы канала с конструктивными элементами интенсификации теплообмена, при этом вход и выход канала соединены соответственно с выходом и входом подконтур отвода избыточного тепла.»

При вынесении Роспатентом решения от 28.05.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула за исключением признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в формуле и описании заявленного изобретения. В решении Роспатента указывается на отсутствие следующих признаков в первоначально поданных формуле и описании:

« ... - многочисленных [приборов], рассредоточенных по большой площади;
- теплоноситель одной (другой) марки;
- устройство теплового интерфейса между указанными контурами, в трактах которых циркулируют разные теплоносители в разных фазовых состояниях;
- [канала] с конструктивными элементами интенсификации теплообмена ...».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 28.05.2009 было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод решения Роспатента от 28.05.2009 аргументирован

известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патент РФ № 2237600, опубл. 10.10.2004 (далее – [1]);
- патент США № 6810946, опубл. 02.11.2004 (далее – [2]);
- патент США № 5881801, опубл. 16.03.1999 (далее – [3]).

При этом в решении Роспатента от 28.05.2009 отмечается, что известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на указанный заявителем технический результат может быть проиллюстрирована, в частности со ссылкой на информацию, приведенную в патенте США № 6227288, опубл. 08.05.2001 (далее – [4]).

На указанное решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 17.02.2010 поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

Заявитель выражает несогласие с доводами решения Роспатента от 28.05.2009, касающимися наличия в вышеприведенной уточненной формуле признаков, отсутствующих в первоначально представленных формуле и описании заявленного изобретения.

Так в отношении признаков уточненной формулы, указывающих на многочисленность приборов и рассредоточение их по большой площади, заявитель отмечает, что «... в таком виде признак ... отсутствует в материалах заявки, но косвенным образом он из нее ... следует ...». В отношении признаков, характеризующих использование теплоносителей различных марок, заявитель отмечает, что «... если применяют одинаковые марки ... теплоносителя в обоих подконтурах, отпадает необходимость использования контурной тепловой трубы ...». Что касается признака – «устройство теплового интерфейса между вышеуказанными контурами, в трактах которых циркулируют разные теплоносители в различных фазовых

состояниях», то, по мнению заявителя, «... тепловой интерфейс между указанными контурами можно осуществить разными конструктивными устройствами ...». В отношении же признаков, характеризующих наличие в канале, расположенном на наружной поверхности корпуса испарителя контурной тепловой трубы, элементов интенсификации теплообмена, заявитель отмечает, что «... как минимум, винтообразная конструкция канала ... оговорена: так как эта конструкция приведена в качестве примера, не исключены другие ее виды ...».

Относительно доводов решения Роспатента от 28.05.2009 о не соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» заявитель указывает, что «... Ни одно из представленных ... решений не содержит всех признаков заявленного решения в совокупности ...». Более того, по мнению заявителя в решении Роспатента «... не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат ..., такой, как сброс в космическое пространство избыточного тепла более 3000-4000 Вт при условии неувеличения (снижения) массы СТР ...». При этом заявитель также отметил, что в патенте [4] «... Конкретно о величине переносимого тепла ... также не сказано ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на

выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

При этом с учетом даты поступления уточненной формулы изобретения (17.11.2008) и даты вынесения решения Роспатента (28.05.2009) процедура рассмотрения указанной формулы осуществляется в соответствии с Кодексом и Правилами ИЗ в части, не противоречащей Кодексу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 1 статья 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. При этом дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения, если на дату приоритета заявка ее содержала.

Согласно пункту 2 статьи 1384 Кодекса дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются, но могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 20 Правил ИЗ если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения. Признаки, упомянутые на

дату подачи заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки. Дополнительные материалы, содержащие наряду с отсутствующими на дату подачи заявки в указанных выше документах заявки признаками, подлежащими включению в формулу изобретения, также иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки признаются изменяющими сущность лишь в части. При этом иные сведения, содержащиеся в дополнительных материалах, учитываются при проведении экспертизы. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Признаки вышеприведенной уточненной заявителем формулы, признанные в решении Роспатента изменяющими сущность заявленного изобретения, действительно не раскрыты на дату приоритета заявки в документах, послуживших основанием для его установления, а именно в первоначально представленных формуле и описании. При этом доводы, приведенные заявителем в возражении при оспаривании данного факта неубедительны.

В возражении заявитель сам отмечает отсутствие в первоначально представленных материалах заявки признака уточненной формулы – «... многочисленных функционирующих приборов, рассредоточенных на

большой площади ...». Мнение же о косвенном следствии данных признаков из материалов заявки, поступивших на дату ее подачи, не согласуется с применяемыми правовыми нормами.

Доводы возражения о наличии в первоначальных материалах заявки признаков «... теплоноситель одной марки ...» и «... теплоноситель другой марки ...» основываются только на логических предпосылках заявителя о нецелесообразности использования теплоносителя одной и той же марки в обоих контурах заявленного предложения.

Довод заявителя о том, что тепловой интерфейс может иметь различное конструктивное исполнение, не подтверждает факт раскрытия в первоначальных материалах заявки признака – «... устройство теплового интерфейса ...», ни признаков уточненной формулы, согласно которым в контурах указанного теплового интерфейса «... циркулируют разные теплоносители в различных фазовых состояниях ...».

Что касается признаков уточненной формулы, описывающих оснащение канала контурной тепловой трубы «... конструктивными элементами интенсификации теплообмена ...», то из первоначального описания следует лишь, что интенсификации теплообмена может быть осуществлена путем использования винтообразного канала (см. стр. 4 описания). Следует отметить, что данное указание не свидетельствует о возможности использования какой-либо иной конструкции канала или о возможности введения в данный канал каких-либо конструктивных элементов.

Таким образом, указанные признаки, отсутствующие на дату подачи заявки в ее материалах, к рассмотрению при анализе патентоспособности заявленного предложения во внимание не принимаются.

Проверка соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в объеме совокупности признаков вышеприведенной уточненной формулы изобретения за

исключением признаков, изменяющих его сущность, показала следующее.

Техническому решению по патенту [1], указанному в описании заявленного изобретения в качестве наиболее близкого аналога, присущи все признаки ограничительной части рассмотренной формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

При этом признаки отличительной части рассмотренной формулы заявленного изобретения, согласно которым «... подконтур сброса избыточного тепла выполнен в виде контурной тепловой трубы, соединенной с радиатором, в трактах которых циркулирует двухфазный теплоноситель ...» известны из патента [2]. Здесь следует отметить, что из существующего уровня техники (см., например, патент [4]) известно, что применение контурных тепловых труб позволяет снизить температурный градиент между источником и радиатором сброса тепла. Из указанного очевидным образом следует, что в результате использования контурных тепловых труб повышается температура радиатора, а, следовательно, в отличие от иных устройств теплоотбора при сохранении температурного режима в источнике тепла возникает необходимость в снижении площади радиатора, приводящая к снижению его массы.

Таким образом, признаки, известные из патента [2] и совпадающие с признаками, отличающими заявленное изобретение от технического решения по патенту [1], находятся в прямой причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, заключающимся согласно описанию в «... устранении ... существенных недостатков ...» прототипа, которыми являются, в частности, «... повышенная площадь радиатора и увеличенная в связи с этим масса ...».

Что касается признаков уточненной формулы заявленного изобретения, характеризующих выполнение на наружной поверхности корпуса испарителя канала, вход и выход которого соединены соответственно с выходом и входом подконтуров отвода избыточного тепла, то данные признаки известны

из патента [3]. При этом необходимо отметить, что ни в описании заявленного изобретения ни в возражении заявителя не приведено какой-либо информации, свидетельствующей о взаимосвязи указанных признаков с размерами и массой радиатора, т.е. данные признаки не оказывают влияния на заявленный технический результат.

В отношении довода заявителя о том, что технический результат заявленного изобретения заключается также в сбросе определенного количества тепла «3000-4000 Вт», то необходимо отметить следующее. Информация о сбрасывании «... в космическое пространство избыточного тепла в количестве более 3000-4000 Вт ...» приводится в описании заявленного изобретения только в разделе «Уровень техники». Более того, ни в формуле заявленного изобретения, ни в разделах описания «Раскрытие изобретения» и «Осуществление изобретения» не приведено какой-либо информации, описывающей конструктивные особенности, позволяющие судить о мощностных характеристиках заявленной системы терморегулирования.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.02.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 28.05.2009 оставить в силе.**