

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.10.2024, поданное Кузиной Оксаной Владимировной и Токаревой Светланой Александровной, г. Челябинск (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547838, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «**»** по  
свидетельству №547838 с приоритетом от 17.03.2014 была произведена в  
Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской  
Федерации 09.07.2015 по заявке №2014708213. Правообладателем товарного знака  
по свидетельству №547838 является Общество с ограниченной ответственностью  
Центр лечения позвоночника и суставов "Доктор Ост", г. Челябинск (далее –

правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ «больницы; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; услуги медицинских клиник; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; центры здоровья; диспансеры».

Согласно доводам поступившего возражения регистрация товарного знака по свидетельству №547838 не соответствует требованиям, установленным положениями подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку произведена в нарушение авторских прав на результат творческого труда.

Доводы возражения, а также дополнений от 05.02.2025, 10.03.2025, 04.04.2025 сводятся к следующему:



- оспариваемый товарный знак воспроизводит обозначение , которое было создано Токаревой С. А. по заказу Кузиной О.В. в 2013 году;
- согласия Токаревой С.А. как автора, или Кузиной О.В. как правообладателя ООО "ДОКТОР ОСТ" получено не было;
- самый ранний документ с изображением спорного логотипа датируется 23.01.2014, что подтверждается нотариальным протоколом;
- лица, подавшие возражение, обращают внимание на то, что с 24 января 2014 г. и до настоящего момента на имя Кузиной О.В. были зарегистрированы доменные имена dr-ost.ru, доктор-ост.рф и докторост.рф. С этого времени на сайте использовался

логотип «», что подтверждается архивными копиями страниц сайта;

- Кузина О.В. владеет и всегда владела официальным сообществом сети клиник «Доктор ОСТ Лечение спины и суставов» в социальной сети «ВКонтакте» [https://vk.com/doctor\\_ost](https://vk.com/doctor_ost). Сообщество создано 30 июля 2013 года. Кузина О.В.

управляет страницей в сети YouTube, на которой с 2014 года публикуются видео с



использованием произведения « ». Страница клиники создана 28 февраля 2011;

- Кузина О.В. является соучредителем пяти компаний, к которым правообладателем оспариваемого товарного знака предъявлен иск о взыскании компенсации (см. дела А76-32960/2024, А-55-31838/2024, А32-55114/2024, А07-31209/2024, А65-29118/2024, А45-31599/22). Общая сумма исковых требований — 192 600 000 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547838 недействительным полностью на основании положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие документы:

- (1) Копия заверенного у нотариуса заявления автора и нотариальный протокол осмотра доказательств от 14.10.2024;
- (2) Копия договора о передаче авторских прав;
- (3) Копия справки о принадлежности доменного имени dr-ost.ru Кузиной О.В.;
- (4) Архивные копии сайта dr-ost.ru;
- (5) Информация из аккаунта администратора сообществом сети клиник «Доктор ОСТ» в социальной сети «ВКонтакте»;
- (6) Информация о группе «Доктор ОСТ» в социальной сети «ВКонтакте»;
- (7) Информация со страницы в сети YouTube;
- (8) Копия искового заявления к ООО «ЧЕЛЯБИНСК "ДОКТОР ОСТ"» по делу А76-32960/2024;
- (9) Выписка ЕГРЮЛ на ООО «ЧЕЛЯБИНСК "ДОКТОР ОСТ"»;
- (10) Выписка ЕГРЮЛ на ООО "САМАРА "ДОКТОР ОСТ"»;
- (11) Выписка ЕГРЮЛ на ООО "КРАСНОДАР "ДОКТОР ОСТ"»;
- (12) Выписка ЕГРЮЛ на ООО "УФА "ДОКТОР ОСТ"»;
- (13) Выписка ЕГРЮЛ на ООО "КАЗАНЬ "ДОКТОР ОСТ"»;

- (14) Выписка ЕГРЮЛ на ООО "НОВОСИБИРСК "ДОКТОР ОСТ";
- (15) Копия доверенности от Кузиной О.В.;
- (16) Копия заверенного у нотариуса заявления автора;
- (17) Копия договора о передаче авторских прав;
- (18) Копия справки о принадлежности доменного имени dr-ost.ru Кузиной О.В.;
- (19) Архивные копии сайта dr-ost.ru;
- (21) Информация из аккаунта администратора сообществом сети клиник «Доктор ОСТ» в социальной сети «ВКонтакте»;
- (22) Информация о группе «Доктор ОСТ» в социальной сети «ВКонтакте»;
- (23) Информация со страницы в сети YouTube;
- (24) Копия искового заявления к ООО «ЧЕЛЯБИНСК "ДОКТОР ОСТ"» по делу А76-32960/2024;
- (25) Выписки ЕГРЮЛ на ООО «ЧЕЛЯБИНСК "ДОКТОР ОСТ", ООО "САМАРА "ДОКТОР ОСТ", ООО "КРАСНОДАР "ДОКТОР ОСТ", ООО "УФА "ДОКТОР ОСТ", ООО "КАЗАНЬ "ДОКТОР ОСТ", ООО "НОВОСИБИРСК "ДОКТОР ОСТ".

Уведомленный надлежащим образом правообладатель представил 17.12.2024 свой отзыв по мотивам возражения, а также 15.04.2025 дополнения к нему, доводы которых сводятся к следующему:

- право на фирменное наименование у ООО «Доктор Ост» возникло с 02.12.2013, а на товарный знак с даты приоритета от 17.03.2014;
- для разработки логотипа ООО «Доктор Ост» обратилось к компании ООО «Ракета» (ОГРН 1117452002645), 13.01.2014 года был произведен платеж от ООО «Доктор Ост» к ООО «Ракета» по счету №424 от 10.01.2014 за «услуги нейминга, услуги по разработке логотипа» в размере 28000 руб. Платежное поручение является фактом оплаты по договору;
- правообладатель не может указать достоверно, кто именно в компании ООО «Ракета» разрабатывал логотип;
- единственным учредителем и директором компании ООО «Ракета» с самого образования юридического лица и по настоящее время является один из подателей возражения Токарева Светлана Александровна. Таким образом, Токарева Светлана

Александровна, выполняя работу по разработке логотипа для ООО «Доктор Ост», получила денежные средства непосредственно от ООО «Доктор Ост», а не от Кузиной О.В.;

- компания Токаревой С.А. ООО «Ракета» также оказывала рекламные услуги для ООО «Доктор Ост». Только за 2014 год было произведено 5 платежей на общую сумму 783 500 руб.;

- аффидевит от Токаревой С.А., можно признать не соответствующим действительности, так как правовые отношения относительно разработки логотипа возникли между ООО «Ракета» в лице генерального директора и единственного учредителя Токаревой С.А. и ООО «Доктор Ост»;

- правообладатель считает, что ни аффидевит от 01.10.2024, ни представленный договор об отчуждении от 01.09.2024 года не подтверждает факт передачи исключительного права на логотип Кузиной О.В., созданный Токаревой С.А. в декабре 2013г., так как именно ООО «Ракета» разрабатывала логотип, для ООО «Доктор ост» центр лечения позвоночника и суставов, созданного в 2013г., единственным директором и участником которого является Новгородов Евгений Юрьевич;

- представленный заключенный договор от 01.09.2024 не содержит подтверждения о выплате вознаграждения и исполнения договора в прошлом, а также акта о передаче исключительного права на логотип. Возможно, Токарева С.А. для Кузиной О.В. создавала иной логотип, который не относится к спорному товарному знаку;

- в материалах дела нет ни исходников логотипа, ни переписки Кузиной О.В. с Токаревой С.А. Несколько как именно давалась задача (заказ) на разработку логотипа;

- на представленных архивных копиях сайта dr-ost.ru, где использовался логотип компании, действительно указывается Кузина О.В. в качестве рефлексотерапевта и ведущего специалиста Центра «Доктор Ост». При этом в нижней части архивной страницы содержится информация о компании ООО «Доктор Ост», указан ОГРН 1136685029843, где единственным учредителем и директором является Новгородов Евгений Юрьевич;

- Кузина О.В. уже ранее пыталась незаконно завладеть товарным знаком по свидетельству №547838, в рамках которого был сфальсифицирован договор об отчуждении товарного знака от 16.11.2020 г. Данный факт установлен Арбитражным судом Свердловской области 04 марта 2024 года Дело №А60-61894/2022, оставленным в силе Семнадцатым арбитражным апелляционным судом в Деле № А60-61894/2022 (Постановление № 17АП-4118/2024-ГК от 28.06.2024), что косвенно подтверждает отсутствие каких бы то ни было прав на товарный знак и логотип, созданный для ООО «Доктор Ост».

К отзыву приложены следующие материалы:

- (26) Выписки ЕГРЮЛ ООО «Доктор Ост» и ООО «Ракета»;
- (27) Платежное поручение №8 от 13.01.2024;
- (28) Платежные поручения на оплату рекламных услуг;
- (29) Выписки ЕГРЮЛ;
- (30) Постановление по делу № А60-61894/2022;
- (31) Заключение эксперта №026-05-00296 от «26» августа 2024г;
- (32) Скриншоты ВКонтакте и YouTube;
- (33) Согласия.

В протоколе заседания, состоявшегося 16.04.2025, отражено, что правообладатель не оспаривает авторство на спорное обозначение и с позицией лица, подавшего возражение, поступившей 04.04.2025, ознакомлен.

Изучив материалы дела и заслушав участника в деле представителя лица, подавшего возражение, и самого лица, подавшего возражение, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (17.03.2014) оспариваемого товарного знака по свидетельству №547838 правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетений по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей).

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В возражении содержится довод лиц, подавших возражение, Токаревой С. А. и Кузиной О.В. о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №547838 требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Согласно рассматриваемому возражению, Токарева С. А. заявляла о наличии



авторских прав на обозначение «», сходное по ее мнению с оспариваемым товарным знаком, что подтверждается копией заверенного у нотариуса заявления и нотариальным протоколом осмотра доказательств от 14.10.2024 (1). В дальнейшем, исключительные права на созданное ею обозначение были переданы в полном объеме Кузиной О.В. согласно договору о передаче авторских прав (2) от 01.09.2024. В связи с указанным, а также наличием судебных разбирательств (A76-32960/2024, A-55-31838/2024, A32-55114/2024, A07-31209/2024, A65-29118/2024, A45-31599/22), в которых Кузиной О.В. предъявляются требования о взыскании компенсации, коллегия полагает, что лиц, подавших возражение, следует признать заинтересованными в подаче настоящего возражения. Правообладатель заинтересованность лиц, подавших возражение, не оспаривает.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9(1) показал следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №547838 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из изобразительного элемента в виде семи квадратов различного размера, и из словесных элементов «Доктор Ост» и «центр лечения позвоночника и суставов», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ «больницы; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; служба санитарная; советы по

*вопросам здоровья; услуги медицинских клиник; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; центры здоровья; диспансеры» с указанием слов «центр лечения позвоночника и суставов» в качестве неохраняемых элементов знака.*

В возражении приведены доводы о том, что оспариваемая регистрация произведена в нарушение исключительных прав на дизайн — логотип, представляющий собой произведение искусства, сходное с оспариваемым товарным знаком, созданное Токаревой С. А. по заказу Кузиной О.В. в декабре 2013 году. Из представленных документов следует, что по заказу Кузиной Оксаны Владимировны в

2013 году было создано обозначение



, которое состоит из



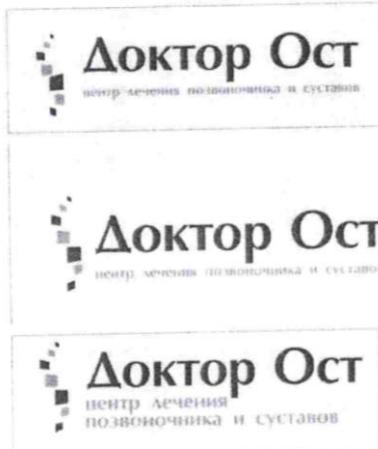
оригинального изображения « » (произведения) и словесного элемента «Доктор Ост центр лечения позвоночника и суставов». Словесный элемент «центр лечения позвоночника и суставов» является неохраняемым с точки зрения охраноспособности товарного знака.

В подтверждение довода Токаревой С.А. о том, что она является автором спорного обозначения, представлен нотариальный протокол осмотра доказательств от 14.10.2024 (1). В протоколе произведен осмотр исходных файлов с различными



версиями логотипа « » на стадии согласования с заказчицей (в том числе файлы в формате .cdr - формат файла проекта, созданного в графическом редакторе CorelDRAW, в котором ею был создан спорный логотип) с изображением спорного логотипа, а также зафиксирована дата изменения этих файлов. Самый ранний

документ с изображением спорного логотипа под наименованием «Досб» и



содержащий файлы « » датируется 23.01.2014.

В материалы дела был представлен договор об отчуждении исключительного права от 01.09.2024 (1), согласно которому Токарева С.А. передала Кузиной О.В. в

полном объеме исключительные права на произведения « » и



« ». Согласно пункту 1.5 вышеуказанного договора стороны пришли к соглашению о применении статьи 425 Кодекса в соответствии с которой условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим до заключения договора, а именно с момента создания Объекта интеллектуальной собственности, то есть с 20 декабря 2013 года. Таким образом, исключительные права на указанные выше произведения были переданы от Токаревой С.А. Кузиной О.В.

Коллегия проанализировала документы, представленные правообладателем, в которых он указывает, что для разработки логотипа ООО «Доктор Ост» обратилось к компании ООО «Ракета», ОГРН 1117452002645, 13.01.2014 года был произведен платеж от ООО «Доктор Ост» к ООО «Ракета» по счету №424 от 10.01.2014 за «услуги нейминга, услуги по разработке логотипа» в размере 28000 руб. Вместе с тем, коллегия отмечает, что из единственной представленной платежки, невозможно прийти к выводу о том, какое обозначение (логотип) было разработано по заказу правообладателя. Также правообладателем не представлено договора на заказ по разработке логотипа, из

которого бы следовало, что исключительные права на разработанный логотип переданы правообладателю в полном объеме. Вместе с тем, установлено, что сам правообладатель не оспаривает авторство Токаревой С.А.



Созданное Токаревой С.А. произведение искусства (эскиз) « » и



оспариваемый товарный знак « » по свидетельству №547838

характеризуются высокой степенью сходства за счет того, что словесные элементы «Доктор Ост» выполнены одни и тем же шрифтом, с заглавными буквами «Д» и «О», отличие составляет только расположение слов на одной или двух строках. Также в сравниваемых объектах одинаково расположен оригинальный изобразительный элемент в виде семи квадратов различного размера, что обуславливает одинаковое общее зрительное впечатление от восприятия этих изображений в целом.

Правовая норма пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не допускает регистрацию обозначения в качестве товарного знака, которое тождественно или сходно до степени смешения с произведением искусства или его фрагментом без согласия обладателя авторского права.

В деле заявки №2014708213 и материалах возражения отсутствует согласие Токаревой С.А. и / или Кузиной О.В. на регистрацию спорного обозначения



« » в качестве товарного знака.

Таким образом, ввиду наличия в оспариваемом товарном знаке оригинальных фрагментов объекта, охраняемого авторским правом, без согласия его автора – лица, подавшего возражение, коллегия пришла к выводу о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №547838 была произведена с нарушением положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Обстоятельства, связанные с наличием у правообладателя спорного товарного знака прав на иные средства индивидуализации, то есть на самостоятельные объекты интеллектуальных прав (фирменное наименование), не имеют правового значения и не устанавливаются (постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2017 по делу № СИП-776/2016; см. также постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2014 по делу № СИП-168/2013).

Таким образом, принимая во внимание все обстоятельства дела в совокупности, можно сделать вывод об обоснованности доводов поступившего возражения, и, как следствие, о наличии оснований для его удовлетворения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.10.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547838 недействительным полностью.**