

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.07.2024, поданное Акционерным обществом АгроИновационноеСодружество «ФермаРоста», Московская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 546755, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «ПРАВИЛЬНАЯ» зарегистрирован 25.06.2015 по заявке № 2012717826 с приоритетом от 30.05.2012 за № 546755 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», Республика Башкортостан, г. Уфа. В связи с государственной регистрацией 21.04.2023 договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и услуг правообладателем товарного знака стал Ибатуллин Азамат Валерьянович, Республика Башкортостан, г. Уфа (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.07.2024 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 546755.

Возражение основано на доводах о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса. В возражении приведены следующие доводы:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, так как является правообладателем двенадцати товарных знаков, включающих слово «ПРАВИЛЬНАЯЯ» и производные от него, для товаров 29, 30, 32 классов МКТУ;

- между лицом, подавшим возражение, и правообладателем длительное время существуют споры о правовой охране товарных знаков с элементом «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ»;

- Роспатент и Суд по интеллектуальным правам не признали товарный знак «ПРАВИЛЬНАЯЯ» сходным до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, по свидетельствам №№ 675165, 583488, 583790, 583789, №684193, 833379, 708037, 686288, 686287, 686265, 684194, 683135 (дела №№ СИП-344/2017, СИП-399/2017, СИП-397/2017);

- правообладатель подал возражения о признании недействительной правовой охраны товарных знаков со словесными элементами: «ПРАВИЛЬНЫЙ ТВОРОГ», «ПРАВИЛЬНЫЙ СЫРОК», «ПРАВИЛЬНЫЙ КЕФИР», «ПРАВИЛЬНЫЙ ЙОГУРТ»;

- товарный знак «ПРАВИЛЬНАЯЯ» не способен индивидуализировать товары, поскольку является описательным применительно к товарам 29, 30, 32 классов МКТУ;

- слово «ПРАВИЛЬНАЯЯ» в словарях толкуется как соответствующее нормам, правилам, верное, правильное, настоящее и т.п., это качественное прилагательное, обозначающее свойства предметов, его значение зависит от контекста и товаров, на которые оно наносится;

- применительно к пищевой продукции «ПРАВИЛЬНАЯЯ» означает соответствие нормам, полезность, натуральность и т.п.;

- потребители воспринимают слово «ПРАВИЛЬНАЯЯ» как характеристику продукта, а не как средство индивидуализации;

- при выборе продуктов питания потребители руководствуются знакомым брендом, а слова вроде «правильная» являются описанием товаров;

- в Интернете, СМИ и на сайте видеохостинга широко используются словосочетания «правильная сметана», «правильное молоко», «правильный йогурт» и т.д. как характеристика соответствия нормам;

- в статьях, блогах, на официальных сайтах и в видеороликах потребители и эксперты описывают, какой должна быть «правильная» продукция (сметана, йогурт, молоко, творог и т.д.);

- примеры из интернет-источников и публикаций иллюстрируют массовое использование термина «правильная» в описательном значении;

- производители также используют слово «правильная» в рекламе продукции как указание на соответствие стандартам;

- слово «правильная» информирует покупателя о качестве и характеристиках продукта;

- лицо, подавшее возражение, выявило 1438 товарных знаков со словом «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ», которые разделяются на товарные знаки, где слово «правильная» используется в описательном значении (особенно для пищевых товаров), и товарные знаки, где оно воспринимается как фантазийное, не связанное напрямую с товарами;

- во многих зарегистрированных товарных знаках слово «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ» является неохраняемым как описательное в сочетании с существительным;

- товарный знак «ПРАВИЛЬНАЯЯ» не имеет дополнительных элементов и не обладает различительной способностью.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 546755.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Сведения о товарных знаках по свидетельствам №№675165, 583488, 583790, 583789, 684193, 833379, 708037, 686288, 686287, 686265, 684194, 683135.

2. Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-344/2017, СИП-399/2017, СИП-397/2017.

3. Определение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-114/2024.

4. Выписка из расписания заседаний коллегии.

5. Скриншоты <https://milky-kit.ru/> («Как выбрать правильное молоко?»), <https://menunedeli.ru> («Как выбрать правильную сметану?»).

6. Выдержка из газеты «Петербургское качество» (выпуск № 2 (307), 16 февраля-15 марта 2017 г.).

7. Скриншоты <https://rskrf.ru/> («Выбираем правильный йогурт»), <https://zolotieluga.ru> («Творог. Выбираем правильный»), <https://calorizator.ru/> («Простокваша Останкинская»), <https://afsv.ru/> («Как проверить качество сметаны»), <https://www.dubnapress.ru> («Правильная сметана»), <https://cge-crimea.ru> («Как выбрать правильные молочные продукты для своего рациона?»), <https://aif.ru/> («Какое оно - «правильное молоко?»), <https://www.aramilgo.ru/> («Как выбрать правильный творог?»), <https://shop.lifeway.su/> (Правильный хлеб Смесь для выпечки цельнозерновая), <https://www.ozon.ru/> («Как мы делаем правильные сладости»), <https://foooddy.ru/> («Как выбрать правильное мясо»), <https://доброфлот.рф/> (Как выбрать правильную рыбу), <https://kazan.aif.ru/> («Как выбрать правильную колбасу»), <https://dzen.ru/> («Что такое правильная вода?»), <https://86.rospotrebnadzor.ru/> («Как выбрать правильный сок и хранить его»), <https://www.kmk-milk.ru> («Кировский молочный комбинат»).

8. Скриншоты с сайта видеохостинга фрагментов роликов «Как выбрать правильное молоко», «Сметана: какой должна быть правильная?», «Как делают правильный йогурт / СВОЕ с Андреем Данилко / Выпуска #1», «Как выбрать правильный сыр в магазине?», «Варим правильный сыр с правильным сыроваром Даниилом Соколовым на правильной сыроварне Известная», «Правильное молоко. Ульяновцев научили определять фальсификат», «Как выбрать ПРАВИЛЬНУЮ СМЕТАНУ!?!», «Что такое БЗМЖ?! Оказывается ОНИ настоящие! Как выбрать

Правильное молоко Применение на практике.», «Какое молоко «правильное»?», «Danone – Попробуй новинку», «Правильное молоко», «Правильное молоко», «Danone – Выбери правильный йогурт!».

9. Материалы делопроизводства заявки № 2012703927.

10. Заключение по результатам рассмотрения возражения в отношении обозначения по заявке № 2012717823.

11. Решение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2014 по делу №СИП-216/2014.

12. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2014 по делу № СИП-216/2014.

13. Скриншоты с сайтов <https://dic.academic.ru/>, <https://dic.academic.ru/>, <https://kartaslov.ru/>, <https://gramota.ru/>, https://gramota.ru, <https://ru.wiktionary.org/>, <https://www.sravni.ru/>, <https://seostudio.tools/>, «Яндекс», «RUTUBE», <https://доброфлот.рф>.

В дополнении, поступившем 18.10.2024, лицо, подавшее возражение, представило следующие доводы:

- основание оспаривания правовой охраны товарного знака по пункту 1 статьи 1483 Кодекса направлено на защиту публичных интересов;

- может быть применен правовой подход о расширительном толковании понятия «заинтересованность», сформулированный в определении ВС РФ от 11.11.2020 № 300-ЭС20-12511;

- правообладатель неоднократно пытался аннулировать товарные знаки лица, подавшего возражение, с элементами «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ» с 2016 года по настоящее время;

- наличие или отсутствие различительной способности знака определяется мнением потребителей;

- лицо, подавшее возражение, обратилось в исследовательский центр для проведения исследования по восприятию знака по свидетельству № 546755;

- опрос проведен среди 1000 респондентов в 15 городах России с населением свыше 1 млн человек;

- большинство респондентов согласны, что обозначение на упаковке указывает на соответствие продукции ГОСТу (81 %), традиционному рецепту (69 %), эко стандартам (61 %), и нормальной жирности (58 %); при ретроспективе: 83 %, 73 %, 63 %, 59 % соответственно;

- респонденты воспринимают оспариваемый товарный знак как характеристику продуктов, а не как средство индивидуализации;

- выводы исследования согласуются с представленными с возражением материалами;

- Роспатент неоднократно признавал элемент «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ» характеристикой продуктов питания.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

14. Исследование на тему «Восприятие обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» на настоящее время и на май 2012 года».

15. Массив данных об ответах в рамках проведенного исследования «Восприятие обозначения ПРАВИЛЬНАЯ».

Позиция правообладателя, представленная в материалы возражения 27.11.2024, содержит несогласие с доводами возражения.

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака в отношении хотя бы части товаров, указанных в перечне;

- Суд по интеллектуальным правам установил, что товарный знак «ПРАВИЛЬНАЯ СМЕТАНА» не содержит элементов, сходных до степени смешения с товарным знаком «ПРАВИЛЬНАЯ»;

- оспаривание регистрации товарных знаков лица, подавшего возражение, само по себе не свидетельствует о наличии заинтересованности;

- правообладатель считает возможным отложение спора до рассмотрения кассационных жалоб в президиуме Суда по интеллектуальным правам, поскольку от этого зависит вопрос заинтересованности лица, подавшего возражение;

- опрос проводился среди жителей городов с населением более 1 млн человек, в возрасте от 18 лет, покупающих молочную продукцию минимум раз в месяц, следовательно, его результаты не подтверждают восприятие обозначения для иных товаров;

- вопросы об уровне знания и сфере применения обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» не свидетельствуют об отсутствии у него различительной способности;

- по результатам опроса только 41 % респондентов смогли хоть как-то сформулировать характеристики, и их ответы сильно разнятся;

- слова «ПРАВИЛЬНАЯ» и «НАТУРАЛЬНАЯ» не являются синонимами, а характеризующее значение оспариваемого товарного знака воспринимается лишь небольшой частью респондентов путем домысливания, а не прямо;

- при необходимости дополнительных рассуждений и ассоциаций элемент не является описательным, что подтверждается судебной практикой;

- вопросы при проведении социологического исследования являются наводящими;

- ответы респондентов показывают, что обозначение не указывает прямо на характеристики товара, ассоциации возникают путем домысливания;

- ГОСТ, эко-стандарты и нормальная жирность не являются взаимозаменяемыми признаками;

- ответы респондентов свидетельствуют о том, что обозначение «ПРАВИЛЬНАЯ» не указывает прямо на характеристики товара.

В связи с указанными дополнительными пояснениями лицо, подавшее возражение, 14.02.2025 представило пояснения, повторно объяснив заинтересованность множественностью споров с правообладателем и широкой трактовкой заинтересованности для оспаривания по основанию пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а также привело следующие дополнительные доводы:

- существует противоречивый подход Роспатента к охраноспособности слова «ПРАВИЛЬНЫЙ/АЯ/ОЕ/ЫЕ» для однородных товаров, что нарушает права лица, подавшего возражение, и участников рынка;

- лицо, подавшего возражение, занимается производством молока и молочной продукции, имеет дополнительные виды деятельности, связанные с продуктами питания, что подтверждается декларациями на продукцию под торговыми марками «ПРАВИЛЬНОЕ МАСЛО» и «ПРАВИЛЬНЫЙ ТВОРОГ», премией «100 лучших товаров России» в 2020–2022 годах;

- по новой заявке правообладателя, поданной 06.09.2023, в соответствии с которой испрашивал регистрацию товарного знака «ПРАВИЛЬНАЯЯ» для товаров 29, 30, 32, 35 классов МКТУ направлено уведомление о несоответствии обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- позиция лица, подавшего возражение, подтверждается судебной практикой;

- обозначение «ПРАВИЛЬНАЯЯ/ЫЙ» многократно признавалось не обладающим различительной способностью как воспринимаемое в качестве характеристики товара, вне зависимости от наличия существительного рядом;

- в реестре зарегистрировано 1438 товарных знаков, содержащих слово «ПРАВИЛЬНАЯЯ/ЫЙ/ОЕ/ЫЕ»;

- правообладатель подверг критике отчет о результатах опроса, представленный лицом, подавшим возражение, но он не имеет соответствующей квалификации в области социологии;

- исследовательский центр предоставил письменный ответ, опровергающий доводы правообладателя как необоснованные и содержащие логические противоречия.

С дополнением представлены следующие материалы:

16. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение.

17. Декларации о соответствии.

18. Скриншоты 100 лучших товаров России.

19. Уведомление о несоответствии обозначения «ПРАВИЛЬНАЯЯ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

20. Письменная позиция исследовательского центра.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, в отсутствие правообладателя, уведомленного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.05.2012) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства и сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 546755 представляет собой словесное обозначение «ПРАВИЛЬНАЯ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

Впоследствии по заявлению правообладателя 20.12.2023 в перечень товаров 30 класса МКТУ сокращен.

Правовая охрана товарного знака оспаривается лицом, подавшим возражение, по основанию несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса как характеризующего товары, указанные в перечне оспариваемой регистрации.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Действующее законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и в то же время не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство молока (за исключением сырого) и молочной продукции [16], то есть пищевой продукции, как и все товары оспариваемого перечня.

Материалы настоящего возражения содержат сведения о том, что лицо, подавшее возражение, является производителем молочной продукции (в частности, сливочного масла и творога), в том числе с использованием маркировки «Правильный творог», «Правильное масло» [16-18]. В подтверждение присутствия соответствующих товаров в гражданском обороте представлены сведения о номинировании продукции лица, подавшего возражение, на премию «100 лучших товаров России» в 2020, 2021 и 2022 годах.

Указанное свидетельствует о фактическом использовании лицом, подавшим возражение, в своей деятельности обозначений, включающих слово «ПРАВИЛЬНЫЙ/ОЕ», что позволяет признать наличие интереса к продолжению деятельности по производству продукции с использованием указанных слов, в том числе воспроизводящих оспариваемый товарный знак.

Что касается довода правообладателя о том, что в отношении иных групп товаров, кроме молочной продукции, заинтересованность лица, подавшего

возражение, не продемонстрирована, коллегия обращает внимание на то, что заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака может быть обусловлена необходимостью защиты интересов хозяйствующего субъекта в условиях, когда зарегистрированное обозначение должно оставаться свободным для использования в гражданском обороте всеми производителями.

Таким образом, сама по себе возможность производства пищевой продукции, охватываемым оспариваемой регистрацией, наряду с фактическим использованием аналогичного обозначения для маркировки собственной пищевой продукции, является достаточным основанием для признания лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку.

Коллегия также установила, что на момент подачи возражения в отношении лица, подавшего возражение, было возбуждено дело о банкротстве. Согласно записи в ЕГРЮЛ, по делу № А41-19038/2022 судом вынесено определение от 14.10.2024 о прекращении производства по делу о банкротстве. Учитывая, что процедура банкротства завершена, препятствия для продолжения деятельности лица, подавшего возражение, устранены. В связи с этим заинтересованность обратившегося с возражением лица признается обоснованной.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «ПРАВИЛЬНАЯ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как следует из представленных лицом, подавшим возражение, словарных источников [13], слово «ПРАВИЛЬНЫЙ» характеризуется множественностью значений, включая: не отступающий от правил, норм, пропорций; вполне закономерный, регулярный; верный, соответствующий действительности, таковой, каким должен быть; основанный на правилах, происходящий по правилам, соответствующий установленному порядку, требованиям; истинный, настоящий, такой, какой нужен; равномерный, ритмичный, действующий без перерывов; удовлетворяющий правилам пропорций и симметрии; а также предназначенный для корректировки или управления чем-либо.

Указанное многообразие значений обуславливает необходимость установления конкретного контекста, в котором обозначение воспринимается потребителем. В соответствии с правоприменительной практикой и действующим методологическим подходом, одно и то же обозначение может быть воспринято потребителем как имеющее описательный характер, как вводящее в заблуждение либо как фантазийное – в зависимости от того, для каких именно товаров или услуг осуществляется оценка правовой охраны.

Коллегия отмечает, что наличие множества значений слова «ПРАВИЛЬНЫЙ» предопределяет необходимость установления конкретного смысла, в котором данное слово воспринимается потребителем применительно к товарам, включенным в оспариваемый перечень.

Следует подчеркнуть, что при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку коллегия не вправе выходить за пределы доводов, изложенных в возражении, на что неоднократно указывалось Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении правомерности решений, принимаемых Роспатентом («административный орган связан доводами, содержащимися в возражении, и не может выйти за их пределы» – см. решение по делу № СИП-1089/2021).

Лицо, подавшее возражение, исходит из понимания семантики слова «ПРАВИЛЬНЫЙ» в контексте товаров, включенных в оспариваемый перечень, как обозначающего соответствие установленным правилам производства, стандартам, натуральности и полезности, то есть как характеристики качества товаров. Для подтверждения такого восприятия представлены сведения из Интернет-источников, в том числе из СМИ, рекламы и бытового употребления [5-8, 13].

Коллегия обращает внимание на неотносимость большинства материалов к периоду, предшествующему дате подачи заявки (30.05.2012) на регистрацию оспариваемого товарного знака: <https://milky-kit.ru/> («Как выбрать правильное молоко?») [5], статьи из газеты «Петербургское качество» (2017 г.) [6], <https://rskrf.ru/> («Выбираем правильный йогурт») [7], <https://zolotie-luga.ru> («Творог. Выбираем правильный») [7], <https://calorizator.ru/> («Простокваша Останкинская»)

[7], <https://afsv.ru/> («Как проверить качество сметаны») [7], <https://www.dubnapress.ru> («Правильная сметана») [7], <https://cge-crimea.ru> («Как выбрать правильные молочные продукты для своего рациона?») [7], <https://www.aramilgo.ru/> («Как выбрать правильный творог?») [7], <https://shop.lifeway.su/> («Правильный хлеб Смесь для выпечки цельнозерновая») [7], <https://www.ozon.ru/> («Как мы делаем правильные сладости») [7], <https://foodddy.ru/> («Как выбрать правильное мясо») [7], <https://доброфлот.рф/> («Как выбрать правильную рыбу») [7, 13], <https://kazan.aif.ru/> («Как выбрать правильную колбасу») [7], <https://dzen.ru/> («Что такое правильная вода?») [7], <https://86.rospotrebnadzor.ru/> («Как выбрать правильный сок и хранить его») [7], фрагменты роликов «Как выбрать правильное молоко», «Сметана: какой должна быть правильная?», «Как делают правильный йогурт / СВОЕ с Андреем Данилко / Выпуска #1», «Как выбрать правильный сыр в магазине?», «Варим правильный сыр с правильным сыроваром Даниилом Соколовым на правильной сыроварне Известная», «Правильное молоко. Ульяновцев научили определять фальсификат», «Как выбрать ПРАВИЛЬНУЮ СМЕТАНУ!?!», «Что такое БЗМЖ?! Оказывается ОНИ настоящие! Как выбрать Правильное молоко Применение на практике.», «Какое молоко «правильное»?», «Danone – Попробуй новинку», «Правильное молоко» (Георгий Сергеев), «Правильное молоко» («Лузинская крыночка») [8], «Яндекс», «RUTUBE» [13], «Danone – Выбери правильный йогурт!» [8] (последнее не относится также к территории России, о чем скриншот представлен 19.08.2024).

Таким образом, надлежащими источниками являются лишь: <https://menunedeli.ru> («Как выбрать правильную сметану?») (апрель, 2011 г.) [5], <https://aif.ru/> («Какое оно - «правильное молоко»?») (ноябрь 2009 г.) [7], <https://www.kmk-milk.ru> («Кировский молочный комбинат») (июль 2010 г.) [7], «Правильное молоко» («studio107video») (сентябрь 2010 г.) [8], в которых употребляются словосочетания «правильное молоко» и «правильная сметана», что соотносится лишь с частью оспариваемых товаров («молоко и молочные продукты, сметана»), для иных товаров доказательств не имеется.

Между тем, в рассматриваемом случае существительное, к которому относится прилагательное «ПРАВИЛЬНАЯ», в составе товарного знака отсутствует. В этой связи важно отметить, что оценка обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» применительно к конкретному товару не тождественна оценке словосочетаний, таких как «правильная сметана» или «правильное молоко», поскольку в последнем случае обозначение очевидно приобретает описательный характер, тогда как в отсутствии существительного слово «ПРАВИЛЬНАЯ», размещенное на продукте, воспринимается иначе (например, если обозначение указывает на не присущее товару свойство, которое рядовым потребителем не может восприниматься как правдоподобное, это станет отражением фантазийности обозначения).

Иными словами, доказательства, представляемые лицом, подавшим возражение, должны касаться восприятия слова «ПРАВИЛЬНАЯ» как самостоятельного обозначения, а не в составе словосочетаний с наименованием конкретного товара. Подмена одного другим оказывает влияние на восприятие обозначения, поскольку второе слово может как придавать обозначению фантазийный характер, так и устранять его: например, словосочетание «правильное молоко» указывает, прежде всего, на молоко, то есть смысловую доминанту в данном случае несет существительное. В оспариваемом обозначении такая однозначность восприятия отсутствует, и, следовательно, бремя доказывания того, что слово «ПРАВИЛЬНАЯ» само по себе воспринималось на 30.05.2012 как характеристика товаров оспариваемого перечня, возлагается на сторону, обратившуюся с возражением.

Таким образом, материалы, содержащие сведения о словосочетаниях со словом «ПРАВИЛЬНАЯ/ЫЙ/ОЕ/ЫЕ», не могут быть положены в основу выводов коллегии о соответствии спорного обозначения положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

К доказательствам, относящимся непосредственно к восприятию обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» как такового, относится представленный в материалы дела социологический опрос [14]. Опрос был проведен среди совершеннолетних потребителей различных товарных категорий, включая потребителей биологически

активных добавок, витаминов, минеральной воды, чистящих средств, табачной продукции, не относящихся к предмету настоящего возражения. В ходе опроса предусматривалось, что, в случае если частота покупки молочной продукции составляла менее одного раза в 2–3 месяца, респондент исключался из дальнейшего участия. При этом частота покупки иных видов продукции, таких как колбасные изделия, минеральная вода, кофе, шоколад, в расчет не принималась – любые значения признавались допустимыми. Таким образом, результаты опроса могут быть признаны релевантными только в отношении молока и молочной продукции, но не применимы в отношении других товаров.

Первый вопрос опроса касался знакомства респондентов с оспариваемым обозначением: 70 % опрошенных ответили, что не знают обозначение «ПРАВИЛЬНАЯ». Второй вопрос касался предположений потребителей о том, для каких товаров, по их мнению, может использоваться обозначение. В числе респондентов, относящихся к релевантной выборке потребителей молочной продукции, 24 % указали, что, по их мнению, обозначение относится к молочной продукции.

На вопрос о том, как воспринимается обозначение, размещенное на упаковке молочной продукции, 34 % респондентов сообщили, что восприняли бы его как марку, бренд или товарный знак; 21 % затруднились с ответом. Остальные респонденты указали различные, не всегда взаимосвязанные характеристики: 13 % упомянули «натуральность», 8 % – соответствие ГОСТу или иным стандартам, 7 % – отсутствие консервантов или добавок. Остальные ответы составили менее 5 % от общего числа, что при общей численности выборки в 1000 человек попадает в предел статистической погрешности.

Таким образом, результаты опроса свидетельствуют о неоднозначном восприятии обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» при его размещении на упаковке молочной продукции. Оно может ассоциироваться с различными характеристиками, такими как соответствие ГОСТу, натуральное происхождение, присутствие консервантов в составе. При этом совокупная доля респондентов, высказавшихся в таком ключе, составляет менее половины опрошенных.

Расчет доли респондентов по отношению к ретроспективной дате, был произведен на основе учета ответов лиц, достигших совершеннолетия на май 2012 года. В то же время следует учитывать, что нормативные требования, предъявляемые к молочной продукции, были существенно изменены с введением в действие в 2014 году технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции». Указанный регламент установил требования к использованию наименований «молоко», «сметана», «сыр» и иных, как допустимых исключительно в отношении продукции, соответствующей этим требованиям. Ввиду того, что дата приоритета оспариваемого товарного знака предшествует вступлению в силу данного регламента и значительно отдалена от даты проведения исследования, результаты опроса потребителей в 2024 году не могут быть экстраполированы на 2012 год без учета влияния изменений в правовом регулировании качества молочной продукции. Следовательно, восприятие обозначения «ПРАВИЛЬНАЯ» на дату приоритета могло существенно отличаться.

Таким образом, представленные в возражении доводы и доказательства, включая ссылки на словосочетания с использованием слов «ПРАВИЛЬНАЯ», «ПРАВИЛЬНЫЙ», «ПРАВИЛЬНОЕ», «ПРАВИЛЬНЫЕ» и результаты социологического опроса, не доказывают того, что само по себе обозначение «ПРАВИЛЬНАЯ» обладало на 30.05.2012 описательным характером в отношении оспариваемых товаров; напротив, данные опроса демонстрируют отсутствие однозначного восприятия этого слова как указания на конкретные свойства товаров, являющихся молочной продукцией. Изложенное исключает возможность признания убедительными доводов возражения.

Ссылки лица, подавшего возражение, на иные товарные знаки, содержащие обозначение «ПРАВИЛЬНАЯ/ЫЙ/ОЕ/ЫЕ», не могут быть приняты в качестве доказательства неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому обозначению ввиду следующего.

Прежде всего, как было указано ранее, доводы лица, подавшего возражение, об оценке охраноспособности в составе товарных знаков словосочетаний, в которых используется слово «ПРАВИЛЬНАЯ/ЫЙ/ОЕ/ЫЕ» (например, «правильное молоко»,

«правильная сметана»), не подлежат учету, поскольку оценка обозначения осуществляется применительно к конкретному обозначению, а не к его употреблению в разных сочетаниях, где может изменяться характер восприятия слова и определяться описательный смысл, зависящий от контекста. Указанные ситуации имеют самостоятельное значение и не могут подменять оценку оспариваемого обозначения как такового.

Кроме того, в соответствии с устоявшейся правоприменительной практикой каждое делопроизводство по заявке ведется индивидуально с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, и наличие иных регистраций, зарегистрированных на имя других лиц, не свидетельствует о нарушении принципа правовой определенности. Этот принцип применяется, главным образом, к случаям рассмотрения вопроса о регистрации, когда ранее уже была установлена различительная способность аналогичного обозначения, зарегистрированного на имя того же субъекта, и такая различительная способность не была оспорена (см. акты Суда по интеллектуальным правам по делам № СИП-319/2023, № СИП-819/2024, № СИП-1303/2023, № СИП-964/2024).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о необходимости соблюдения единства административной практики со ссылкой на рассмотрение обозначений «ПРАВИЛЬНАЯ», «ПРАВИЛЬНЫЙ» по заявкам №№ 2012703927, 2012717823, то она также не может быть принята в настоящем споре. Принцип единообразия правоприменительной практики не предполагает механического переноса выводов из одного дела в другое, особенно при наличии различий в их правовой природе. Рассмотрение заявки на регистрацию товарного знака и возражения об оспаривании правовой охраны ранее зарегистрированного товарного знака представляют собой самостоятельные правовые институты с различными правовыми последствиями. Внешняя схожесть обстоятельств не достаточна для аннулирования регистрации товарного знака, поскольку это противоречило бы другим принципам, в частности принципу стабильности гражданского оборота, под которым в спорной ситуации подразумевается недопустимость произвольного лишения правообладателя принадлежащего ему исключительного права на

товарный знак (см., например, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.09.2021 по делу № СИП-876/2020).

Более того, текущий правообладатель является самостоятельным юридическим лицом, наделенным своими правами и законными интересами, и не может нести негативные последствия решений, принятых в отношении иных субъектов.

Ссылка на заявку № 2023783817 также не является обоснованной, поскольку на дату рассмотрения возражения отсутствует какое-либо принятое по ней решение Роспатента.

Ввиду того, что заявленные доводы не доказаны обратившимся с возражением лицом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 546755 не может быть удовлетворено.

На заседании коллегии 10.04.2025 лицо, подавшее возражение, попросило внести в протокол, что регистрация оспариваемого товарного знака нарушает положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, несмотря на то, что у Роспатента отсутствует компетенция оценивать поведение участников спора с точки зрения их добросовестности. Никаких обоснований, материалов стороной в рамках данного мотива не представлено, намерений об их представлении не заявлено.

Поскольку в материалы дела не представлен акт уполномоченного органа, которым установлены обстоятельства недобросовестной конкуренции при регистрации оспариваемого товарного знака, а у Роспатента отсутствуют полномочия оценивать такие обстоятельства, соответствующий довод неубедителен.

Резюмируя сказанное, возражение не может быть удовлетворено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 546755.