

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина», поступившее 26.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2762760, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2762760 на изобретение «Способ демпфирования колебаний подвески транспортных средств с помощью индуцируемых постоянными магнитами вихревых токов» выдан по заявке № 2020117445/11 с приоритетом от 27.05.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Сидоров Алексей Германович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ демпфирования линейных колебаний подвески транспортных средств за счет сил торможения, возникающих в процессе взаимного перемещения постоянных магнитов и сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов конструкции в результате взаимодействия магнитных полей постоянных магнитов и магнитных полей вихревых токов, индуцированных в результате

движения в электропроводящих элементах без использования внешних источников питания и системы управления.

2. Способ по п. 1, в котором постоянные магниты перемещаются относительно сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов.

3. Способ по п. 1, в котором сплошные цельные замкнутые электропроводящие элементы перемещаются относительно постоянных магнитов.

4. Способ по п. 1, в котором сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов может быть более чем один.

5. Способ по п. 1, в котором сплошные цельные замкнутые электропроводящие элементы могут быть переменного сечения и формы вдоль вектора движения».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ SU 727910 A1, опубл. 16.04.1980 (далее – [1]);
- патентный документ CN 2746204 Y, опубл. 14.12.2005 (далее – [2]);
- журнал «Journal of Sound and Vibration», 315 (2008) 875–889, статья «Design and modeling of a magnetic shock absorber based on eddy current damping effect», Babak Ebrahimia, Mir Behrad Khamesee, M. Farid Golnaraghib (далее – [3]);
- журнал «American Journal of Physics», 64 (1996) 917–923, статья «Magnetic damping analysis of an eddy current brake using an airtrack», L.H. Cadwell (далее – [4]);
- журнал «American Journal of Physics» 56 (6) (1996) 521–522, статья «Heald, Magnetic braking: improved theory», M.A. Heald (далее – [5]);

- журнал «American Journal of Physics» 55 (6) (1987) 500–503, статья «Magnetic braking: simple theory and experiment» H.H. Wiederick, N. Gauthier, D.A. Campbell, P. Rochon (далее – [6]);

- патентный документ RU 184575 U1, опубл. 30.10.2018 (далее – [7]);

- патентный документ ES 2705054 T3, опубл. 21.03.2019 (далее – [8]);

- патентный документ US 2017/0219045 A1, опубл. 03.08.2017 (далее – [9]);

- патентный документ US 9829059 B2, опубл. 28.11.2017 (далее – [10]);

- журнал «International Research Journal of Engineering and Technology (IRJET) Fr. C. Rodrigues Institute of Technology, Vashi, Maharashtra, India», Volume: 06 Issue: 10, Oct 2019, статья «Design and Fabrication of Eddy Current Damper», Dinoy Augusty, Renju Jose, Rushikesh Rajale (далее – [11]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

На заседании коллегии 22.11.2024 лицом, подавшим возражение, представлена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[11].

От лица, подавшего возражение, 06.02.2025 поступили дополнения к возражению, в которых, в дополнение к ранее представленным материалам, представлен патентный документ - RU 2205133 C1, опубл. 27.05.2003 (далее – [12]). Лицом, подавшим возражение, также представлены дополнительные доводы и приведена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[12].

Лицом, подавшим возражение, 02.04.2025 представлено дополнение к возражению, в котором приведены доводы, согласно которым наиболее близким аналогом является магнитный амортизатор, раскрытый в патентном документе [7].

Признаки зависимого пункта 2 и 3 формулы изобретения оспариваемого патента также известны из патентного документа [7].

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения оспариваемого патента известны из патентного документа [1] или [12].

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения оспариваемого патента известны из патентного документа [12].

Также для наглядности была представлена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, раскрытых в патентных документах [1], [7] и [12].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.05.2020) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат

не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1], [2], [7]-[10] и [12], а также источники информации [3]-[6] и [11] опубликованы раньше даты подачи (27.05.2020) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1], [2], [7]-[10] и [12], а также источники информации [3]-[6] и [11] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» проводится в соответствии с процитированным выше пунктом 76 Правил.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [7], поскольку в нем раскрыт магнитный амортизатор, который относится к области машиностроения, в частности относится к средствам виброзащиты объектов в различных областях техники, в машиностроении и на транспорте (см. реферат и строки 1-2 страницы 2 описания), однако в нем не указано, что он может быть использован в подвеске транспортного средства, то есть назначение отличается от решения по оспариваемому патенту.

Анализ указанных патентных документов [1], [2], [7]-[10] и [12] и источников информации [3]-[6] и [11] показал, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее способ демпфирования линейных колебаний подвески транспортных средств с помощью индуцируемых постоянными магнитами вихревых токов.

В патентном документе [2] раскрыт магнитный демпфер, позволяющий реализовать операции способа демпфирования линейных колебаний подвески транспортных средств, который является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту на изобретение. В частности, как указано в разделе описания «Техническая область» - полезная модель относится к области подвесок транспортных средств и представляет собой своего рода магнитное противоударное устройство. При этом в описании указаны сведения, что магнитное противоударное устройство состоит из главного вала (3), который связан непосредственно с рамой транспортного средства и совершает поступательное движение относительно постоянного магнита (7), находящегося на штоке (8), такое соединение приводит к появлению тока Фуко и обеспечивает хороший эффект демпфирования. Так при движении по дорожному покрытию вибрации

транспортного средства гасятся, транспортное средство движется устойчиво и комфортно для водителя.

Решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [2] тем, что способ заключается в демпфировании линейных колебаний транспортных средств за счет сил торможения, возникающих в процессе взаимного перемещения постоянных магнитов и сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов конструкции в результате взаимодействия магнитных полей постоянных магнитов и магнитных полей вихревых токов, индуцированных в результате движения в электропроводящих элементах без использования внешних источников питания и системы управления.

При этом в качестве технического результата, в описании к оспариваемому патенту указано – «стабилизация характеристик демпфирующих устройств транспортных средств в широком диапазоне температур - от арктических до тропических и повышении их надежности и долговечности».

Из сведений, содержащихся в патентном документе [9], известен магнитный демпфер, в котором реализован способ, заключающийся в демпфировании линейных колебаний за счет сил торможения, возникающих в процессе взаимного перемещения постоянных магнитов (1) и сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов конструкции (3) в результате взаимодействия магнитных полей постоянных магнитов (1) и магнитных полей вихревых токов, индуцированных в результате движения в электропроводящих элементах (3) без использования внешних источников питания и системы управления (см. абзацы [0003], [0016], [0024], [0095] и [0096] описания, фиг.1). Вышеуказанные признаки, как и в оспариваемом патенте, направлены на стабилизацию характеристик демпфирующих устройств транспортных средств в широком диапазоне температур - от арктических до тропических и повышение их надежности и долговечности» (см. абзац [0063] описания). При этом в магнитном демпфере, раскрытом в патентном документе [9] может быть реализован способ демпфирования линейных колебаний транспортных средств, охарактеризованный вышеуказанными отличительными признаками независимого пункта 1 формулы изобретения по

оспариваемому патенту, что приведет к достижению того же технического результата, что и в оспариваемом патенте.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы явным образом следует из сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [9], и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие перемещение постоянных магнитов (2) относительно сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов (3), известны из патентного документа [7] (см. строки 14-22 страницы 3 описания, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие перемещение сплошных цельных замкнутых электропроводящих элементов (3) относительно постоянных магнитов (1), известны из патентного документа [9] (см. абзац [0096] описания, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующие, что цельных замкнутых электропроводящих элементов (7, 8) может быть более чем один, известны из патентного документа [1] (см. строки 20-24 листа 3 описания, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 5 формулы, характеризующие, что сплошные цельные замкнутые электропроводящие элементы (5, 6, 7, 8, 9) могут быть переменного сечения и формы вдоль вектора движения, известны из патентного документа [12] (см. формулу, фиг.1).

С учетом изложенного можно подытожить, что потенциальное внесение признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы не повлияло бы на сделанный выше вывод о несоответствии данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентных документов [8] и [10], а также источников информации [3]-[6] и [11] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.03.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2762760 признать недействительным полностью.