

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.10.2024, поданное ЗАО «Стародворские колбасы», г. Владимир (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Связочка**» с приоритетом от 13.01.2023 по заявке №2023701502 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 10.05.2023 за №940080. Правообладателем товарного знака по свидетельству №940080 является АО «Вкусвилл», г. Черноголовка (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 07.10.2024 по заявлению правообладателя из перечня товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака были исключены следующие позиции «ассортимент мясных продуктов; ветчина; виды мяса; голубцы, фаршированные мясом; дичь; желе мясное; закуска на основе мяса; изделия

колбасные; колбаса кровяная; колбасы и изделия колбасные; консервы мясные; конфи утиное; корн-доги; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; паштеты из печени; печень; продукты животного происхождения; продукты животного происхождения, не включенные в другие подгруппы; птица домашняя неживая; птица и дичь; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; субпродукты; субпродукты и изделия из них; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; экстракты мясные».

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.10.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №940080 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на общеизвестный товарный знак «**Вязанка**» по свидетельству №214 с приоритетом от 01.01.2020 в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные»;

- в соответствии с пунктом 3 статьи 1508 Кодекса, правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя;

- лицо, подавшее возражение, также является правообладателем исключительных прав на товарные знаки «**Вязаночка**», «**Вязанка**» по свидетельствам №№634640, 487763 с приоритетами от 06.12.2016 и от 13.04.2012 соответственно, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 являются сходными до степени смешения по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- так, сравниваемые товарные знаки состоят из практически одинакового количества букв и звуков (7 и 8 звуков соответственно), полностью совпадают в количестве слогов, характеризуются близостью состава гласных и согласных звуков;

- оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 выполнены стандартными шрифтами, буквами русского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства;

- при оценке семантического (смыслового) сходства словесных обозначений «Вязанка» и «Связочка», следует обратить внимание, что оба сравниваемых словесных обозначения, имеют одинаковый корень «вяз», что указывает на близость смыслового значения сравниваемых обозначений;

- как словесное обозначение «Вязанка», так и словесное обозначение «Связочка» происходят от одного слова - «вязать», чем и обуславливается наличие у сравниваемых словесных обозначений одного и того же корня слова «вяз»;

- с учетом вышеизложенного и основываясь на значении слова «вязать», смысловое значение сравниваемых обозначений так или иначе ассоциируется у потребителей с процессом скрепления или фиксирования чего-либо путём обматывания верёвкой/переплетения нитей, а также с вещами, полученным в процессе вязания/связывания;

- таким образом, словесные обозначения «Вязанка» и «Связочка», в целом, основываются на одной и той же идее, имеют близкое значение, что указывает на наличие семантического критерия сходства между ними;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №487763, так как сравниваемые товары представляют собой одни и те же продовольственные продукты питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №634640 являются сходными до степени смешения по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- с учётом практически одинаковой длины сравниваемых обозначений, а также их выполнения стандартными видами шрифтов без применения какой-либо оригинальной графики, буквами одного алфавита, можно сделать вывод о том, что они производят одинаковое общее зрительное впечатление;

- оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №634640 состоят из практически одинакового количества букв и звуков, имеют близкое количество слогов (3 и 4 слога соответственно), характеризуются близостью состава гласных и согласных, являются уменьшительно-ласкательными существительными, образованными с помощью одинаковой словообразовательной единицы - суффикса «к»;

- таким образом, словесное обозначение «Вязаночка» и словесное обозначение «Связочка», в целом, ассоциируются друг с другом при их звуковом восприятии. Имеющиеся фонетические отличия буквенно-звукового состава сравниваемых обозначений являются несущественными и не влияют на общее впечатление при звуковом восприятии сравниваемых обозначений;

- при оценке семантического (смыслового) сходства словесных обозначений «Вязаночка» и «Связочка», следует обратить внимание, что оба сравниваемых словесных обозначения, имеют одинаковый корень «вяз», что указывает на близость смыслового значения сравниваемых обозначений;

- соответственно, оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №634640 основываются на одной и той же идее, имеют близкое значение, что указывает на наличие семантического критерия сходства между ними;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что с учетом описанных выше признаков сходства, товары 29 класса МКТУ, маркированные товарным знаком «Вязанка», товарным знаком «Вязаночка» и товарным знаком «Связочка», с

высокой долей вероятности могут восприниматься потребителями как линейка товаров одного производителя;

- согласно позиции, сформировавшейся в судебной практике и отраженной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10, смешение обозначений возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься потребителями в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак;

- для целей подтверждения вывода о наличии сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком по свидетельству №940080 и противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№634640, 487763 по заказу лица, подавшего возражение, было проведено социологическое исследование Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социологии Федерального научно-исследовательского центра РАН, результаты которого были отражены в Заключении №36-2024 от 20.02.2024 (приложение №14);

- по итогам проведения указанного выше социологического исследования были получены следующие результаты: 1) 59 % респондентов в настоящее время (55 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) ответили, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 в целом ассоциируются друг с другом, несмотря на отдельные отличия; 2) 53 % опрошенных в настоящее время (57 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) полагают, что товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и товары 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №487763 производятся либо одной компанией, либо разными, но связанными между собой компаниями; 3) больше половины респондентов в настоящее время и на дату приоритета оспариваемого товарного знака, отвечали, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 являются сходными до степени смешения по внешнему

виду, по звучанию, а также по смыслу; 4) 52 % опрошенных в настоящее время (53 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) ответили, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №634640 в целом ассоциируются друг с другом, несмотря на отдельные отличия; 5) 51 % респондентов в настоящее время (53 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) полагают, что товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и товары 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №634640 производятся либо одной компанией, либо разными, но связанными между собой компаниями; 6) больше половины респондентов в настоящее время и на дату приоритета оспариваемого товарного знака, отвечали, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №634640 являются сходными до степени смешения по внешнему виду, по звучанию, а также по смыслу;

- согласно позиции, сформировавшейся в судебной практике и отраженной, в частности, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 №3691/06 по делу №А40-10573/04-5-92, при оценке угрозы смешения схожих обозначений данными, подтверждающими наличие такого смешения, могут быть результаты, полученные путем проведения социологического опроса, если как минимум 20% опрошенных потребителей не могут однозначно отличить сравниваемые обозначения, так как такой процент расценивается как внушительный и оказывающий влияние на продвижение товаров в определенном сегменте рынка;

- согласно абзацу 3 пункта 162 Постановления Пленума Верховного суда РФ №10 от 23.04.2019 года, смешение товарных знаков возможно и при низкой степени сходства, но высокой идентичности (или близости) товаров;

- ЗАО «Стародворские колбасы» является правообладателем серии товарных знаков, объединенных общим доминирующим словесным элементом «Вязанка» (приведены на странице 6 возражения - приложение №5);

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 по состоянию на дату приоритета оспариваемого товарного знака приобрел широкую известность среди потребителей мясной

продукции, что подтверждается представленными вместе с возражением документами (приложения №№8-13);

- обозначение «Вязанка» с 01.01.2020 года признано общеизвестным товарным знаком в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные» (приложение №6);

- лицо, подавшее возражение, дополнительно обращает внимание коллегии на то, что оспариваемый товарный знак используется правообладателем путем размещения его на вареных колбасных изделиях, реализуемых через магазины, входящих в торговую сеть «Вкусвилл». При этом, упаковка данных колбасных изделий представляет собой оболочку, перетянутую бечевкой, имитирующей ручную обвязку (приложения №№15, 16, 17);

- другими словами, правообладатель оспариваемого товарного знака использует его в отношении товаров идентичных товарам, которые выпускаются ЗАО «Стародворские колбасы» под товарным знаком «Вязанка» по свидетельству №487763, что повышает риск смешения потребителями продукции, маркированной указанными товарными знаками при покупке и позволяет АО «Вкусвилл» получить необоснованные конкретные преимущества за счет использования для маркировки своей продукции обозначения, ассоциирующегося у потребителей с общеизвестным на территории Российской Федерации товарным знаком;

- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 29 класса МКТУ, следовательно, нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080 недействительным полностью ввиду его несоответствия пунктам 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Стародворские колбасы»;
2. Копия свидетельства о государственной регистрации ЗАО «Стародворские колбасы»;

3. Копия договора о передаче полномочий №9/13 от 01.08.2013;
4. Копия Протокола о назначении генерального директора АО «АБИ Продакт»;
5. Выписки в отношении товарных знаков ЗАО «Стародворские колбасы» по свидетельствам №№487763, 611214, 695633, 796968, 812057, 820330, 820332, 820336, 828010, 890734, 940464, 949811, 949818, 957167, 634640;
6. Выписка в отношении общеизвестного товарного знака «Вязанка» по свидетельству №214;
7. Выписка в отношении оспариваемого товарного знака;
8. Копии деклараций о соответствии;
9. Документы, подтверждающие факт введения продукции под товарным знаком «Вязанка» в гражданский оборот;
10. Документы, подтверждающие размещение рекламных роликов, направленных на продвижение товаров, выпускаемых под товарным знаком «Вязанка» в эфире федеральных телеканалов;
11. Справка ООО «Трейд-Сервис» №01/14-06/2023 от 14.06.2024;
12. Справка ЗАО «Мясная галерея» №19-983 от 18.06.2024;
13. Справка ЗАО «Стародворские колбасы» №19-982 от 18.06.2024;
14. Заключение №36-2024 от 20.02.2024;
15. Скриншоты страниц интернет-сайта <https://vkusvill.ru/>;
16. Фотоизображения, фиксирующие нахождение в продаже вареных колбасных изделий, маркируемых оспариваемым товарным знаком;
17. Протокол нотариального осмотра сайта <https://vkusvill.ru/>.

Правообладателем 09.01.2025 был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 940080, в котором он отмечал следующее:

- АО «ВкусВилл» является крупнейшей российской розничной сетью супермаркетов и правообладателем собственной торговой марки продуктов, позиционируемых как «продукты для здорового питания». На июль 2023 года АО «Вкусвилл» имеет более 1490 магазинов в 147 городах России. В 2020 году АО «Вкусвилл», выполнив 10,6 млн заказов, вошел в топ-5 крупнейших по обороту

онлайн-продавцов еды в России. Ретейлер, по оценке Infoline, стал второй наиболее динамичной компанией после «Светофора» с ростом выручки на 38,8 % (<https://vkusvill.ru/history/>);

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№634640, 487763, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 прочитывается как [СВЯЗОЧКА], в то время как противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№634640, 487763 имеют звучания [ВЯЗАНОЧКА], [ВЯЗАНКА], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№634640, 487763 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов; кроме того, сравниваемые товарные знаки отличаются по длине, так как состоят из разного количества букв;

- с состав оспариваемого товарного знака входит не только корень «вяз», но и приставка «с», которая изменяет смысл данного обозначения по своему существу;

- смысловой критерий может выступать в качестве самостоятельного признака, на основании которого может быть сделан вывод о несхождении словесных обозначений в целом, что и было сделано Роспатентом при рассмотрении и предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку «Связочка»;

- так как сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения, потребитель не может быть введен в заблуждение в отношении производителя товаров 29 класса МКТУ;

- из перечня 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака 07.10.2024 были удалены все однородные колбасным изделиям товары (приложение №18);

- вместе с тем, представленные лицом, подавшим возражение, дополнительные материалы (приложения №№8-13) свидетельствуют о том, что оно маркирует своим обозначением «Вязанка» именно колбасные изделия;

- при этом, вся колбасная продукция требует специального производственного оборудования и сертификации (деклараций о соответствии), в отличие от товаров (например, кисломолочная продукция, масла и жиры), для которых охраняется оспариваемый товарный знак;

- в отношении представленного лицом, подавшим возражение, Заключения №36-2024 от 20.02.2024 (приложение №14), правообладатель обращает внимание коллегии на то, что данное социологическое исследование было проведено среди потребителей колбасы и колбасных изделий, тогда как правовая охрана оспариваемого товарного знака больше не распространяется на колбасную продукцию, следовательно, выводы данного исследования не должны быть приняты коллегией во внимание;

- правообладатель дополнительно обращает внимание коллегии на то, что АО «Вкусвилл» и ЗАО «Стародворские колбасы» были партнерами;

- после получения уведомления лица, подавшего возражения, с опасениями относительно пересечения по сходству между продукцией партнеров, со стороны правообладателя были совершены соответствующие меры по урегулированию спорной ситуации, а именно, 01.08.2024 была отозвана заявка на комбинированное



обозначение со словесным элементом « » по заявке №2023802092 от 23.10.2023 (приложение №19), а также 14.07.2024 были поданы в Роспатент документы о сокращении перечня товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, был уведомлено о произведенных действиях со стороны правообладателя оспариваемой регистрации (приложение №20);

- требуемые действия со стороны бывшего партнера (ЗАО «Стародворские колбасы») были выполнены правообладателем. Однако, лицо, подавшее возражение, проигнорировало их, и, буквально через две недели после выполнения всех требований, подало возражение против предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака «Связочка» относительно оставшихся товаров 29 класса МКТУ (при этом, даже не обратив внимание на то, что правовая охрана оспариваемого товарного знака больше не распространяется на мясную и колбасную продукцию);

- правообладатель полагает, что действия со стороны лица, подавшего возражения, носят недобросовестный характер и направлены на ущемление интересов бывшего партнера.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

18. Выписка из Госреестра в отношении оспариваемого товарного знака (с учётом последних изменений);

19. Решение Роспатента от 01.08.2024 об отзыве заявки №2023802092;

20. Письма лица, подавшего возражения, к правообладателю оспариваемой регистрации.

На заседании коллегии 28.02.2025 лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению от 28.10.2024, в котором оно указывало следующее:

- согласно Толковым словарям Ефремовой Т.Ф., Ушакова Д.Н., Ожегова С.И. значение слов «Вязанка», «Вязаночка», «Связочка» напрямую связаны с результатами связывания, перевязывания, обвязывания чего-либо;

- слово «Связочка» определяется как уменьшительно-ласкательная форма слова «связка», образованного путем добавления уменьшительно-ласкательного суффикса «очк»;

- согласно Словарю русских синонимов и сходных по смыслу выражений под ред. Н. Абрамова), а также Словарю синонимов русского языка (Александрова З.Е.) слова «Вязанка» и «Связка» являются синонимами, то есть словами, обладающими тождественным или близким по смыслу значением;

- таким образом, учитывая, что слово «Вязаночка» является уменьшительно-ласкательной формой слова «Вязанка», образованной аналогично слову «Связочка» путем добавления уменьшительно-ласкательного суффикса «очк», следует, что сравниваемые обозначение «Вязанка», «Вязаночка» с одной стороны и «Связочка» с другой стороны являются синонимами и обладают близким к тождественному смысловому значению, то есть являются сходными по семантическому критерию сходства словесных обозначений;

- в подтверждение указанных выше обстоятельств лицо, подавшее возражение, прикладывает в материалы дела скриншоты содержимого страниц интернет-сайта <https://academic.ru/> (приложение №21);

- лицо, подавшее возражение, приводит судебную практику, в которой однокоренные обозначения признавались сходными до степени смешения (решение Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2023 по делу №СИП-820/2022, решение Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-544/2019);

- АО «Вкусвилл», как партнер ЗАО «Стародворские колбасы», а также как лицо, осуществляющее хозяйственную деятельность в области розничной торговли, в том числе, пищевой продукции, не могло не быть знакомым как с ассортиментом продукции выпускаемой ЗАО «Стародворские колбасы», так и с усилиями, затраченными лицом, подавшим возражение, на продвижение колбасных изделий, выпускаемых им под товарным знаком «Вязанка»;

- известность бренда колбасных изделий «Вязанка» как среди потребителей, так и среди хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в области производства и продажи мясной продукции, уже само по себе подтверждается признанием с 01.01.2020 словесного обозначения «Вязанка» общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные»;

- соответственно, с точки зрения ЗАО «Стародворские колбасы», именно действия его партнера АО «Вкусвилл» по регистрации товарного знака «Связочка» воспринимаются как недобросовестные;

- отказ правообладателя от правовой охраны на товарный знак в отношении части товаров 29 класса МКТУ предполагает прекращение правовой охраны на товарный знак в отношении данной части товаров на будущий период;

- таким образом, в период с момента государственной регистрации товарного знака до момента государственной регистрации изменений, связанных с отказом правообладателя от правовой охраны на товарный знак в отношении части товаров, правовая охрана товарного знака считается действующей, в том числе в отношении тех товаров, от которых отказался правообладатель оспариваемой регистрации;

- указанное выше обстоятельство ограничивает право ЗАО «Стародворские колбасы» на обращение в суд за взысканием компенсации за незаконное использование товарного знака «Вязанка», в связи введением в гражданский оборот и реализацией через федеральную торговую сеть «Вкусвилл» вареных колбасных изделий под обозначением «Связочка», которое, по мнению ЗАО «Стародворские колбасы», является сходным до степени смешения с товарным знаком «Вязанка»;

- прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака, в том числе, в отношении части товаров, само по себе не приводит к отсутствию оснований для рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по существу (решение Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2019 года по делу №СИП-485/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2022 по делу №СИП-1364/2021);

- в отношении довода правообладателя о том, что «Заключение №36-2024 от 20.02.2024 (приложение №14) было проведено среди потребителей колбасы и колбасных изделий, тогда как правовая охрана оспариваемого товарного знака больше не распространяется на колбасную продукцию, следовательно, выводы данного исследования не должны быть приняты коллегией во внимание», лицо, подавшее возражение полагает, что указанный довод является несостоятельным, поскольку правовая охрана оспариваемому товарному знаку изначально была

предоставлена и в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные», что уже само по себе указывает на относимость представленных лицом, подавшим возражение, результатов социологического исследования (приложение №14) к настоящему делу;

- кроме того, по инициативе ЗАО «Стародворские колбасы», Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социологии Федерального научно-исследовательского центра РАН было проведено дополнительное социологическое исследование среди потребителей товаров 29 класса МКТУ, не относящихся к колбасным изделиям, на предмет выявления мнения потребителей относительно наличия/отсутствия опасности смешения товаров, маркированных товарным знаком «Вязанка», с товарами, маркированными товарным знаком «Связочка» (приложение №22 - Заключение №34-2025 от 27.02.2025);

- по итогам проведения указанного выше социологического исследования были получены следующие результаты: 1) 46 % респондентов в настоящее время (47 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) ответили, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №487763 в целом ассоциируются друг с другом; 2) 53 % опрошенных в настоящее время (54 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) полагают, что товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и товары 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №487763 производятся либо одной компанией, либо разными, но связанными между собой компаниями; 3) 69 % респондентов в настоящее время (46 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) считают, что присутствует сходство до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным товарным знаком по свидетельству №487763 по совокупности признаков: внешнему виду, звучанию и по смыслу;

- результаты проведенного социологического исследования (приложение №22) однозначно свидетельствуют о наличии реальной опасности смешения потребителями товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по свидетельству №487763.

К дополнениям от 28.02.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

21. Скриншоты содержимого страниц интернет-сайта <https://academic.ru/>;

22. Заключение №34-2025 от 27.02.2025.

Правообладателем 15.04.2025 (дубликат от 16.04.2025) были представлены письменные комментарии в ответ на дополнения лица, подавшего возражения, от 28.02.2025, в которых он частично повторял доводы отзыва от 09.01.2025, при этом, дополнительно обращал внимание на следующее:

- наличие единого корня не придает словам идентичного смыслового значения, и очень часто в русском языке близкие по звучанию слова имеют разный смысл: «ТЕНЬ-ДЕНЬ, ДЕНЬ-ПЕНЬ», «УЕЗД-ЕЗДА-ПОЕЗД» и другие, а наличие приставки в начале слова наоборот создает иной смысл, иной оттенок действия, «вязать» (процесс) - «связать» (завершенное действие);

- при этом, первые буквы сравниваемых обозначений - «С» и «В», не являются взаимозаменяемыми, и их разница имеет большое значение, поскольку именно по первым буквам происходит поиск товаров в любом алфавитном указателе;

- дополнительно, правообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, использует слово «Вязанка» с иным ударным слогом, отличным от того, что приведен им в толковых словарях (приложение №21), что также меняет его смысл;

- слово «Вязанка» (ударение на первый слог) обозначает «перевязанный, обвязанный продукт/товар», тогда как слово «Вязанка» (ударение на второй слог) имеет смысл увязанных вместе нескольких объектов, чаще всего используется в словосочетании «вязанка дров». Таким образом, даже само слово «Вязанка» имеет несколько значений в зависимости от места постановки ударения;

- если следовать логике образования слов с помощью приставок, то ближайшим по звучанию к слову «Вязанка» будет слово «Связанка», а не «Связочка»;

- согласно правилам русского языка, приставка - это значимая часть слова, которая находится перед корнем или другой приставкой и служит для образования новых слов. Образуя новое слово, приставка вносит в него новый смысл или оттенок значения. Суффикс - это также значимая часть слова (морфема), которая стоит после

корня и образует слова с разным значением. В данном случае приставка «с-» и суффикс «-чка» существенно меняют смысл и звучание спорного обозначения;

- таким образом, благодаря не только приставкам и различным суффиксам на конце сравниваемых слов, но и смене ударных слогов, сравниваемые обозначения «Связочка» и «Вязанка» приобретают разный смысл, несмотря на то, что являются однокоренными словами;

- в соответствии с п.7.1.2.1(в) Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного Приказом Роспатента от 20.01.2020 № 12 (далее - Руководство) не следует также признавать сходными обозначения, хотя и являющиеся однокоренными, но имеющие различное смысловое значение. Например, несходными можно признать такие обозначения как «Лесное» и «Лесник», «Таежник» и «Таежная»;

- согласно практике рассмотрения Судом по интеллектуальным правам, в рамках которой оценивалось отсутствие сходства между однокоренными словами, наличие у сравниваемых обозначений одного корня не являлось основанием для установления семантического и фонетического сходства сравниваемых обозначений (решение Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2024 по делу №СИП-179/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2023 по делу №СИП-353/2022, решение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2020 по делу №СИП-261/2018);

- правообладатель полагает чрезмерными требования лица, подавшего возражения, относительно исключения из охраны всех товаров 29 класса МКТУ, для которых был зарегистрирован спорный товарный знак, в том числе касающихся рыбной, молочной продукции, обработанных овощей и фруктов, которые никаким образом не ассоциируются с колбасной продукцией лица, подавшего возражения;

- в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что ЗАО «Стародворские колбасы» является производителем и ассоциируется с другими товарами 29 класса МКТУ, а именно рыбной, молочной продукцией, обработанными фруктами, овощами, под товарным знаком «Вязанка». Тем более что само фирменное

наименование лица, подавшего возражение, указывает на его специализацию - колбасные изделия;

- указание лица, подавшего возражение, на правовую практику относительного того, что прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака, в том числе, в отношении части товаров, само по себе не приводит к отсутствию оснований для рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку в целом, не является обоснованным, поскольку вся мотивировочная и доказательная база была выстроена на момент подачи возражения вокруг нарушения именно удаленных из перечня спорного товарного знака позиций 29 класса МКТУ, однородных колбасным изделиям;

- правообладатель полагает, что выводы Заключения №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22) не являются репрезентативными, поскольку всего было опрошено 550 человек, а сам опрос касался товаров широкого потребления (различные продукты питания);

- правообладатель полагает, что часть вопросов Заключения №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22) имеет наводящий характер, ввиду чего его выводы не следует считать однозначным доказательством того, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения.

К письменным комментариям от 15.04.2025 правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно: финансовый отчет об объемах отгруженной и реализованной за 2023-2024 годы продукции ЗАО «Стародворские колбасы» в сети магазинов АО «Вкусвилл» (приложение №23).

Лицом, подавшим возражение, 15.04.2025 был направлен отзыв доктора социологических наук Долгоруковой И.В. (приложение №24) на Заключение №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.01.2023) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №940080 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение;

число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 представляет собой словесное обозначение «**Связочка**», выполненное жирным шрифтом, заглавной и строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**Связочка**» по свидетельству №940080 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия правовой охраны, если правовая охрана была предоставлена товарному знаку с более поздним приоритетом по отношению к признанному общеизвестным зарегистрированному товарному знаку иного лица, правовая охрана которого осуществляется в соответствии с пунктом 3 статьи 1508 настоящего Кодекса.

Согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, перечень товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака был сокращен по заявлению его правообладателя до следующих позиций «агар-агар для кулинарных целей; алоэ вера, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; ассортимент молочных продуктов; ассортимент рыбы; белок яичный; блюда готовые из овощей;

бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; верджук для кулинарных целей; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские консервированные; голотурии неживые; горох консервированный; грибы консервированные; грибы обработанные; гуакамоле; десерт со взбитыми сливками на основе ягод; джемы; желатин; желе пищевое, кроме кондитерских изделий; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закуски легкие на основе фруктов; закуски на основе овощей; закуски на основе рыбы; заменители молока; изделия из сои порционные; изделия из тофу порционные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клей рыбий пищевой; клецки картофельные; клипфиск [треска солено-сушеная]; клэмсы неживые; коктейли молочные; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компот клюквенный; компоты; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корнишоны; котлеты из тофу; котлеты соевые; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад [варенье фруктовое]; масла и жиры пищевые; масла и жиры пищевые, не включенные в другие подгруппы; масла и жиры растительные; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толченый; моллюски в раковине, неживые; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко животного

происхождения; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; морепродукты, кроме рыбы, обработанные; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; напитки молочнокислые; напитки молочные; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, обработанные термически; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; орехи обработанные разных видов; паста томатная; паста фруктовая прессованная; пектины для кулинарных целей; перец консервированный; пикули; питание на овощной основе для младенцев; полуфабрикаты; порошок яичный; продукты готовые из соевых бобов; продукты готовые из фруктов; продукты готовые пастообразные; продукты кисломолочные; продукты консервированные из овощей; продукты молочные; продукты растительного происхождения; продукты растительного происхождения, не включенные в другие подгруппы; продукты рыбные; продукты рыбные пищевые; продукты, не включенные в другие группы; пудинг белый; пулькоги; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сардины неживые; сате; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные; соки овощные для приготовления пищи; составы для приготовления бульонов; составы

для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на жировой основе для бутербродов; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; спреды с фруктовым желе; суп ягодный; супы; супы и бульоны, составы для их приготовления; супы овощные; сухофрукты; сыворотка молочная; сыр и продукты из сыра; сырники; сыры; тахини; творог; темпе; товары из продуктов животного происхождения; тофу; трепанги неживые; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты и белки; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты и ягоды обработанные или консервированные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цветы сухие съедобные; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; ягоды консервированные; яйца; яйца и яйцепродукты; якитори» (запись от 07.10.2024).

Коллегия отмечает, что возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080 было подано 28.10.2024, ввиду чего при рассмотрении настоящего возражения коллегия будет учитывать то обстоятельство, что на момент подачи возражения из перечня товаров 29 класса МКТУ правообладателем уже были исключены позиции «ассортимент мясных продуктов; ветчина; виды мяса; голубцы, фаршированные мясом; дичь; желе мясное; закуски на основе мяса; изделия колбасные; колбаса кровяная; колбасы и изделия колбасные; консервы мясные; конфи утиное; корн-доги; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; паштеты из печени; печень; продукты животного происхождения; продукты животного происхождения, не включенные в другие подгруппы; птица домашняя неживая; птица и дичь; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; субпродукты;

субпродукты и изделия из них; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; экстракты мясные».

Таким образом, принимая во внимание то, что правовая охрана оспариваемого товарного знака по свидетельству №940080 в отношении части испрашиваемых в возражении товаров 29 класса МКТУ не действует, у коллегии нет оснований для рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080 в отношении товаров 29 класса МКТУ «ассортимент мясных продуктов; ветчина; виды мяса; голубцы, фаршированные мясом; дичь; желе мясное; закуски на основе мяса; изделия колбасные; колбаса кровяная; колбасы и изделия колбасные; консервы мясные; конфи утиное; корн-доги; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; паштеты из печени; печень; продукты животного происхождения; продукты животного происхождения, не включенные в другие подгруппы; птица домашняя неживая; птица и дичь; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; субпродукты; субпродукты и изделия из них; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; экстракты мясные» в соответствии с подпунктами 1, 2, 4 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «Вязанка», «», «»,





« » по свидетельствам №№487763, 611214, 695633, 710025, 796968, 812057, 820330, 820332, 820336, 828010, 890734, 940464, 949811, 949818, 957167 (приложение №5), которые представляют собой серию товарных знаков, объединенных общим словесным элементом «Вязанка», являющейся основой для их вариации. Правовая охрана данным товарным знакам предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарный знак «**Вязаночка**» по свидетельству №634640 в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с указанными выше противопоставленными товарными знаками и зарегистрирован в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 29 класса МКТУ.



Таким образом, ЗАО «Стародворские колбасы» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №940080 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 представляет собой словесное обозначение «**Связочка**», выполненное жирным шрифтом, заглавной и строчными буквами русского алфавита.

«Вязанка», «Вязанка»



«», «» по свидетельствам №№487763 [1], 611214 [2], 695633 [3], 710025 [4], 796968 [5], 812057 [6], 820330 [7], 820332 [8], 820336 [9], 828010 [10], 890734 [11], 940464 [12], 949811 [13], 949818 [14], 957167 [15] принадлежат лицу, подавшему возражение, представляют собой словесные и комбинированные обозначения соответственно. При этом, данные обозначения образуют собой серию товарных знаков, объединенную общим словесным элементом «Вязанка», который был подробно проанализирован лицом, подавшим возражение, в возражении от 28.10.2024. Правовая охрана, в том числе, предоставлена в отношении широкого перечня товаров 29 класса МКТУ.

Коллегия дополнительно отмечает, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №957167 [15] имеет ту же дату приоритета, что и оспариваемый товарный знак (13.01.2023), ввиду чего он не может быть противопоставлен оспариваемому обозначению в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

«Вязаночка

Противопоставленный товарный знак «**Вязаночка**» по свидетельству №634640 [16] является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавной

и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина; изделия колбасные; колбаса кровяная; сосиски; сосиски в сухарях».

Противопоставленный общеизвестный товарный знак «**Вязанка**» по свидетельству №214 [17] представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавной и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные».

При сравнении оспариваемого товарного знака с серией противопоставленных товарных знаков [1-14] коллегией было установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак и серия противопоставленных товарных знаков [1-14] содержат в себе словесные элементы «Связочка»/«Вязанка», которые произносятся как [СВЯЗОЧКА]/[ВЯЗАНКА], действительно имеют общий корень «вяз», однако различаются начальным звуком «с» (приставкой) и срединными звуками «оч»/«ан», что обуславливает их фонетические различия.

Оспариваемый товарный знак состоит из 8 букв и является более длинным, нежели чем словесный элемент «Вязанка» серии противопоставленных товарных знаков [1-14], который состоит из 7 букв. Кроме того, различаются размеры и виды шрифтов сравниваемых обозначений, что дополнительно свидетельствует об их визуальных отличиях. Дополнительно, коллегия отмечает, в состав почти всех товарных знаков противопоставленной серии входят различные изобразительные и графические элементы, которые также влияют на восприятие данных обозначений потребителями.

Оспариваемый товарный знак «Связочка» является словом русского языка, является уменьшительно-ласкательной формой от слова «связка» (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/242344/Связочка>), которое имеет следующие словарные значения: 1) несколько однородных предметов, связанных вместе (связка ключей, связка книг); 2) волокнистое образование, соединяющее отдельные части скелета, отдельные органы (мышечные связки, голосовые связки); 3) группа

движущихся друг за другом людей, соединившихся веревкой для страховки (связка альпинистов, связка скалолазов); 4) в грамматике: служебное слово, соединяющее подлежащее со сказуемым (<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=28186>).

Основной индивидуализирующий элемент «Вязанка» серии противопоставленных товарных знаков [1-14] является словом русского языка, означающим «вязаная вещь (кофта, фуфайка)» (<https://tolkovyj-slovar-ozhegova.slovaronline.com/5195-ВЯЗАНКА>).

Соответственно, коллегия приходит к выводу о том, что хотя сравниваемые словесные элементы «Связочка» и «Вязанка» являются однокоренными, тем не менее, они имеют разные смысловые значения, могут вызывать у потребителей различные смысловые образы и ассоциации, в зависимости от их кругозора и предыдущего опыта, что порождает вывод о том, что сравниваемые товарные знаки различаются по смысловому критерию сходства.

При этом, коллегия отмечает, что семантический критерий может выступать в качестве самостоятельного признака, позволяющего сделать вывод о несхождении словесных обозначений в целом, если смысловое значение сравниваемых обозначений отличается существенным образом (решение Суда по интеллектуальным правам от 11.12.2024 по делу №СИП-138/2024).

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.04.2023 по делу №СИП-705/2022.

Таким образом, при условии фонетических, визуальных и семантических отличий, коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения и не ассоциируются друг с другом.

В отношении представленного лицом, подавшим возражения, Заключения №36-2024 от 20.02.2024 (приложение №14), коллегия отмечает, что данное социологическое исследование было проведено среди потребителей колбас и колбасных изделий, в то время как из перечня оспариваемой регистрации уже были исключены данные категории товаров 29 класса МКТУ, ввиду чего трудно не согласиться с мнением правообладателя о том, что его выводы не могут быть репрезентативными.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, Заключения №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22), то коллегия отмечает, что указанное социологическое исследование содержит в себе ряд нарушений положений, установленных Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15, в частности, всего было опрошено 550 человек, хотя оставшиеся в перечне оспариваемой регистрации товары 29 класса МКТУ (молочные продукты, яйца и яйцепродукты, морепродукты, масла и жиры пищевые, овощи и фрукты, орехи, ягоды, варенье, кулинарные изделия из тофу, супы и бульоны, ферменты и белки) являются товарами широкого потребления (подобные опросы должны содержать мнение, как минимум, 1000 человек), полученные результаты имеют противоречивые выводы (например, в вопросе №3 58 % опрошенных респондентов в настоящее время (56 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) полагают, что обозначения «Связочка» и «Вязанка» невозможно перепутать, вместе с тем, в вопросе №4 69 % респондентов в настоящее время (66 % - на дату приоритета оспариваемого товарного знака) считают, что присутствует сходство до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным товарным знаком по свидетельству №487763 по совокупности признаков: внешнему виду, звучанию и по смыслу).

Лицом, подавшим возражение, был представлен отзыв доктора социологических наук Долгоруковой И.В. (приложение №24) на Заключение №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22), однако, в нём не раскрывается того, почему было опрошено такое малое количество человек, равно как и не дается пояснение противоречивым ответам опрошенных.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, социологические заключения (приложения №№14, 22) не могут служить однозначным и бесспорным основанием для вывода о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с серией противопоставленных товарных знаков [1-14].

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №940080, и товаров 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-14], показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ «агар-агар для кулинарных целей; алоэ вера, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; ассортимент молочных продуктов; ассортимент рыбы; белок яичный; блюда готовые из овощей; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; верджук для кулинарных целей; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские консервированные; голотурии неживые; горох консервированный; грибы консервированные; грибы обработанные; гуакамоле; десерт со взбитыми сливками на основе ягод; джемы; желатин; желе пищевое, кроме кондитерских изделий; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закуски легкие на основе фруктов; закуски на основе овощей; закуски на основе рыбы; заменители молока; изделия из сои порционные; изделия из тофу порционные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клей рыбий пищевой; клецки картофельные; клипфиск [треска солено-сушеная]; клэмсы неживые; коктейли молочные; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компот клюквенный; компоты; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корнишоны; котлеты из тофу; котлеты соевые; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад [варенье фруктовое]; масла и жиры пищевые; масла и жиры пищевые, не

включенные в другие подгруппы; масла и жиры растительные; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толченый; моллюски в раковине, неживые; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко животного происхождения; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; морепродукты, кроме рыбы, обработанные; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; напитки молочнокислые; напитки молочные; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, обработанные термически; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; орехи обработанные разных видов; паста томатная; паста фруктовая прессованная; пектины для кулинарных целей; перец консервированный; пикули; питание на овощной основе для младенцев; полуфабрикаты; порошок яичный; продукты готовые из соевых бобов; продукты готовые из фруктов; продукты готовые пастообразные; продукты кисломолочные; продукты консервированные из овощей; продукты молочные; продукты растительного происхождения; продукты растительного происхождения, не включенные в другие подгруппы; продукты

рыбные; продукты рыбные пищевые; продукты, не включенные в другие группы; пудинг белый; пулькоги; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сардины неживые; сате; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные; соки овощные для приготовления пищи; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на жировой основе для бутербродов; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; спреды с фруктовым желе; суп ягодный; супы; супы и бульоны, составы для их приготовления; супы овощные; сухофрукты; сыворотка молочная; сыр и продукты из сыра; сырники; сыры; тахини; творог; темпе; товары из продуктов животного происхождения; тофу; трепанги неживые; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты и белки; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты и ягоды обработанные или консервированные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цветы сухие съедобные; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; ягоды консервированные; яйца; яйца и яйцепродукты; якитори» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 29 класса МКТУ «белки для кулинарных целей; экстракты водорослей пищевые; желатин; жиры пищевые; анчоусы неживые; масло арахисовое; масло сливочное; масло какао пищевое; масло кокосовое твердое; крем сливочный; белок яичный; бульоны; составы для приготовления бульонов; икра; фрукты консервированные; чипсы картофельные; капуста квашеная; орехи кокосовые сушеные; масло рапсовое пищевое;

концентраты бульонные; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; фрукты замороженные; супы; изюм; корнишоны; овощи консервированные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; овощи сушеные; масла пищевые; сливки [молочный продукт]; сыры; фрукты глазированные; крокеты; ракообразные неживые; финики; молоко; раки неживые; филе рыб; ферменты сычужные; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; желе фруктовое; мякоть фруктовая; рыба неживая; желе пищевое; варенье имбирное; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; смеси жировые для бутербродов; сельдь неживая; омары неживые; масло кукурузное пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло кунжутное пищевое; устрицы неживые; клей рыбий пищевой; желток яичный; йогурт; супы овощные; соки овощные для приготовления пищи; кефир [напиток молочный]; кумыс [напиток молочный]; напитки молочные с преобладанием молока; сыворотка молочная; продукты молочные; лангусты неживые; чечевица консервированная; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; мидии неживые; моллюски неживые; масло пальмовое пищевое; орехи обработанные; яйца; порошок яичный; паштеты из печени; лук консервированный; оливки консервированные; масло оливковое пищевое; пектины для кулинарных целей; пикули; горох консервированный; составы для приготовления супов; пюре томатное; салаты овощные; салаты фруктовые; сардины неживые; лосось неживой; тунец неживой; сок томатный для приготовления пищи; масло подсолнечное пищевое; трюфели консервированные; цедра фруктовая; альгинаты для кулинарных целей; миндаль толченый; арахис обработанный; грибы консервированные; жир кокосовый; масло кокосовое жидкое пищевое; бобы консервированные; продукты рыбные пищевые; чипсы фруктовые; клемы [неживые]; фрукты, консервированные в спирте; пыльца растений, приготовленная для пищи; креветки пальчатые неживые; рыба консервированная; креветки неживые; яйца улитки; творог соевый; сливки взбитые; гнезда птичьи съедобные; консервы рыбные; мука рыбная для употребления в пищу; консервы фруктовые; оладьи картофельные; рыба соленая; голотурии неживые/трепанги неживые; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу;

консервы овощные; сосиски в сухарях; хлопья картофельные; пюре яблочное; пюре клюквенное; тахини [паста из семян кунжута]; хумус [паста из турецкого гороха]; водоросли морские обжаренные; закуски легкие на основе фруктов; закваска сычужная; кимчи [блюдо из ферментированных овощей]; молоко соевое; коктейли молочные; айвар [консервированный перец]; семена подсолнечника обработанные; муссы рыбные; эгг-ног безалкогольный; муссы овощные; икра рыб обработанная; семена обработанные; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; чеснок консервированный; молоко с повышенным содержанием белка; масло льняное для кулинарных целей; чипсы картофельные низкокалорийные; лецитин для кулинарных целей; ферменты молочные для кулинарных целей; компоты (десерт из вареных фруктов); молоко сгущенное; сметана [сквашенные сливки]; ряженка [молоко, топленное молочнокислого брожения]; простокваша [скисшее молоко]; паста томатная; икра кабачковая; икра баклажанная; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко рисовое; артишоки консервированные; композиции из обработанных фруктов; молоко сухое; якитори; пульткоги [корейское мясное блюдо]; орехи засахаренные; орехи ароматизированные; фундук обработанный; ягоды консервированные; гуакамоле [пюре из авокадо]; кольца луковые; фалафель; сок лимонный для кулинарных целей; молоко овсяное; сливки растительные; овощи лиофилизированные; масло оливковое первого холодного отжима; эскамолес [съедобные личинки муравьев]; насекомые съедобные неживые; кукуруза сахарная, обработанная; спреды на основе орехов; клецки картофельные; сосиски для хот-догов; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; масло соевое пищевое; заменители молока; молоко миндальное; молоко арахисовое; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; напитки на основе кокосового молока; молоко рисовое для кулинарных целей; напитки на основе миндального молока; напитки на основе арахисового молока; клипфиск [треска солено-сушеная]; изделия мучные творожные; паста фруктовая прессованная; юба [спаржа соевая]; изделия из сои порционные/ котлеты соевые; изделия из тофу порционные / котлеты из тофу» противопоставленных товарных знаков [1-14], поскольку сравниваемые товары относятся к кисломолочным

продуктам, к яйцам и яйцепродуктам, к морепродуктам, к рыбным продуктам, к маслам и жирам пищевым, к овощам и фруктам, к орехам, к ягодам, к варенью, к кулинарным изделиям из тофу, к супам и бульонам, к продуктам растительного происхождения, а также к ферментам и белкам, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однако, ввиду установленного выше несходства оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-14], коллегия отмечает, что их товары 29 класса МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте.

При сравнении оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком «**Вязаночка**» по свидетельству №634640 [16] коллегией было установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [16] содержат в себе словесные элементы «Связочка»/«Вязаночка», которые произносятся как [СВЯЗОЧКА]/[ВЯЗАНОЧКА], действительно имеют общий корень «вяз», однако различаются начальным звуком «с» (приставкой) и срединными звуками «ан», что обуславливает их фонетические различия.

Противопоставленный товарный знак [16] состоит из 9 букв, 4 слогов, тогда как оспариваемый товарный знак состоит из 8 букв, 3 слогов, ввиду чего сравниваемые обозначения визуально отличаются по длине. Кроме того, сравниваемые обозначения выполнены разными шрифтами, что также влияет на их восприятие потребителями.

Как уже было сказано по тексту заключения выше, оспариваемый товарный знак «Связочка» является словом русского языка, является уменьшительно-ласкательной формой от слова «связка», которое имеет следующие словарные значения: 1) несколько однородных предметов, связанных вместе (связка ключей, связка книг); 2) волокнистое образование, соединяющее отдельные части скелета, отдельные органы (мышечные связки, голосовые связки); 3) группа движущихся друг за другом людей, соединившихся веревкой для страховки (связка альпинистов,

связка скалолазов); 4) в грамматике: служебное слово, соединяющее подлежащее со сказуемым (<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=28186>).

Противопоставленный товарный знак «Вязаночка» является словом русского языка, представляет собой уменьшительно-ласкательную форму от слова «вязанка» (<https://sanstv.ru/вязаночка>), а вязанка, в свою очередь, означает «вязаная вещь (кофта, фуфайка)»¹.

Соответственно, коллегия приходит к выводу о том, что хотя сравниваемые словесные элементы «Связочка» и «Вязаночка» являются однокоренными, тем не менее, они имеют разные смысловые значения, могут вызывать у потребителей различные смысловые образы и ассоциации, в зависимости от их кругозора и предыдущего опыта, что порождает вывод о том, что сравниваемые товарные знаки различаются по смысловому критерию сходства.

Таким образом, при условии фонетических, визуальных и семантических отличий, коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения и не ассоциируются друг с другом.

Стоит отметить, что выводы Заключения №34-2025 от 27.02.2025 (приложение №22) не касались сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком [16].

Что касается представленного лицом, подавшим возражения, Заключение №36-2024 от 20.02.2024 (приложение №14), в котором также был учтён противопоставленный товарный знак [16], коллегия отмечает, что данное социологическое исследование не принимается ею во внимание, так как в нём задавались вопросы в отношении колбас и колбасных изделий, которые уже отсутствуют с перечне оспариваемой регистрации.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №940080, и товаров 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [16], показал следующее.

¹ <https://tolkovyj-slovar-ozhegova.slovaronline.com/5195-ВЯЗАНКА>

Товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака (были приведены по тексту заключения выше) не являются однородными товарам 29 класса МКТУ «ветчина; изделия колбасные; колбаса кровяная; сосиски; сосиски в сухарях» противопоставленного товарного знака [16], так как оставшиеся в перечне оспариваемой регистрации товары 29 класса МКТУ относятся к кисломолочным продуктам, к яйцам и яйцепродуктам, к морепродуктам, к рыбным продуктам, к маслам и жирам пищевым, к овощам и фруктам, к орехам, к ягодам, к варенью, к кулинарным изделиям из тофу, к супам и бульонам, к продуктам растительного происхождения, а также к ферментам и белкам, в то время как товары 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [16] относятся к мясной продукции, то есть сравниваемые товары различаются по виду, назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Таким образом, коллегией было установлено, что оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [16], при этом, их товары 29 класса МКТУ не являются однородными, что обуславливает вывод о том, что сравниваемые товарные знаки не будут смешиваться в гражданском обороте.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №940080 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

По тексту возражения от 28.10.2024 лицо, подавшее возражение, также обращало внимание коллегии на то, что оно является правообладателем

общеизвестного товарного знака «**Вязанка**» по свидетельству №214 с приоритетом от 01.01.2020 в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные» (приложение №6).

При этом, лицо, подавшее возражение, отмечало, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1508 Кодекса, правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в

отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя.

Коллегия указывает, что, как было установлено по тексту заключения выше, обозначения «Связочка» и «Вязанка» не являются сходными до степени смешения.

Кроме того, коллегия отмечает, что перечень оставшихся в оспариваемой регистрации товаров 29 класса МКТУ (молочные продукты, яйца и яйцепродукты, морепродукты, масла и жиры пищевые, овощи и фрукты, орехи, ягоды, варенье, кулинарные изделия из тофу, супы и бульоны, ферменты и белки) не содержит в себе позиций, которые каким-либо образом соотносились бы с товарами 29 класса МКТУ «изделия колбасные» противопоставленного общеизвестного товарного знака по свидетельству №214 (сравниваемые товары различаются по виду, назначению, сфере применения и кругу потребителей). Известность противопоставляемого общеизвестного товарного знака «Вязанка» по свидетельству №214 не порождает связанных с тем же производителем правдоподобных ассоциаций (что подтверждается практикой Роспатента, например, решением Роспатента от 23.07.2020 по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку «ПЕСНЯРЫ» по свидетельству №259213).

Представленные с возражением дополнительные материалы (приложения №№8-13) касаются только мясной продукции (колбасные изделия, блюда готовые из птицы и мяса, сосиски, пельмени с мясом).

Материалами возражения лицом, его подавшим, не было доказано, что оно производит какую-либо иную пищевую продукцию, кроме мясной.

В связи с вышеизложенным, коллегия не находит оснований для применения положений пункта 3 статьи 1508 Кодекса.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 29 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является

очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложения №№8-13), свидетельствующие о вводе им в гражданский оборот мясной продукции под обозначением «Вязанка».

Вместе с тем, с учётом установленного выше несходства оспариваемого товарного знака с обозначением «Вязанка», данные о том, что лицом, подавшим возражение, вводилась в гражданский оборот мясная продукция под данным обозначением не может быть принята коллегией во внимание, поскольку у потребителей не будет возникать мыслей, что продукция сравниваемых обозначений проистекает из одного источника (тем более что правовая охрана оспариваемого товарного знака на настоящий момент действует в отношении иных видов товаров 29 класса МКТУ - молочные продукты, яйца и яйцепродукты, морепродукты, масла и жиры пищевые, овощи и фрукты, орехи, ягоды, варенье, кулинарные изделия из тофу, супы и бульоны, ферменты и белки).

Соответственно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 29 класса МКТУ, ввиду чего не нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении лицом, его подавшим, приводились доводы о том, что «правообладатель оспариваемого товарного знака использует его в отношении товаров идентичных товарам, которые выпускаются ЗАО «Стародворские колбасы» под товарным знаком «Вязанка» по свидетельству №487763, что повышает риск смешения потребителями продукции, маркированной указанными товарными знаками при покупке и позволяет АО «Вкусвилл» получить необоснованные конкретные преимущества за счет использования для маркировки своей продукции обозначения, ассоциирующегося у потребителей с общеизвестным на территории Российской Федерации товарным знаком». Правообладатель, в свою очередь, в отзыве указывал, что «действия со стороны лица, подавшего возражения, носят недобросовестный характер и направлены на ущемление интересов бывшего партнера». Коллегия принимает к сведению данные доводы сторон рассматриваемого спора и обращает их внимание на то, что установление факта недобросовестной конкуренции или факта злоупотреблением права при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №940080.