

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Андреева Максима Валентиновича (далее – заявитель), поступившее 08.02.2023, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.10.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021124513/28, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021124513/28 на выдачу патента на группу изобретений «Комплекс копии рукописного объекта культурного наследия и способ исследования рукописных объектов культурного наследия и их сохранения» была подана заявителем 16.08.2021. Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Комплекс копии рукописного объекта культурного наследия, включающий исходную копию объекта культурного наследия и цифровой макет для тиражирования, отличающийся тем, что материалы исходной

копии культурного наследия подбирают преимущественно соответствующие используемым в эпохе объекта, текст выполнен рукописными символами, контраст между цветом текста и цветом основы составляет не менее 50%.

2. Комплекс копии рукописного объекта культурного наследия по п.1, отличающийся тем, что перед выполнением рукописной копии текста объекта культурного наследия адаптируют на современный язык, который и используют для выполнения рукописной копии, при этом выбирают шрифт стилистически близкий к шрифту объекта культурного наследия, и символы выполняют со следующими параметрами: количество символов от 40 до 70 в строке, межстрочный интервал от 80% до 120% размера шрифта, высота символов от 3 до 5 см.

3. Способ исследования рукописных объектов культурного наследия и их сохранения, реализующий п.1, включающий повторение рукописного текста и/или рисунка, отличающийся тем, что материалы для выполнения повторения подбирают преимущественно соответствующие используемым в эпохе объекта, выполняют повторы объекта, и производят оценку копий визуальным методом за счет сравнения с оригиналом, выполняют адаптацию языка текста рукописного объекта культурного наследия на современный русский язык».

При вынесении решения Роспатента от 26.10.2022 об отказе в выдаче патента на заявленную группу изобретений, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано тем, что заявленное предложение характеризует решения, не относящиеся к объектам патентных прав.

В решении Роспатента указано, что заявленное решение по п.1 формулы представляет собой решение, касающееся только внешнего вида изделий и направленное на удовлетворение эстетических потребностей.

В отношении решения, охарактеризованного в объеме независимого п.3 формулы в решении Роспатента также указано на его характеристику в

качестве решения, заключающегося в получении эстетики конечной копии объекта и достижении его внешнего вида максимальным образом схожим с эталонными показателями той или иной эпохи.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении заявитель указывает, что суть заявленной группы решений относится к методике выполнения точной копии с техническим результатом в областях архивного дела, педагогики, а также к методике выполнения адаптированной копии. По мнению заявителя, суть заявленной группы решений не во внешнем виде копии, а процессе ее изготовления, технических характеристиках копии и материальных средствах для изготовления копии. А при осуществлении заявленных решений объективно проявляется новый результат, заключающийся в сохранении комплекса знаний, соответствующих объекту культурного наследия, повышении эффективности обучения этим знаниям, выполнения копии и передачи знаний об объекте.

Также в возражении заявитель, ссылаясь на патенты, ранее известные из уровня техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.08.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила ИЗ и Требования ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с

помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей,
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 49 Правил, проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35 - 43 Требований к документам заявки.

В соответствии с пунктом 36 Требований, способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими

параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ формулы заявленного решения на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента показал следующее.

В отношении решения, охарактеризованного признаками независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений необходимо отметить следующее.

Родовым понятием, отражающим назначение изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, является «Комплекс копии рукописного объекта культурного наследия».

Здесь необходимо отметить, что формула заявленного решения характеризует процесс тиражирования объектов культурного наследия, посредством подбора и применения материалов, соответствующих эпохе выбранных объектов при копировании.

В формуле заявленного предложения содержатся признаки, характеризующие такие этапы, как:

- а) материалы исходной копии культурного наследия подбирают преимущественно соответствующие используемым в эпохе объекта;

- б) текст выполнен рукописными символами, контраст между цветом текста и цветом основы составляет не менее 50%.

Необходимо отметить, что признаки формулы заявленного предложения, раскрывающие вышеописанные этапы касаются только внешнего вида изделий и направлены на удовлетворение эстетических потребностей, поскольку указанные этапы, по существу, выполняются для наиболее похожего внешне репродуцирования выбранного объекта, что

также подтверждается сведениями из описания заявки, согласно которым, заявленное предложение направлено на достижение результата, заключающегося в обеспечении повествовательной и образовательной функции, за счет быстроты тиражирования при сохранении исторических, смысловых и функциональных признаков и характеристик, присущих оригиналу.

При этом, как указано в описании, признаки заявленного предложения направлены на достижение таких результатов, как:

- расширение аудитории распространения копии,
- понимание и передача информации, заложенной в объекте культурного наследия,
- обеспечение повествовательной и образовательной функции, за счет быстроты тиражирования при сохранении исторических, смысловых и функциональных признаков и характеристик, присущих оригиналу.

При этом данные результаты не носят технического характера и обусловлены лишь представлением информации, и не могут быть признаны характеризующими какие-либо технические эффекты, являющиеся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении заявленного решения.

Важно также отметить, что заявителем в процессе проведения экспертизы заявки по существу был представлен скорректированный результат, заключающийся в повышении эффективности обучения выполнения копии рукописного объекта и передачи знаний об объекте.

Однако в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения не содержится каких-либо признаков, направленных на достижение указанного результата.

Следует также отметить, что результат, заключающийся в обеспечении повествовательной и образовательной функции, за счет быстроты тиражирования при сохранении исторических, смысловых и функциональных признаков и характеристик, присущих оригиналу, также не может быть признан характеризующим какой-либо техникой эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при осуществлении заявленного решения, так как быстрота тиражирования

прямо зависит от навыков и индивидуальных особенностей субъекта, осуществляющего репродуцирование (обучающегося).

Таким образом, достигаемые заявленным предложением результаты не имеют технический характер, характеризующий какой-либо технический эффект, так как заключаются лишь в осуществлении копирования информации, содержащейся в выбранном объекте культурного наследия в наиболее приближенном к оригиналу виде и осуществляются за счет применения материалов, позволяющих имитировать оригинал выбранного объекта, с которого осуществляется репродуцирование содержащегося в нем информации (см. процитированный выше пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, признаки независимого пункта 1 заявленного предложения, характеризующие контраст между цветом текста и цветом основы составляющий не менее 50%, направлены на обеспечение визуально комфортного восприятия текста (улучшение читаемости) и, следовательно, данные признаки не могут быть отнесены к техническим, так как они направлены на обеспечение эстетических потребностей.

Исходя из вышеизложенного следует, что предложение по независимому пункту 1 формулы заявленной группы решений представляет собой решение, заключающееся только в представлении информации и касающееся только внешнего вида изделия (копии объекта культурного наследия).

Ввиду изложенного, заявленное предложение по независимому пункту 1 формулы нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении решения, охарактеризованного признаками независимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений необходимо отметить следующее.

Совокупность признаков независимого пункта 3 заявленной группы решений представляет собой способ осуществления процесса копирования рукописного объекта, заключающегося в этапах:

- повторение рукописного текста и/или рисунка;
- подбор материалов, преимущественно соответствующих используемым в эпохе объекта;

- выполняют повторы объекта;
- производят оценку копий визуальным методом за счет сравнения с оригиналом;
- выполняют адаптацию языка текста рукописного объекта культурного наследия на современный русский язык.

При этом все вышеуказанные этапы заявленного способа представляют собой воспроизведение (преподнесение, презентация) информации в любом виде, в том числе на материальном носителе при помощи репродуцирования информации, содержащейся в объекте культурного наследия в наиболее схожей с оригиналом форме.

Кроме того, согласно вышеуказанному в данном заключении анализу результатов, можно сделать вывод, что данные признаки направлены на достижение результатов, не имеющих технический характер.

Таким образом, заявленное предложение по независимому пункту 3 формулы нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

В отношении доводов заявителя о выданных ранее патентах, раскрывающих подобные заявленным способы и устройства, необходимо отметить, что делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо. При этом правомерность выдачи указанных заявителем патентов может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующих возражений.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 26.10.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.02.2023, решение Роспатента от 26.10.2022 оставить в силе.**