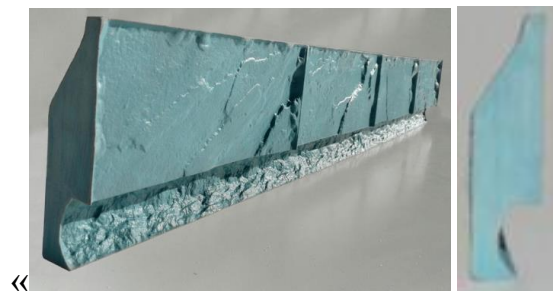
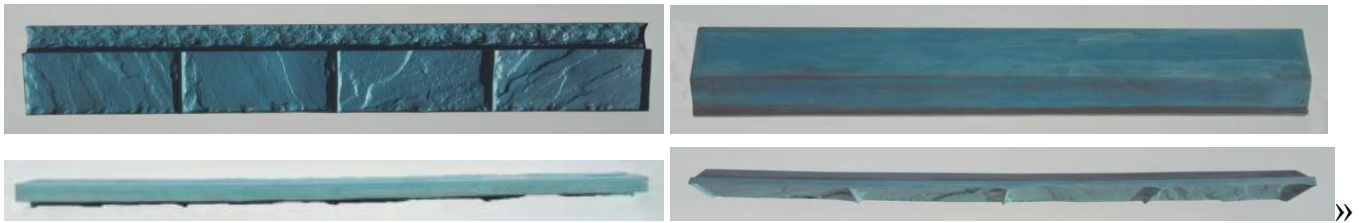


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АЛЬФА МИКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 113123, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113123 на промышленный образец «Форма для заливки фасадной части ступеней с областью подступёнка» выдан по заявке № 2018502215/49 с приоритетом от 09.01.2018 и датой подачи 24.05.2018 на имя Никифорова Г.Б. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=vOLqjoN2FCA>, дата публикации 10.05.2017 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.butterfieldcolor.com/wp-content/uploads/2017/04/linerdims.jpg>, дата загрузки апрель 2017 г. (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.walttools.com/wp-content/uploads/2016/10/single-brick-border-stamp.jpg>, дата загрузки октябрь 2016 г. (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://www.butterfieldcolor.com/wp-content/uploads/2017/04/majestic-blue.jpg>, дата загрузки апрель 2017 г. (далее - [4]);
- интернет-ссылка <https://www.butterfieldcolor.com/wp-content/uploads/2017/04/cobblestone-1.jpg>, дата загрузки апрель 2017 г. (далее - [5]);
- интернет-ссылка <https://www.butterfieldcolor.com/wp-content/uploads/2017/04/verona-dim.jpg>, дата загрузки апрель 2017 г. (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://imgusr.tradekey.com/p-5278211-20160205050905/stamped-concrete-rubbermolds.jpg>, дата загрузки 05.02.2016 (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://imgusr.tradekey.com/p-5278211-20140115050526/flex-c-ment-decorative-concretestamps-2.jpg>, дата загрузки 15.01.2014 (далее – [8]);
- патент ЕМ 000191671, опубликован 07.09.2004 (далее – [9]);
- интернет-ссылка <https://www.pacificformliner.com/wp-content/uploads/2011/05/CT-3.jpg>, дата загрузки май 2011 г. (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20150511105943/http://mortex.com/pdf/MortexCatalog.pdf> (далее – [11]);

- патент TR 2012 01125, опубликован 06.11.2015 (далее - [12]);
- патент PL 23711, опубликован 29.11.2017 (далее - [13]);
- решение Роспатента от 21.09.2022 по делу 2022В01077 (далее – [14]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2021 по делу СИП-100/2021 (далее – [15]).

Также в возражении указано постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.11.2021 по делу СИП-100/2021 (далее – [16]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[13].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.05.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности,

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или

однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее в, частности, в повторении формы, свойственной изделиям определенного назначения, и (или) использовании другого материала, в частности в целях имитации известного внешнего вида (например, изделие из полимерного (искусственного) материала, имитирующее изделие, традиционно выполняемое из дерева или других природных материалов);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[8], [10], [11] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг [«https://www.youtube.com/»](https://www.youtube.com/) предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, содержащийся в видеоролике [1] внешний вид изделия может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайты [«https://www.walttools.com»](https://www.walttools.com/), [«https://www.tradekey.com/»](https://www.tradekey.com/), [«https://www.pacificformliner.com»](https://www.pacificformliner.com/) по существу представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891) с отсылкой на «Финансовый словарь»), можно сделать вывод о том, что дата размещения

информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Кроме того, интернет-сайт «<https://www.butterfieldcolor.com>» представляет собой информационный ресурс, связанный с декоративным бетоном и строительством, демонстрирующий широкой публике дизайнерскую эволюцию таких изделий, как ступени и формы для заливки. Таким образом, можно заключить, что размещенная в этих интернет-ресурсах информация является общедоступной с даты ее размещения.

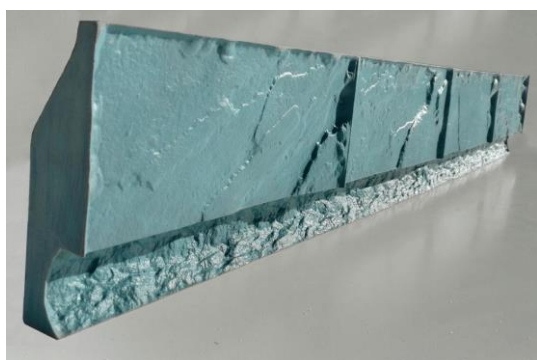
Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

С учетом сказанного, а также с учетом того, что изображения изделий, отраженные в источниках информации [1]-[8], [10], [11], были загружены, опубликованы и зафиксированы ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, то они могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета указанного промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений изделий, отраженных в источниках информации [1]-[8], [10], [11], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделий, известный из видеоролика [1].

В свою очередь, сравнительный анализ внешнего вида изделия по оспариваемому патенту с внешним видом изделий, известным из интернет-ссылки [1], показал следующее (см. ниже).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
известного из видеоролика [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [1] следующими признаками:

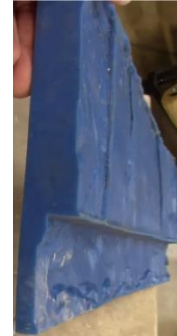
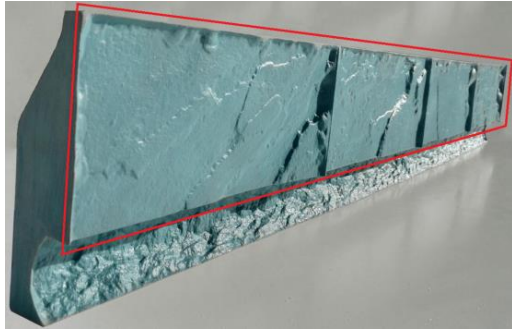
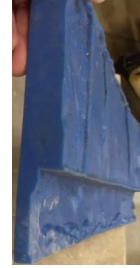
- колористической проработкой всей поверхности (далее – {А});
- проработкой прямоугольных частей (далее – {Б});
- проработкой перехода от тыльной части к лицевой части (далее – {В});
- проработкой дугообразной части (далее – {Г});
- плавным переходом в плане грани средней части в дугообразную часть с ярко выраженной вогнутостью (далее – {Д}).



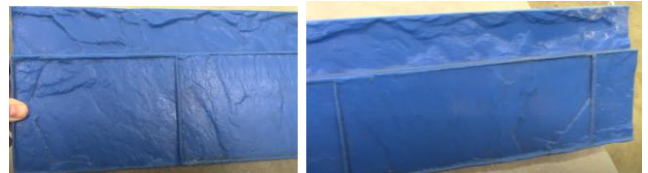
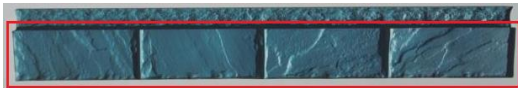
промышленный образец  
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,  
известного из интернет-ссылки [1]

{А}



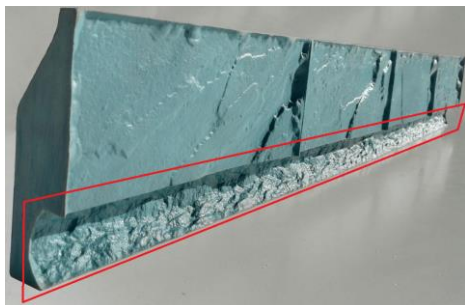
{Б}

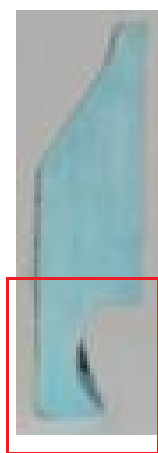


{В}



{Г}





{Д}

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

Признак {А} не является существенным ввиду того, что мысленное исключение его из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту (либо мысленное изменение цвета изделия) не приведет к иному зрительному впечатлению, производимому данным промышленным образцом. С учетом области применения этого промышленного образца (в строительстве для создания формы ступеней и подъемов) колористическая проработка поверхности промышленного образца не является существенным признаком (см. пункт 72 Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 6 абзац 2, стр. 20 абзацы 1, 2), где также был показан сравнительный анализ между данным промышленным образцом и внешним видом изделия, совпадающим с внешним видом изделия, известным из видеоролика [1].

Признак {В} с учетом области применения указанного промышленного образца в строительстве как элемента опалубки обусловлен необходимостью формирования равной части площади ступени по отношению к подступенку вышерасположенной ступени при заливке лестниц. Таким образом, этот признак выполняет исключительно техническую функцию и, следовательно, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 20 абзац 3).

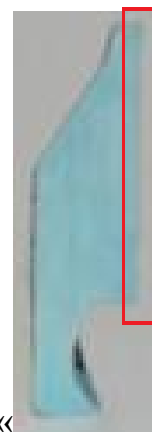
В свою очередь, признаки {Б}, {Г}, {Д} занимают доминантное положение в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту, а их мысленное исключение из этого построения приведет к иному общему зрительному впечатлению, производимым данным промышленным образцом.

Таким образом, отличительные признаки {Б}, {Г}, {Д} являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

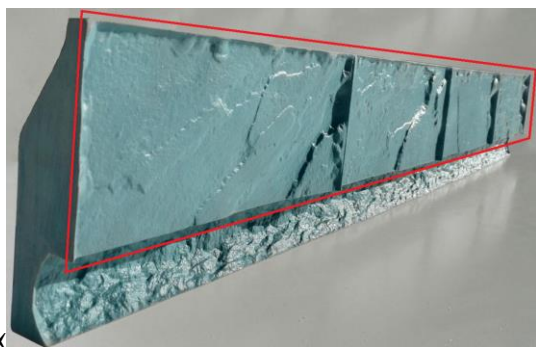
При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 20 последний абзац – стр. 21 абзац 1).

При этом в отношении этих отличительных признаков необходимо отметить следующее.

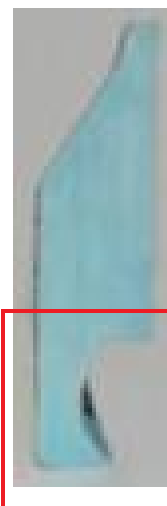
Согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, изделие по этому патенту применяется в строительстве при изготовлении ступеней и подъемов (см. абзац 1). При этом исходя из сведений, содержащихся в этом описании (см. стр. 3 абзацы 1-6), за формирование подступенка ступени отвечает

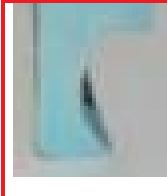


лицевой участок рабочей части данного изделия («



»), т.е. признаки {Б}, {Г}, а за формирование



фасадной части отвечает углубленный участок рабочей части («»), т.е. признак {Д}.

С учетом данных обстоятельств, а также с учетом положений пункта 75.1) Правил ПО, касающихся того, что информированный потребитель проявляет интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеет знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий, можно сделать вывод о том, что для данного потребителя таких изделий ключевую роль для восприятия внешнего вида изделия будет играть только проработка лицевой поверхности рабочей части, т.к. именно эта поверхность рабочей части при заливке формирует внешний вид фасадной части ступени, а также подступёнка.

Следовательно, при сравнительном анализе внешних видов таких изделий информированный потребитель особое внимание обратит только на характер проработки лицевой поверхности рабочей части.

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 26 абзацы 3-5).

В свою очередь, признак {Б}, характеризующий проработку прямоугольных частей рабочего участка промышленного образца по оспариваемому патенту, хоть и зрительно различим, однако недостаточно выразителен по отношению к проработке аналогичных частей изделия, известного из видеоролика [1], и, следовательно, его присутствие в общем композиционном построении этого промышленного образца не будет формировать какого-либо иного впечатления на информированного потребителя по сравнению с внешним видом указанного изделия.

Однако, в отношении признаков {Г}, {Д} следует отметить, что их присутствие в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту формирует у информированного потребителя иное впечатление по сравнению с внешним видом изделия, известным из видеоролика [1], за счет иной активной проработки именно лицевой поверхности рабочей части, на которую, как было указано выше, информированный потребитель будет обращать особое внимание, основанное на имеющемся у него опыте использования таких изделий и знаниях об обычно содержащихся признаках внешнего вида у таких изделий (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 26 последний абзац – стр. 27 абзац 5, стр. 28 абзац 4 – стр. 29 абзац 1).

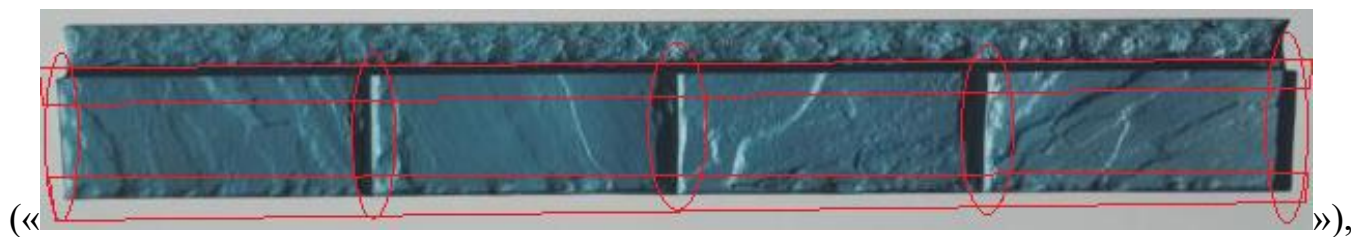
Также необходимо обратить внимание, что постановлением Президиума Суда [16] упомянутые правовые позиции, отраженные в решении Суда [15], остались без изменений.

В свою очередь, в признаке {Г} заложена проработка в форме природного камня. При этом такая правовая позиция отражена в решении Суда [15] (см. стр. 21 абзац 4).

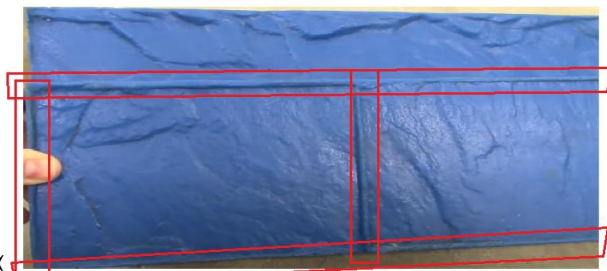
Кроме того, в признаке {Б} также прослеживается проработка в форме природного камня.

Однако, с учетом положений пункта 75.2) Правил ПО такая проработка не обусловлена творческим характером.

Что касается признака {Б} в части проработки прямоугольных частей, разделенных на равные части с ярко выраженными выступающими по периметру этих частей приливами



(«...»),



то они известны из видеоролика [1] («



интернет-ссылки [3] («

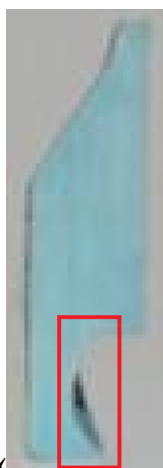
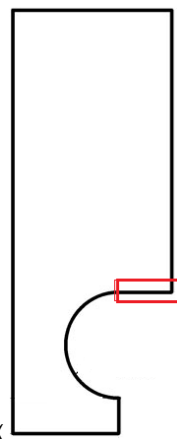
совокупности.



В отношении признака {Д} («



(«



часть («



С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что существенные признаки, отличающие промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [1], не обусловлены творческим характером, т.к. внешние виды изделий, известные из источников информации [1], [3], [10], [11] содержат в себе эти признаки, которые обуславливают в данных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи указанному промышленному образцу (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Следовательно, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источников информации [2], [4]-[9], [12], [13] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается решения Роспатента [14], то сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в нем правовыми позициями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 113123 признать недействительным полностью.**