

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТПК Сибирь-21» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 209052, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 209052 на полезную модель «Бескаркасная воздухонаполняемая палатка» выдан по заявке № 2021130170/03 с приоритетом от 18.10.2021 на имя Климовича А.И. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Бескаркасная воздухонаполняемая палатка, имеющая оболочку, отличающаяся тем, что оболочка палатки выполнена в виде полотнищ, соединенных между собой с образованием формы палатки, при этом в двух полотнищах оболочки закреплены молнии, а в свободных от молний

полотнищах закреплены гибкие рукава, кроме того, по периметру всех полотнищ, в нижней части размещены петли для закрепления палатки, и в верхней части полотнищ закреплены растяжки.

2. Бескаркасная воздухонаполняемая палатка по п.1, отличающаяся тем, что оболочка выполнена из светопропускающей полиэфирной ткани (Polyester) с полиуретановой пропиткой (OXFORD 210-240).

3. Бескаркасная воздухонаполняемая палатка по п.1, отличающаяся тем, что геометрическая форма оболочки палатки может быть кубовидной, в виде прямоугольного параллелепипеда, купольной, пирамиоидальной.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CUrZCf3q8z4/>, дата публикации 06.10.2021 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CUmS-ajqzcU/>, дата публикации 04.10.2021 (далее – [2]);
- патент CN 207245324, опубликован 17.04.2018 (далее – [3]);
- протокол № 1671005157 от 14.12.2022, составленный в интернет-сервисе «<https://www.webjustice.ru/>» в отношении интернет-ссылок [1], [2] (далее – [4]);
- интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/158742>, [https://normative\\_reference\\_dictionary.academic.ru/63799/Растяжка](https://normative_reference_dictionary.academic.ru/63799/Растяжка), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/132558>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/210194> (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://www.screenshot.legal/court-decisions/> (далее – [6]).

В возражении отмечено, что каждому из решений, известных из источников информации [1]-[3], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении содержатся доводы о несущественности некоторых признаков данной формулы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя 17.02.2023, 20.02.2023 поступил отзыв и дополнения к нему.

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к тому, что каждому из решений, известных из источников информации [1]-[3], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, с данными материалами были представлены материалы заявки № 2021130170/03, по которой выдан оспариваемый патент, а также уточненная формула полезной модели по этому патенту, скорректированная путем внесения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 2, а также исключением из зависимого пункта 3 признака, характеризующего геометрическую форму оболочки палатки в виде прямоугольного параллелепипеда.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием

для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило,

характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них простирается и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов, в частности, об изменении предоставленного патентом объема правовой

охраны с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраниют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого».

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

Следовательно, интернет-ссылки [1], [2] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункты 52 Правил ПМ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[3] показало, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, известное из интернет-ссылки [2].

При этом из интернет-ссылки [2] известна бескаркасная



воздухонаполняемая палатка (палатка-чехол) («[\[2\]](#)», см. описательную часть). Эта палатка имеет оболочку, выполненную в виде полотнищ, соединенных между собой с образованием формы палатки



(«[\[2\]](#)»). При этом между полотнищами содержится



молния («[\[2\]](#)»), а в свободной от молнии



полотнище закреплен рукав («[\[2\]](#)»). Также в нижней части полотнища визуализируется место крепления



(«**закреплением** в двух полотнищах оболочки молний именно во множественном числе»), а в одном верхнем углу полотнища –



растяжка («**закреплением** в свободных от молний полотнищах именно гибких рукавов во множественном числе»).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из интернет-ссылки [2], следующими признаками:

- закреплением в двух полотнищах оболочки молний именно во множественном числе;
- закреплением в свободных от молний полотнищах именно гибких рукавов во множественном числе;
- размещением по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки;
- размещением по периметру в верхней части полотнищ растяжек.

Согласно описанию (см. стр. 2 абзацы 1, 2 снизу) к оспариваемому патенту техническими результатами решения по этому патенту являются повышение удобства эксплуатации, технического и санитарно-

гигиенического обслуживания, повышение надежности и устойчивости конструкции, снижение трудозатрат и времени сворачивания палатки, замена фундамента, каркаса и обшивки, традиционно применяемых для устройства палаток и каркасных и пневмокаркасных тенто-мобильных устройств, единой надувной с помощью тепловой пушки конструкцией-простой в применении и дешевой в изготовлении, которая для устойчивого положения наполняется горячим воздухом, что в холодный период способствует отогреву техники и создает комфортные условия для производства любых работ.

При этом необходимо отметить, что такие эффекты, как снижение трудозатрат и дешевизна изготовления, носят явно экономический характер, а не технический (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также в отмеченном описании (см. стр. 2 абзац 7) содержатся сведения о наиболее близком аналоге решения по этому патенту, известном из патента RU 2134761, опубликованного 20.08.1999 (далее – [7]).

При этом в патенте [7] раскрыто пневмокаркасное быстровозводимое сооружение (см. формулу), которое представляет собой модульную конструкцию, вдоль которых (по периметру) в верхних частях расположены растяжки (см. стр. 9 абзац 1, фиг. 2, 18 поз. 34). Также данное сооружение содержит гибкие рукава (см. стр. 8 абзац 1 поз. 40, 41). При этом стенки сооружения помещаются на подстилку, фиксируемую анкерными штырями (см. стр. 8 последний абзац, фиг. 18 поз. 33, 37, 42).

Таким образом, в данном сооружении степень свободы стенок ограничена в верхней части растяжками, а в нижней только силой трения с подстилкой.

В свою очередь, в решении по оспариваемому патенту в режиме эксплуатации (см. стр. 3 абзац 7 снизу описания) степень свободы полотнищ ограничена по периметру в верхней части растяжками, а в нижней части по

периметру – крепежными элементами в петлях для исключения сноса ветром.

Васильев, О. Н. Исаакян, Н. О. Рогинский, Я. Б. Смолянский, В. А. Сокович, Т. С. Хачатуров. 1941.»).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что такой отличительный признак, как размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки, уменьшает степень свободы полотнищ в решении по оспариваемому патенту, что приводит к исключению сноса ветром, т.е. к повышению надежности и устойчивости по сравнению с устройством, известным из патента [7].

Также необходимо обратить внимание, что исключение сноса ветром палатки позволяет исключить попадание внутрь палатки атмосферных осадков, при этом установка крепежных элементов в петли такая же, как и в устройстве, известном из патента [7]. Это говорит о том, что по сравнению с указанным устройством решение по оспариваемому патенту имеет возможность поддерживать работоспособность путем технического обслуживания в соответствии с установленной практикой с использованием предусмотренных для этого средств.

Следовательно, благодаря наличию такого отличительного признака, как размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки, решение по оспариваемому патенту будет обладать повышенным удобством эксплуатации, технического и санитарно-гигиенического обслуживания по сравнению с устройством, известным из патента [7].

Таким образом, упомянутый отличительный признак находится в причинно-следственной связи с такими вышеуказанными техническими результатами, как повышение удобства эксплуатации, технического и санитарно-гигиенического обслуживания, повышение надежности и устойчивости конструкции, т.е. является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом в отношении такого отличительного признака, как закрепление в двух полотнищах оболочки молний именно во множественном числе, следует отметить, согласно описанию (см. стр. 3 абзац 8) к оспариваемому патенту количество молний зависит только от размеров решения по этому патенту и, следовательно, не находится в причинно-следственной связи в вышеуказанными техническими результатами, что, в свою очередь, говорит о его несущественности (см. пункт 35 Требований ПМ).

С учетом сказанного можно подытожить, что устройству, известному из интернет-ссылки [2], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Кроме того, следует отметить, что устройству, известному из интернет-ссылки [1], также не присущ отдельный признак, характеризующий размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки (см. пункт 69 Правил ПМ).

Что касается патента [3], то в нем содержатся сведения о палатке, у которой полотно палатки соединено с воздушной подушкой, при этом подушка не закрепляется с землей (палатка крепится к земле посредством тягового троса через свою верхнюю часть) (см. абзац [0010], фиг. 1 поз. 1, 7, 12).

Таким образом, устройству, известному из патента [3], также не присущ отдельный признак, характеризующий размещение по периметру всех полотнищ в нижней части петель для закрепления палатки (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, каждому из устройств, известных из источников информации [1], [3], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что в силу положений пункта 72 Правил ПМ анализ зависимых пунктов 2, 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился ввиду сделанных выше выводов.

Что касается приведенных с возражением интернет-ссылок [5], то содержащиеся в них словарно-справочные определения терминов «петля», «оболочка», «рукав», «растяжка» не оказывают какое-либо влияние на сделанные выше выводы.

В отношении протокола [4] следует отметить, что в протоколе [4] отражена информация, идентичная информации, содержащейся в интернет-ссылках [1], [2], и, следовательно, она была проанализирована в заключении выше.

Что касается интернет-ссылки [6], то в ней содержатся сведения лишь о том, что запротоколированная при помощи интернет-сервиса «<https://www.shotapp.ru/>» информация из сети интернет является надлежащим доказательством.

В отношении представленной с отзывом патентообладателя уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что согласно пункту 40 Правил ППС формула корректируется только в том случае, когда полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, признается непатентоспособной.

При этом ввиду сделанных выше выводов можно констатировать, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не подлежит какой-либо корректировке и, следовательно, данная уточненная формула не принималась коллегией во внимание.

Что касается представленных с отзывом патентообладателя материалов заявки № 2021130170/03, то они не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.12.2022,  
патент Российской Федерации на полезную модель № 209052 оставить  
в силе.**