

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Ваш Выбор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 194155, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 194155 «Профиль подгардинник» выдан по заявке № 2019128363 с приоритетом от 09.09.2019 на имя Цицилина Евгения Павловича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Профиль подгардинник, состоящий из основания для крепления шторных интерьеров, имеющего замок для крепления натяжного потолка с зацепом, и внутренний замок для крепления натяжного потолка с зацепом, отличающийся тем, что включает в себя не менее двух ребер жесткости, заднюю стенку крепления профиля, основание для крепления профиля,

состоящее из внутреннего основания для крепления профиля и стенки для крепления отсекаателя, опорную полку, ступеньку для скрытия карниза, замок для крепления натяжного потолка с зацепом, выполненный под углом по отношению к основанию для крепления шторных интерьеров.

2. Профиль подгардинник по п.1, отличающийся тем, что содержит отсекаатель, состоящий из основания для крепления профиля, стенки для отсекаения света, полки для крепления освещения, паза для крепления отсекаателей, при этом стенка для отсекаения света выполнена по отношению к полке для крепления освещения под углом не более 115°.

3. Профиль подгардинник по п.1, отличающийся тем, что между опорной полкой и ступенькой для скрытия карниза выполнен паз для крепления профиля.

4. Профиль подгардинник по п.1, отличающийся тем, что замок и внутренний замок снабжены пазами для крепления профилей».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/BtOWuXhAb-d/>, дата публикации 29.01.2019, на 4 л. (далее – [1]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/BtOdtcxHJ2-/>, дата публикации 29.01.2019, на 4 л. (далее – [2]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/BuPa6Q0hNEe/>, дата публикации 24.02.2019, на 2 л. (далее – [3]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/BvRcbsXIDUh/>, дата публикации 21.03.2019, на

6 л. (далее – [4]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/Bv6WHctheu7/>, дата публикации 06.04.2019, на 1 л. (далее – [5]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/BwUWcZPB6JX/>, дата публикации 16.04.2019, на 3 л. (далее – [6]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/Bui-rK-hh09/>, дата публикации 03.03.2019, на 2 л. (далее – [7]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/Buod39wndqK/>, дата публикации 05.03.2019, на 1 л. (далее – [8]);

- скриншоты страниц из сети Интернет с сайта <https://www.instagram.com/p/Bui-rK-hh09/>, дата публикации 03.06.2019, на 2 л. (далее – [9]);

- нотариально заверенный протокол осмотра доказательств в отношении публикации [9] из сети Интернет с приложениями скриншотов (далее – [10]);

- нотариально заверенный протокол осмотра доказательств в отношении публикации [3] из сети Интернет с приложениями скриншотов (далее – [11]).

В возражении отмечено, что все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, присущи каждому из технических решений, известных из источников информации [1]-[9].

Также в возражении отмечено, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не основана на описании полезной модели.

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении сделан вывод о том, что описание полезной модели не содержит причинно-следственной связи признаков

указанных пунктов с техническим результатом, в связи с чем признаки данных пунктов формулы нельзя признать существенными.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что зависимый пункт 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту составлен с нарушением, поскольку признак отсекаТЕЛЬ, охарактеризованный в данном пункте формулы, не является уточнением какого-либо существенного признака независимого пункта формулы, а является дополнительным элементом конструкции.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 02.12.2021 и 03.12.2021 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве патентообладатель отмечает, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[9], не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели.

Так, патентообладатель отмечает, что из представленных лицом, подавшим возражение, материалов не представляется возможным установить назначение технических решений, раскрытых в данных материалах, а также установить наличие части признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели.

Кроме того, по мнению патентообладателя, некоторые из источников информации, представленные с возражением, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, как отмечает патентообладатель, все признаки оспариваемой полезной модели, раскрытые в независимом и зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту, находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. являются существенными.

В связи с этим в отзыве выражена просьба принять к рассмотрению уточненную формулу полезной модели в случае признания оспариваемой полезной модели по независимому пункту формулы несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом предложенная формула полезной модели уточнена путем включения признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели в независимый пункт формулы.

В корреспонденции от 14.12.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, все источники информации, приведенные в возражении, могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении предложенной патентообладателем уточненной формулы полезной модели в дополнительных материалах отмечено, что признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели не находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. не являются существенными, в связи с чем включение признаков данного зависимого пункта в независимый пункт не изменит вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение,

делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в источниках информации [1]-[9].

Указанные источники информации представляют собой видеоролики и изображения, размещенные в социальной сети «<https://www.instagram.com>». Данная социальная сеть предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. При этом размещенный на данном ресурсе контент является общедоступным. Кроме того, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого». Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный ресурс имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

При этом необходимо отметить, что дата загрузки материала, содержащаяся на указанном ресурсе, является автоматически добавляемой к загружаемому материалу и формируется системами контроля сайта автоматически по факту загрузки материала.

В отношении сведений, содержащихся в источнике информации [8], раскрытых самим патентообладателем до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что датой публикации указанных сведений является 05.03.2019. При этом датой подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, является 09.09.2019, т.е. указанная заявка была подана через четыре дня по истечении шести месяцев с даты раскрытия сведений в источнике информации [8].

Таким образом, источник информации [8] может быть включен в уровень техники для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункты 2 и 3 статьи 1351 Кодекса).

Что касается источников информации [1]-[7] и [9], то патентообладателем не были представлены какие-либо данные, подтверждающие, что раскрытие информации в указанных материалах было



осуществлено автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом, что не позволяет применить положения пункта 3 статьи 1351 Кодекса.

При этом сведения, раскрытые в источниках информации [1]-[7] и [9], имеют дату публикации раньше, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем они также могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункты 2 и 3 статьи 1351 Кодекса).

Анализ указанных источников информации показал, что наиболее близким аналогом техническому решению по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в источнике информации [8], характеризующее профиль подгардинник, т.е. устройство для крепления штор и шторных интерьеров.

Так, профиль, раскрытый в источнике информации [8], состоит из верхней горизонтальной части (основания для крепления шторных интерьеров), имеющей расположенный под наклоном П-образный элемент справа от основания с выступом в нижней части основания (замок для крепления натяжного потолка с зацепом, выполненный под углом по отношению к основанию для крепления шторных интерьеров) и расположенный под наклоном П-образный элемент слева от основания с выступом в нижней части основания (внутренний замок для крепления натяжного потолка с зацепом). При этом на верхней части основания визуализируются два элемента, очевидно выполняющих функции ребер жесткости. Справа от основания имеется вертикальный плоский элемент, соединенный с П-образным замком (задняя стенка крепления профиля). Также слева от внутреннего замка профиль содержит вертикальный элемент с изломом (основание для крепления профиля), состоящее из верхней части (внутреннего основания для крепления профиля) и нижней части (стенки для

крепления отсекаателя), наклонный элемент, присоединенный к стенке для крепления отсекаателя (опорная полка), и плоский вертикальный элемент, расположенный напротив стенки для крепления отсекаателя (ступеньку для скрытия карниза) [см. видео, а также колонку справа, второй рисунок сверху, и текст справа скриншота].

Тут следует отметить, что в оспариваемом патенте приведена фиг. 1 в качестве иллюстрации конструктивного выполнения устройства по оспариваемому патенту. Анализ описания и формулы полезной модели оспариваемого патента показал, что устройству, изображенному на фиг. 1 оспариваемого патента, присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом можно констатировать, что профиль подгардинник, охарактеризованный в источнике информации [8] и описанный выше, абсолютно идентичен устройству, показанному на фиг. 1 оспариваемого патента, как конструктивно (по форме), так и по соотношению пропорций элементов.

Таким образом, отсутствие в источнике информации [8] обозначений элементов, в точности соответствующих терминологии, используемой в оспариваемом патенте, не служит препятствием для установления факта идентичности рассматриваемых конструкций с учетом одинаковой области их использования.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в источнике информации [8], присущи все признаки оспариваемой полезной модели по независимому пункту формулы, в связи с чем на основании сведений из источника информации [8] может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Также следует отметить, что в каждом из источников информации [1]-

[7], [9] охарактеризован профиль подгардинник, имеющий конструкцию, аналогичную как устройству по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента, так и устройству, описанному в источнике информации [8].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся того, что профиль подгардинник содержит отсекаТЕЛЬ, состоящий из основания для крепления профиля, стенки для отсечения света, полки для крепления освещения, паза для крепления отсекаТЕЛЕЙ, при этом стенка для отсечения света выполнена по отношению к полке для крепления освещения под углом не более  $115^\circ$  (пункт 2), между опорной полкой и ступенькой для скрытия карниза выполнен паз для крепления профиля (пункт 3), замок и внутренний замок снабжены пазами для крепления профилей (пункт 4), необходимо отметить следующее.

Как отмечает патентообладатель, признаки оспариваемой полезной модели, раскрытые в зависимых пунктах 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. являются существенными. При этом патентообладатель ссылается на фрагмент описания оспариваемого патента, где указано, что технический результат в профиле подгардиннике достигается, в том числе, признаками зависимых пунктов формулы.

С данным мнением патентообладателя нельзя согласиться в связи со следующим.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат заключается в снижении трудоемкости установки с повышением жесткости устройства.

При этом в описании к оспариваемому патенту лишь декларативно констатируется, что технический результат достигается, в том числе, признаками зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту.

При этом в описании оспариваемого патента отсутствует какое-либо обоснование или сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками указанных зависимых пунктов 2-4 формулы и техническим результатом, заключающимся в снижении трудоемкости установки с повышением жесткости устройства.

Из вышесказанного следует, что в описании оспариваемого патента не приведена причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся наличия отсекаателя определенной конструкции и наличия пазов, и приведенным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. указанные признаки являются несущественными (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в независимый пункт формулы не позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 69 Правил и пункт 35 Требований).

В связи с изложенным анализ предложенной патентообладателем уточненной формулы полезной модели, содержащей признаки зависимого пункта 4 формулы, не является целесообразным ввиду неизменности сделанных выше выводов.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении того, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не основана на описании полезной модели, что признаки зависимого пункта 2 формулы характеризуют дополнительный элемент конструкции, а также сведения, содержащиеся в

документах [10] и [11], не анализировались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 194155 признать недействительным полностью.**