

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Научно - производственное объединение «ПроЭнергоМаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 194770, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 194770 «Теплоэнергетическая установка для теплоснабжения горных выработок и помещений большого объема» выдан по заявке № 2019124103 с приоритетом от 31.07.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (далее –

патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Теплоэнергетическая установка, включающая систему топливоподачи, систему золошлакоудаления, систему автоматизированного управления и воздухонагревательную установку, включающую, по крайней мере, одну камеру сгорания с подведенными к ней системой топочного дутья и системой вторичного дутья, подведенную к, по крайней мере, одной камере сгорания систему очистки и удаления дымовых газов, включающую газоходы, золоуловитель, дымосос и дымовую трубу, а также рекуперативный групповой теплообменник, соединенный с трактом холодного воздуха и трактом горячего воздуха, причем, по крайней мере, одна камера сгорания снабжена конвективной рубашкой и ступенью предварительной очистки дымовых газов.

2. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что корпус золоуловителя и труба системы топочного дутья расположены коаксиально.

3. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что корпус золоуловителя содержит конвективную рубашку.

4. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что золоуловитель снабжен вертикальным рукавом, тангенциально подведенным к корпусу золоуловителя, и золоудалителем.

5. Теплоэнергетическая установка по п. 2, отличающаяся тем, что ступень предварительной очистки дымовых газов представляет собой переход из газохода задней стенки камеры сгорания в камеру снижения температуры газов.

6. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что переход снабжен бункером, а камера снижения температуры газов снабжена, по крайней мере, одним отбойником.

7. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что конвективная рубашка выполнена встроенной в боковую стенку, по крайней

мере, одной камеры сгорания.

8. Теплоэнергетическая установка по п. 1, отличающаяся тем, что конвективная рубашка снабжена, по крайней мере, одним соплом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что техническое решение, охарактеризованное совокупностью признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 – 8 формулы полезной модели оспариваемого патента, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, а также несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что конструктивные элементы (признаки вышеприведенной формулы) установки по оспариваемому патенту не находятся в функционально-конструктивного единстве, а представляют собой систему функционально связанных между собой узлов. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента на полезную модель, не относится к устройству.

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технического решения раскрытого в патенте RU2488696C2, опубл. 27.07.2013 (далее – [1]).

Таким образом, согласно возражению, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

От патентообладателя 12.02.2021 поступил отзыв на возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, признак «ступенью предварительной очистки дымовых газов», относящийся к признаку модифицированной системы многоступенчатой очистки дымовых газов, непосредственно влияет на реализацию технического результата и не известен из сведений, раскрытых в RU 2488696 C2.

Также в отзыве отмечено, что решение по оспариваемому патенту является именно техническим решением, относящимся к устройству, находящемуся в функционально-конструктивном единстве его деталей, соединенных сборочными операциями.

При этом для усиления своей позиции в отзыве патентообладатель ссылается на словарно-справочное определение термина «Сочленение», а также на ГОСТ 2.101-2016 «Виды изделий и их структура», дающий определение терминам - деталь, сборочная единица, комплекс и комплект.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству и

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы

полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяется, в частности, следующее правило, а именно для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся возможности отнесения технического решения по оспариваемому патенту к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Можно согласиться с доводами, возражения о том, что решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле, описанию и чертежам оспариваемого патента, техническое решение (Теплоэнергетическая установка) включает в себя конструктивные элементы, каждый из которых реализует собственное назначение, а именно:

- систему топливоподачи, предназначенную для обеспечения бесперебойной подачи топлива;
- систему золошлакоудаления, предназначенную для удаления золы и шлака;
- систему автоматизированного управления, для обеспечения управления другими системами, а также для аварийного отключения подачи горячего воздуха в случае содержания СО в горячем воздухе за воздухоподогревателем выше допустимого;
- воздухонагревательную установку, включающую, по крайней мере, одну камеру сгорания с подведенными к ней системой топчного дутья и системой вторичного дутья, подведенную к, по крайней мере, одной камере сгорания систему очистки и удаления дымовых газов, включающую газоходы, золоуловитель, дымосос и дымовую трубу, а также

рекуперативный групповой теплообменник, соединенный с трактом холодного воздуха и трактом горячего воздуха, причем, по крайней мере, одна камера сгорания снабжена конвективной рубашкой и ступенью предварительной очистки дымовых газов, для обеспечения получения и дозированной подачи горячего воздуха для теплоснабжения вентиляции горных выработок, использования подогретого воздуха топчного и вторичного дутья и применение многоступенчатой очистки дымовых газов.

При этом следует отметить, что система автоматизированного управления по существу находится в функциональном единстве с остальными системами, т.к. связана функциональными связями для общего управления остальными системами теплоэнергетической установки.

Однако, необходимо обратить внимание, что связи указанных устройств, а именно: системы топливоподачи, системы золошлакоудаления, системы автоматизированного управления и воздухонагревательной установки обусловлены исключительно функциями установки, т.е. такие связи являются функциональными и не направлены на объединение вышеуказанных устройств в единую конструкцию, поскольку каждое из этих устройств может работать отдельно от другого.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что между конструктивными элементами решения по оспариваемому патенту не прослеживается функционально-конструктивного единства (см. пункт 35 Требований ПМ), а описанные выше связи между этими элементами по существу не привели к появлению единого устройства.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту представляет собой совокупность специфицированных изделий, предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, направленных на обеспечение получения и дозированной подачи горячего воздуха для теплоснабжения вентиляции горных выработок, использования подогретого воздуха топчного и вторичного дутья и применение многоступенчатой

очистки дымовых газов, т.е. является комплексом, а не устройством в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат доводы, позволяющие сделать вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Поскольку техническое решение по оспариваемому патенту не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее, 22.12.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №194770 признать недействительным полностью.