

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 17048, поступившее 12.12.2019 от Клепикова Р.А. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 17048 на группу изобретений "Способ получения свободно плавающих личинок рачков *Artemia* и набор для аквакультуры" выдан по заявке ЕА № 200800935 на имя ИНВЕ ТЕКНОЛОДЖИЗ НВ, Бельгия (далее – патентообладатель). Патент действует на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Способ получения свободно плавающих личинок рачков *Artemia* из некоторого количества (порции) цист одного или нескольких видов *Artemia*, включая цисты в состоянии диапаузы, путем инкубирования цист в среде выведения в условиях, способствующих вылупливанию хотя бы части цист и выходу свободноплавающих личинок, отличающийся тем, что цисты приводятся в контакт по меньшей мере с одним соединением, содержащим по меньшей мере одну структуру $-(OH)C=C(OH)-$, для устранения диапаузы хотя бы у части находящихся в диапаузе цист с тем, чтобы из них

образовались свободно плавающие личинки, при этом вылупляемость проинкубированных цист повышается с X% от общего числа полноценных цист в том случае, когда они не приводятся в контакт с данным соединением, до более высокой степени, чем X%, в том случае, когда они приводятся в контакт с данным соединением.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что данное соединение вносится в среду выведения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что данное соединение вносится в среду выведения в количестве, превышающем 1 мг/л.

4. Способ по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что цисты включают такое количество находящихся в диапаузе цист, что при внесении оптимального количества данного соединения в среду выведения выводимость может повыситься с X% до максимальной выводимости M%, а количество данного соединения выбирается таким образом, чтобы выводимость повысилась с X% до величины, по меньшей мере, равной $X\% + 0,4 \div (M - X)\%$, предпочтительно до величины, по меньшей мере равной $X\% + 0,6 \div (M - X)\%$.

5. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что у данного соединения структура $-(OH)C=C(OH)-$ является частью ароматической субструктуры этого соединения, которое предпочтительно выбрано из группы, включающей полифенолы и/или флавоноиды, более предпочтительно полифенолы и/или флавоноиды, содержащие структуру катехола и/или галлола.

6. Способ по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что данное соединение вносится в среду выведения меньше чем через 10 ч, предпочтительно меньше чем через 8 ч, более предпочтительно меньше чем через 6 ч и наиболее предпочтительно меньше чем через 5 ч после начала инкубирования в ней цист.

7. Способ по п.6, отличающийся тем, что данное соединение вносится в среду выведения практически одновременно с цистами, в частности, будучи смешанным с цистами или нанесенным на них.

8. Набор для аквакультуры, содержащий порцию цист одного или нескольких видов *Artemia*, предназначенных для инкубации в среде выведения для получения свободно плавающих личинок и проявляющих степень выводимости $X\%$ от общего числа полноценных цист при выведении их в среде выведения в отсутствие соединения, содержащего по меньшей мере одну структуру $-(OH)C=C(OH)-$, отличающийся тем, что указанный кормовой продукт дополнительно содержит такое количество по меньшей мере одного соединения, содержащего по меньшей мере одну структуру $-(OH)C=C(OH)-$, которое достаточно для повышения выводимости этой порции цист с $X\%$ до более высокой степени чем $X\%$ при внесении этого количества данного соединения в среду выведения.

9. Набор по п.8, отличающийся тем, что количество указанного соединения составляет по меньшей мере $0,17048$ мг/г сухого вещества цист, предпочтительно по меньшей мере 2 мг/г сухого вещества цист, более предпочтительно по меньшей мере 3 мг/г сухого вещества цист и наиболее предпочтительно по меньшей мере 5 мг/г сухого вещества цист.

10. Набор по п.8 или 9, отличающийся тем, что продукт включает такое количество находящихся в диапазоне цист, что при внесении оптимального количества указанного соединения в среду выведения выводимость может повыситься с $X\%$ до максимальной выводимости $M\%$, а количество указанного соединения таково, что при выведении этой порции цист в его присутствии выводимость будет по меньшей мере равна $X\% + 0,4 \div (M - X)\%$, предпочтительно по меньшей мере равна $X\% + 0,6 \div (M - X)\%$.

11. Набор по любому из пп.8-10, отличающийся тем, что у указанного соединения структура $-(OH)C=C(OH)-$ является частью ароматической субструктуры этого соединения, которое предпочтительно

выбрано из группы, включающей полифенолы и/или флавоноиды, более предпочтительно полифенолы и/или флавоноиды, содержащие структуру катехола и/или галлола.

12. Набор по любому из пп.8-11, отличающийся тем, что он содержит указанное соединение в упаковке, отделяющей его от цист.

13. Набор по п.12, отличающийся тем, что указанное соединение смешано с цистами или нанесено на них.

14. Применение соединения, содержащего по меньшей мере одну структуру $-C(OH)=C(OH)-$ для увеличения процента выводимости цист одного или более видов *Artemia*, более предпочтительно порции цист, содержащей диапаузные цисты».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 17048 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г. (далее – действующая Патентная инструкция) поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (независимые пункты 1, 8, 14 формулы).

К возражению приложены копии следующих материалов:

- европейская заявка ЕР 1195088 А1, дата публикации 10.04.2002 (далее - [1]);

- статья Mitsugu Akagawa et al., «Production of hydrogen peroxide by polyphenols and polyphenol-rich beverages under quasi-physiological conditions», Biosci. Biotechnol. Biochem, 2003, pp.2632-2640 (далее - [2]);

- статья Hidetoshi Arakawa et al., «Role of hydrogen peroxide in bactericidal action of catechin», Biol. Pharm. Bull. 2004 pp.277-281 (далее - [3]);

- статья W.E. Bronner et al., «Method for determining the content of catechins in tea infusions by high-performance liquid chromatography», Elsevier, Journal of Chromatography, 1998, pp.137-142 (далее - [4]);

- статья Kanya Sornsanit et al., «The use of green tea powder and green tea polyphenols for treatment of vibrio-infected shrimp culture water», Journal of Water Treatment Biology, 2002, vol.38, № 38, pp.111-115 (далее - [5]);

- статья Alluri V. Krishnaraju et al., «Comparative Antioxidant Activity and Brine Shrimp Lethality of Green Tea and Black Tea Extracts», Asian Journal of Chemistry, 2003, vol. 15, № 2, pp.1121-1126 (далее - [6]);

- статья Harold N. Graham «Green Tea Composition, Consumption, and Polyphenol Chemistry», Preventive Medicine, 1992, pp.334-350 (далее - [7]);

- статья Stefan Proniuk et al., «Preformulation Study of Epigallocatechin Gallate, a Promising Antioxidant for Topical Skin Cancer Prevention», Journal of Pharmaceutical Chemistry, 2002, vol. 91, № 1, pp.111-116 (далее - [8]);

- статья Corrado Tringali et al., «Bioactive constituents of the bark of Parkia biglobosa», Elsevier, Fitoterapia, 2000, pp.118-125 (далее - [9]);

- статья Manabu Mochizuki «Kinetic analysis and mechanistic aspects of autoxidation of catechins», Elsevier, Biochimia et Biophysica Acta, 2002, pp.35-44 (далее - [10]);

- статья Vitaly Roginsky «Oxidation of Tea Extracts and Catechins by Molecular Oxygen», 2005, 53, pp. 4529-4535 (далее - [11]).

В качестве наиболее близкого аналога группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении указано техническое решение, известное из европейской заявки [1].

В возражении указано, что отличительные признаки, как способа по пункту 1 формулы, так и набора для аквакультуры по независимому пункту 8 формулы, касаются того, что «цисты приводят в контакт по меньшей мере с одним соединением, содержащим по меньшей мере одну структуру - $(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})$ ».

При этом в возражении внимание акцентировано на том, что по сути отличие группы изобретений по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога заключается в замене действующего вещества, а именно, в замене перекиси водорода на «по меньшей мере одно соединение, содержащее по меньшей мере одну структуру $-(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})$ », которое в среде выведения производит перекись водорода.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, возможность такой замены для получения того же технического результата следует из известного уровня техники.

Так, в возражении отмечено, что способность соединений, содержащих катехиновую структуру $-(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})$ -, производить перекись водорода, по мнению патентообладателя, известна из уровня техники, в частности, из статей [2], [10] и [11].

При этом в отношении эффективного количества пероксида водорода в возражении отмечено, что из европейской заявки [1] известно о том, что пероксид водорода обладает способностью увеличивать выклев науплиусов уже при 0,5 мг/л.

Кроме того, отмечено, что из статьи [3] (реферат) известно о том, что раствор 0,22 мМ эпигаллокатехин галлата (10 мг/л) генерирует 0,2 мМ пероксида водорода (т.е. 3,6 мг/литр пероксида водорода) при нейтральном pH, что выше минимальной границы эффективности 0,5 мг/литр, которая раскрыта для технического решения, известного из заявки [1].

Структура эпигаллокатехин галлата раскрыта в статье [4] и соответствует отличительному признаку «по меньшей мере одно соединение, содержащее по меньшей мере одну структуру $-(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})$ ». Кроме того, в

статье [4] раскрыто, что эпигаллокатехин галлат является главным полифенолом зеленого чая.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения, раскрытые в статье [5], позволяют специалисту предположить, что экстракты зеленого чая нетоксичны для креветок.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, о не токсичности катехинов и эпигаллокатехин галлата для рачков *Artemia salina* свидетельствует исследование, раскрытое в статье [9], касающееся влияния катехин-содержащих экстрактов на науплиусы.

Кроме того, в возражении отмечено, что более точные выводы о низкой токсичности экстрактов зеленого чая для науплиусов *Artemia* специалист может сделать на основании сведений, раскрытых в статье [6].

Также в возражении отмечено, что согласно данным, раскрытым в евразийской заявке [1], минимальная доза пероксида водорода, которая увеличивает выклев науплиусов составляет 0,5 мг/л. Следовательно, для генерации такого количества пероксида водорода потребуется всего 1,38 мг/л эпигаллокатехин галлата. Расчет сделан на основании сведений, раскрытых в статьях [7], [3] и [4].

Так, в возражении отмечено, что согласно сведениям из статьи [7] (табл.7) на катехины приходится лишь 30-42 % массы экстракта зеленого чая.

При этом отмечено, что, если предположить, что вся сумма катехинов экстракта зеленого чая приходится на эпигаллокатехин галлат, его количество составит от 8,3 (т. е. $25 \text{ мг/л} * 0,3$) до 10 мг/л (т. е. $25 \text{ мг/л} * 0,4$), что приблизительно соответствует концентрации эпигаллокатехин галлата 10 мг/л, которая согласно сведениям из статьи [3] генерирует 3,6 мг/л пероксида водорода.

Если на основании сведений из статьи [4] (табл.3) предположить, что на эпигаллокатехин галлат приходится лишь половина из общего количества катехинов, то, по мнению лица, подавшего возражение, получится, что доза $25 \text{ мг/л} * 30 \% * 1/2 = 3,75 \text{ мг/л}$ эпигаллокатехин галлата, которой следует

воздействовать на вылупившихся рачков *Artemia* способна генерировать больше 0,5 мг/л пероксида водорода и при этом не будет токсичной.

Дополнительно в возражении отмечено, что согласно сведениям, раскрытым в статье [8], в солевых растворах выход пероксида водорода из единицы эпигаллокатехин галлата увеличится.

В отношении технического результата, заключающегося в более широком диапазоне концентраций соединений с группой $-(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})-$ по сравнению с пероксидами, то в возражении отмечено, что этот результат имел бы место лишь в том случае, если бы в независимом пункте 1 формулы указывался диапазон количественного содержания соединения с группой $-(\text{OH})\text{C}=\text{C}(\text{OH})-$. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте 1 формулы содержание этого соединения никак не уточняется, что не позволяет говорить о достижении упомянутого результата за счет имеющейся совокупности признаков.

Кроме того, в возражении отмечено, что совокупность признаков, характеризующих набор по независимому пункту 8 формулы, почти совпадает с совокупностью признаков у независимого пункта 1 формулы с тем лишь отличием, что предлагается не способ, а набор. При этом в европейской заявке [1] набор также раскрыт.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-7 и 9-13 в возражении отмечено, что они известны из европейской заявки [1] и присущи техническому решению, раскрытому в европейской заявке [1].

Что касается применения по независимому пункту 14 формулы группы изобретений, то в возражении отмечено, что упомянутое техническое решение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом того, что из европейской заявки [1] известно о том, что пероксид водорода увеличивает процент выклева науплий, а из статьи [3] известно о том, что соединение, содержащее группу $-\text{C}(\text{OH})=\text{C}(\text{OH})-$ способно генерировать эффективную концентрацию пероксида водорода. В этой связи специалист в

данной области техники имел все основания, чтобы применить указанное соединение по указанному назначению.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого был представлен на заседании коллегии, состоявшемся 10.03.2020.

В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что европейская заявка [1], указанная в возражении в качестве наиболее близкого аналога, также является прототипом группы изобретений по оспариваемому патенту, что отражено в описании к нему.

Патентообладатель отмечает, что недостатком способа, известного из европейской заявки [1], является то, что в нём вылупляемость зависит от поддержания количества перекиси в строго определённом диапазоне концентраций. В частности, в среду для выведения нужно внести от 0,5 до 30 мг/л пероксида водорода с тем, чтобы устранить диапаузу хотя бы у части цист *Artemia* для того, чтобы из таких цист в состоянии диапаузы получить свободно плавающие личинки за время инкубации.

При этом патентообладатель акцентирует внимание на том, что в возражении не цитируется и по сути не анализируется технический результат, достигаемый группой изобретений по оспариваемому патенту, и не указывается какой именно технический результат имеется в виду при попытке установить известность влияния отличительных признаков изобретения на технический результат.

В отзыве отмечено, что по сути основным техническим результатом группы изобретений по оспариваемому патенту является не простое повышение выводимости цист *Artemia*, а обеспечение нового альтернативного способа повышения выводимости цист *Artemia*, в котором максимальная выводимость достигается в довольно широком интервале концентраций соединения, содержащего группу $-C(OH)=C(OH)-$, способствующего устранению диапаузы у цист и безопасному выведению науплиусов.

Также в отзыве отмечено, что группой изобретений по оспариваемому патенту решаются и другие технические задачи. В частности, ещё одним техническим результатом группы изобретений является отсутствие летальных эффектов у вылупившихся рачков *Artemia* даже при превышении минимальной дозы соединения, содержащего группу $-C(OH)=C(OH)-$ и одновременно подавляется размножение бактерий на TCBS-агаре без повреждения свободно плавающих личинок *Artemia*.

Кроме того, обеспечивается безопасность для работающих на производстве людей, поскольку используются безопасные и не агрессивные соединения.

В отзыве приводится анализ технической информации, раскрытой в статьях [2]-[11], на основе которого патентообладателем сделан вывод о том, что ни в одном из данных источников информации не упоминается и не предлагается использование соединения, содержащего группу $-C(OH)=C(OH)-$, для увеличения выводимости науплиусов, в особенности в широком диапазоне концентраций, а также не раскрыт ряд других преимуществ группы изобретений по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утверждена Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета

ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г. (далее – Патентная инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.

Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия оспариваемой группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что наиболее близким аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из европейской заявки [1].

Так, техническое решение, известное из европейской заявки [1], раскрывает способ получения свободно плавающих науплиев артемии из цист,

находящихся в состоянии диапаузы, при котором цисты вступают в контакт с перекисью водорода. При этом перекись вводится в среду для выведения в количестве, выбранном в диапазоне от 0,5 до 30 мг/л среды для выведения, в которой цисты инкубируются с максимальной плотностью около 5 г сухого вещества цисты на литр, чтобы увеличить процент выведения с X % до значения, превышающего X %.

Таким образом, отличительным признаком, характеризующим объекты способ, набор и применение, является использование соединения, содержащего по меньшей мере одну структуру $-C(OH)=C(OH)-$.

При этом соединение, содержащее по меньшей мере одну структуру $-C(OH)=C(OH)-$ согласно описанию к оспариваемому патенту и пункту 5 формулы является частью ароматической субструктуры этого соединения, которое предпочтительно выбрано из группы, включающей полифенолы и/или флавоноиды, более предпочтительно полифенолы и/или флавоноиды, содержащие структуру катехола и/или галлола.

В частности, согласно фиг.1, представленной в оспариваемом патенте, в качестве такого соединения может быть использован эпигаллокатехин галлат.

В отношении известности из уровня техники указанного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Проанализировав источники информации [2]-[9], приведенные в возражении, можно согласиться с мнением патентообладателя, что упомянутые источники не раскрывают образование перекиси водорода H_2O_2 в условиях соляного раствора из аскорбата или изоаскорбата натрия в количестве, указанном в формуле, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

В статье [2] описывается производство перекиси водорода полифенолами и напитками (зеленый чай и кофе), обогащенными полифенолами, в квази-физиологических условиях. В частности, квази-физиологические условия представляют собой pH среды 7,4 (от 7,3 до 7,5).

При этом производство перекиси водорода определяли при повышенной, по отношению к окружающей среде температуре, составляющей 37°C (псевдо условия приближенные к физиологии человеческого тела) в течении периода времени до 48 часов, со встряхиванием в темноте.

Результаты экспериментов в квази-физиологических условиях показали возможность образования перекиси водорода полифенолами *in vivo*, т.е. в условиях живого организма. При этом в статье сделан вывод о том, что нет четких доказательств того, что полифенольные метаболиты в результате потребления пищи, богатой полифенолами, образуют перекись водорода в условиях живого организма.

Статья [2] не описывает получение перекиси водорода из полифенолов при каких-либо иных условиях, в частности, из сухого сырья или в условиях подсоленной воды (вода водоемов) и температуре окружающей среды.

Таким образом, статья [2] не мотивирует специалиста перенести эксперименты в область аквакультуры с получением технического результата, связанного с вылупливанием и выживанием рачков Артемии.

Сведения, раскрытые в статье [10], относятся к кинетическому анализу и механическим аспектам автоокисления катехинов. При этом катехины зеленого чая, в том числе, эпигаллокатехин галлат, были выбраны в качестве модельных соединений.

В отношении катехин-содержащих напитков, таких, как зеленый чай, пиво и вино, сделан вывод о том, автоокисление под действием O_2 было незначительным. Также в статье [10] отмечено, что скорость автоокисления катехинов зависит от pH среды. Так, в физиологических условиях скорость автоокисления катехинов является очень медленной.

В целом сведения о механизме автоокисления катехинов, представленные в статье [10], говорят о том, что катехины обладают способностью к продукции перекиси водорода, однако каких-либо сведений о выводимости науплисов, при какой-либо концентрации катехинов в статье [10] не представлено.

Статья [11] относится к теме окисления чайных экстрактов и катехинов чая молекулярным кислородом. Основное внимание в статье уделяется зеленому чаю и его основным заместителям, в частности эпигаллокатехин галлату. Так, в статье раскрывается, что заваривание чая в суровых условиях (15 мин при 90°C) сопровождалось интенсивным образованием перекиси водорода, а последующая инкубация в течении нескольких часов при комнатной температуре приводит к дальнейшему, но гораздо более медленному накоплению перекиси водорода. Инкубация заварки зеленого чая в аэробных условиях приводит к резкому снижению уровня отдельных полифенолов и, прежде всего, эпигаллокатехин галлата.

Таким образом, сведения, раскрытые в статье [11], не мотивируют специалиста к использованию эпигаллокатехин галлата, содержащегося в зеленом чае, к использованию для вылупливания из цист рачков Артемии.

Статья [3] раскрывает информацию о роли перекиси в бактерицидном действии катехина на грамположительные и грамотрицательные бактерии. При этом в статье [3] раскрыто, что раствор 0,22 мМ эпигаллокатехин галлата в нейтральном растворе генерирует 0,2 мМ пероксида водорода после 60-минутной инкубации. Раствор катехинов получали при заваривании (80°C) чайных листьев в дистиллированной воде в течении 5 мин. Статья [3] не относится к возможности применения эпигаллокатехин галлата в сухом виде или в условиях водоема для выведения рачков Артемии из диастазных цист.

Статья [5] содержит сведения о том, что зеленый чай может быть использован для предварительного обеззараживания воды в качестве противомикробного средства. В частности, могут быть использованы сухие листья зеленого чая и полифенолы зеленого чая против бактерий *V.harveyi*, которые могут быть патогенными для креветок вида курума. Сведений о влиянии упомянутых средств на вылупливаемость из диастазных цист рачков Артемии в статье [5] не приводится.

В статье [9] раскрыто получение эпигаллокатехин галлата из коры африканского растения Паркии Клаппертона для «лечения солью» скота.

Скрининг проводился на основе испытания креветок Артемии салины в качестве испытательных организмов по известной процедуре общего биоанализа токсичности. Здесь целесообразно отметить, что данному анализу подвергались уже вылупившиеся рачки (креветки).

Статья [6] посвящена исследованию летальности креветок Артемии салина при взаимодействии с различными экстрактами зеленого и черного чая. Выявлено, что водные экстракты зеленого и черного чая поглощают супероксидные радикалы, при этом экстракты зеленого чая имеют более высокую антиоксидантную активность, за счет которой экстракты зеленого и черного чая показали низкую и умеренную летальность креветок Артемии. При этом для исследования личинки рачков Артемии салины предварительно вылупляли из яиц с использованием морской соли в определенном количестве при определенном pH среды и при постоянной аэрации. Т.е. вылупливание производили без использования экстрактов чая.

В статье [8] раскрыто предварительное исследование компонентов эпигаллокатехин галлата в качестве антиоксиданта в местной профилактике рака кожи.

Структура эпигаллокатехин галлата, раскрытая в статье [4], корреспондируется со структурой соединения, содержащего по меньшей мере одну структуру $-C(OH)=C(OH)-$. Кроме того, в статье [4] раскрываются уровни катехина в различных видах чая.

Из статьи [7] известны компоненты напитка из зеленого чая и их количественное содержание (в вес.%).

В соответствии с изложенным, следует констатировать, что действительно, и здесь можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, полифенолы и катехины зеленого чая, в частности, эпигаллокатехин галлат, который в своей структуре содержит группу $-C(OH)=C(OH)-$, в специально созданных условиях способны продуцировать перекись водорода.

Однако эти данные не направляют и не мотивируют специалиста в области аквакультуры к использованию катехинов для вылупливания из цист, (находящихся в диастазе) рачков Артемии. Тем более упомянутые сведения не свидетельствуют о возможности применения с целью вылупливания, в частности, эпигаллокатехин галлата, в широком диапазоне концентраций.

Необходимо отметить, что в возражении не анализируется достижение группой изобретений по оспариваемому патенту технического результата, указанного в описании. В возражении лишь отмечено, что замена пероксида водорода, который увеличивает вылупливаемость рачков Артемии из цист на соединение, содержащее структуру $-C(OH)=C(OH)-$, очевидна для специалиста. Однако не приведено источника информации, из которого следует известность отличительного признака и его влияние на технический результат.

При этом в описании к оспариваемому патенту указано, что изобретение направлено на обеспечение альтернативного способа повышения выводимости цист Артемия, не ограниченного узким интервалом оптимальных концентраций, дающих максимальную выводимость. При этом в описании подчеркнуто, что при определении интервала оптимальных концентраций не нужно обязательно оставаться вблизи от этой оптимальной концентрации. На фигуре 1, представленной в описании к оспариваемому патенту, показано, что технический результат действительно достигается в широком диапазоне концентраций соединения, содержащего структуру $-C(OH)=C(OH)-$, от примерно 15 до 70 мг/л среды. При показанных концентрациях образуется стабильное плато процента выводимости цист без каких-либо признаков снижения указанного процента выводимости, из чего следует, что нет необходимости придерживаться этих оптимальных концентраций. Кроме того, в описании к оспариваемому патенту раскрыты и другие преимущества группы изобретений.

Таким образом, можно констатировать, что ни один из представленных в возражении источников информации [2]-[11] не раскрывает того, что

соединения, содержащее структуру -C(OH)=C(OH)- , могут быть применены с целью выпупливания цист Артемии без ограничения узким интервалом оптимальных концентраций.

Поскольку все объекты группы изобретений основаны именно на применении в способе соединения, содержащего структуру -C(OH)=C(OH)- , то следовательно, сделанный выше вывод применим, как для способа по независимому пункту 1 формулы, так и для набора по независимому пункту 8 и применению по независимому пункту 14 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 правила 47 Инструкции).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.12.2019, действие евразийского патента на изобретение № 17048 на территории Российской Федерации оставить в силе.