

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.10.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83360, поданное ОАО “Электроаппарат” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83360 на полезную модель “Тепловой расцепитель тока” выдан по заявке №2008144100/22 с приоритетом от 06.11.2008 на имя ОАО “Дивногорский завод низковольтных автоматов” (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“Тепловой расцепитель тока автоматического выключателя, содержащий термобиметаллический элемент U-образной формы, на свободном конце которого установлен регулировочный винт, отличающийся тем, что термобиметаллический элемент теплового расцепителя тока снабжен упором, через который осуществляет воздействие на отключающую рейку механизма, и одновременно упор термобиметаллического элемента используется для регулировки теплового максимального расцепителя тока, при этом стопорная гайка, расположенная на винте, притянута к термобиметаллическому элементу.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “новизна”.

В возражении указано, что “... конструкция выключателя автоматического АП50 на токи 50А, разработанного специалистами Курского электроаппаратного завода (ОАО “Электроаппарат”) и включенного в “уровень техники” оспариваемой полезной модели содержит все признаки формулы полезной модели... Поэтому можно констатировать, что выявлено средство, которому

присущи все существенные признаки, включенные в пункт формулы полезной модели по патенту № 83360...”

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– патентный документ RU 2186436 С2, опубл. 27.07.2002, на 6 л. (далее – [1]);

– листы “СПРАВОЧНИК технолога-машиностроителя”, том 2, Москва, “Машиностроение”, 1986, на 4 л. (далее – [2]);

– Интернет-распечатка с сайта <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/08/ma153029.htm>, на 1 л. (далее – [3]);

– Интернет-распечатка с сайта <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma427513.htm>, на 1 л. (далее – [4]);

– сборочный чертеж Термоэлемент ГЖИК.681819.001СБ, на 3 л. (далее – [5]);

– патентный документ RU 65293 U1, опубл. 27.07.2007, на 7 л. (далее – [6]);

– Ожегов С.И. “Словарь русского языка”, М., Русский язык, стр. 77, 767, 768 (далее – [7]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “термобиметаллический элемент снабжен упором, через который осуществляет воздействие на отключающую рейку механизма” не является существенным.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии не поступал.

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 17.02.2010, патентообладатель указал, что “... направил в ФГУ ФИПС заявление о досрочном прекращении действия патента № 83360 на полезную модель...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении,

неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ, описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

– для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Относительно указания в возражении на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, необходимо отметить, что в возражении не приведены какие-либо доводы, касающиеся оценки соответствия оспариваемой полезной модели данному условию патентоспособности (см. процитированные выше подпункты 2-2.4 пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит следующую совокупность существенных признаков:

- тепловой расцепитель тока автоматического выключателя;
- содержащий термобиметаллический элемент U-образной формы;

- на свободном конце термобиметаллического элемента установлен регулировочный винт;
- термобиметаллический элемент теплового расцепителя тока снабжен упором;
- термобиметаллический элемент через упор осуществляет воздействие на отключающую рейку механизма;
- одновременно упор термобиметаллического элемента используется для регулировки теплового максимального расцепителя тока;
- стопорная гайка, расположенная на винте, притянута к термобиметаллическому элементу.

Следует отметить, что чертеж [5], в котором содержатся сведения о конструкции теплового расцепителя тока, не является общедоступным источником информации, согласно требованиям процитированного выше подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ. При этом лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции теплового расцепителя тока, представленного на чертеже [5], стали известны в результате использования указанного расцепителя до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаро-транспортные накладные). Таким образом, вышеуказанный чертеж не может быть принят во внимание при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [6] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало следующее.

В данном источнике информации раскрыто конструктивное выполнение автоматического выключателя. При этом, в возражении отмечено, что “конструкция теплового расцепителя тока успешно применяется... в... автоматических выключателях...”. Однако, в патентном документе [6] не раскрыта конкретная конструкция теплового расцепителя тока, т.е. отсутствуют

сведения о признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в источнике информации [1] и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- тепловой расцепитель тока автоматического выключателя;
- содержащий термобиметаллический элемент U-образной формы.

При этом, в описании и в формуле патентного документа [1] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- на свободном конце термобиметаллического элемента установлен регулировочный винт;
- термобиметаллический элемент теплового расцепителя тока снабжен упором;
- термобиметаллический элемент через упор осуществляет воздействие на отключающую рейку механизма;
- одновременно упор термобиметаллического элемента используется для регулировки теплового максимального расцепителя тока;
- стопорная гайка, расположенная на винте, притянута к термобиметаллическому элементу.

Следует отметить, что признаки:

- на свободном конце термобиметаллического элемента установлен регулировочный винт;
- стопорная гайка, расположенная на винте, притянута к термобиметаллическому элементу (в противопоставленном источнике информации – “фиксируют регулировочный винт законтриванием”),

приведены в разделе описания “уровень техники” патентного документа [1], однако, не присущи теплому расцепителю тока, защищенному данным патентом.

Также следует отметить, что нельзя согласиться с мнением, изложенным в материалах возражения, о том, что признак формулы оспариваемой полезной

модели “термобиметаллический элемент теплового расцепителя тока снабжен упором” не является существенным, т.к. не оказывает влияние на технический результат (повышение надежности срабатывания выключателя путем повышения точности процесса регулировки). На стр.3 описания оспариваемой

полезной модели указано, что “... упор термобиметаллического элемента используется для регулировки теплового расцепителя тока. Регулировку осуществляют методом подгибки упора...” (т.е., происходит “повышение точности процесса регулировки”).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 19.10.2009, патент РФ на полезную модель № 83360 оставить в силе.