

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Крякунова Ю.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №80126, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №80126 «Элемент насадки» выдан по заявке №2008136979/22 с приоритетом от 15.09.2008 на имя ЗАО «КАЛУГИН» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Элемент насадки в виде тела, ограниченного двумя параллельными друг другу поверхностями и несколькими перпендикулярными им боковыми поверхностями, содержащий фиксирующие выступы и впадины, расположенные на параллельных друг другу поверхностях, имеющий не менее трех сквозных цилиндрических каналов одинакового радиуса, параллельных боковым поверхностям, и не менее семи расположенных по крайней мере на некоторых боковых поверхностях полуцилиндрических каналов одинакового с цилиндрическими каналами радиуса, также параллельных боковым поверхностям, причем все указанные каналы расположены в элементе насадки на определенных расстояниях друг от друга, отличающийся тем, что каналы расположены относительно друг друга в соответствии с взаимосвязью расстояния между каналами и их радиусом, выраженной соотношением

$$t=10+25/R,$$

где  $t$  - расстояние между цилиндрическими поверхностями соседних каналов, измеренное по линии, соединяющей центры их поперечных сечений, мм;

$R$  - радиус каждого канала, находящийся в пределах от 8,5 до 11,5 мм.

2. Элемент насадки по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен в виде шестиугольной прямой правильной призмы, имеет не менее семи сквозных цилиндрических каналов и не менее двенадцати полуцилиндрических каналов.

3. Элемент насадки по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен в виде прямой неправильной призмы, имеющей пять боковых поверхностей, имеет не менее четырех цилиндрических каналов, полуцилиндрические каналы расположены на четырех смежных плоских боковых поверхностях, соседние из которых размещены относительно друг друга под углом  $120^\circ$ , а пятая боковая поверхность является плоской или имеет форму части цилиндрической поверхности.

4. Элемент насадки по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен в виде прямоугольного параллелепипеда, имеющего не менее восьми полуцилиндрических каналов.

5. Элемент насадки по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен в виде прямой призмы, имеющей четыре боковых поверхности, полуцилиндрические каналы расположены на трех смежных плоских боковых поверхностях, соседние из которых размещены относительно друг друга под углом  $90^\circ$ , а четвертая боковая поверхность является плоской или имеет форму части цилиндрической поверхности».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из патентного документа РФ № 69069, опубл. 10.12.2007

(далее - [1]). В возражении отмечено, что устройство по оспариваемому патенту и устройство, известное из патентного документа [1], содержат выполненные в объемных элементах вертикальные каналы, количество которых определено расстоянием между цилиндрическими поверхностями соседних каналов, измеренным по линии, соединяющей центры их поперечных сечений. Также в возражении указано, что «совокупность существенных признаков, влияющих на получение технического результата, не находится в причинно-следственной связи с указанным результатом».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 08.02.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, и представил таблицу сравнительного анализа признаков устройства по оспариваемому патенту и устройства, известного из патентного документа [1]. По мнению патентообладателя, данный анализ не позволяет сделать вывод об известности всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патентного документа [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель

является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен элемент насадки в виде тела, ограниченного двумя параллельными друг другу поверхностями и несколькими перпендикулярными им боковыми поверхностями, имеющий не менее трех сквозных каналов, параллельных боковым поверхностям, и не менее семи расположенных, по крайней мере, на некоторых боковых поверхностях полуцилиндрических каналов, все указанные каналы расположены в элементе насадки на определенных расстояниях друг от друга.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и патентного документа [1] показал, что в нем отсутствуют сведения о следующих признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие фиксирующих выступов и впадин, расположенных на параллельных друг к другу поверхностях;

- выполнение сквозных каналов цилиндрическими и одинакового радиуса;

- выполнение полуцилиндрических каналов одинакового радиуса с цилиндрическими каналами и параллельными боковым поверхностям;

- расположение каналов относительно друг друга в соответствии с взаимосвязью расстояния между каналами и их радиусом, выраженной соотношением

$$t=10+25/R,$$

где  $t$  - расстояние между цилиндрическими поверхностями соседних каналов, измеренное по линии, соединяющей центры их поперечных сечений, мм;

$R$  - радиус каждого канала, находящийся в пределах от 8,5 до 11,5 мм.

При этом указание лица, подавшего возражение, о том что «совокупность существенных признаков, влияющих на получение технического результата, не находится в причинно-следственной связи с указанным результатом», не может быть принято во внимание, поскольку в возражении не содержится информации о том, какие признаки являются несущественными и не подтверждено отсутствие причинно-следственной связи каких-либо признаков формулы по оспариваемому патенту с указанным техническим результатом.

Таким образом, в возражении отсутствуют аргументы для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что представленное возражение не содержит аргументов для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.07.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №80126 оставить в силе.**