

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.08.2009 от Северина Евгения Семеновича (далее – заявитель) возражение на решение от 04.02.2009 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007112907/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «ДМЛ2006-С», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Двигатель «ДМЛ2006-С» представляющий способ создания линейного движения и мощности исключительно полями постоянных магнитов на основе авторского открытия качественно новых свойств магнитных полей, состоящий из одно полярно ориентированных опорных магнитов, меж которых скользят управляемые и той же полярности, магниты сегменты, а так же из магнитов зубцов, соединенных в гребенки поля которых перпендикулярны полям создаваемым сегментами, характеризующийся созданием линейно бегущих магнитных полей для каждого магнита зубца, смещаемыми, по координате нулевых точек опорных магнитов, сегментами магнитами, что создает обновляемое векторное движение перпендикулярных полей между магнитами зубцами и комбинацией сегментов с опорными.

2. Двигатель «ДМЛ2006-С» по п.1. характеризующийся тем что,

имеет возможность комбинации разнонаправленного, дифференциального вращения двух валов, в отношении опорного вала.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.02.2009 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы, посредством которых возможно осуществление заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, а именно: не приведены средства и методы, с помощью которых возможно привести в движение элементы заявленного двигателя «... исключительно полями постоянных магнитов ...».

Более того, на основании анализа материалов заявки в решении Роспатента сделан вывод о невозможности функционирования заявленного технического решения таким образом, как это описано в формуле изобретения, ввиду несоответствия заявленного предложения закону сохранения и превращения энергии, что противоречит современным научно-техническим знаниям.

Доводы, изложенные в решении Роспатента, подкреплены, в частности, ссылками на следующие источники информации:

– Элементарный учебник физики / под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «ШРАЙК», 1995. (далее – [1]);

– Политехнический словарь.– М.: Советская энциклопедия, 1989. (далее – [2]);

– Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.:

Энергоатомиздат, 1989. (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 24.08.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

По мнению заявителя, решение Роспатента вынесено неправомерно, т.к. в нем «... напрочь отмечается ... новизна, и факт существующего, работающего, экспериментального образца, доказывающего и показывающего эту новизну ...». При этом заявитель отмечает, что в заявленном предложении им доказана возможность «... создания и получения бегущего магнитного поля из постоянных магнитов, т.е. способ коммутации постоянных магнитов, который считался по сегодняшний день невозможным ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (06.04.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал следующее.

Согласно первоначально представленным материалам заявки получение в заявленном предложении «... линейного движения и

мощности ...» и «... линейно бегущих магнитных полей для каждого магнита ...», а также «... обновляемое векторное движение ... полей ...», охарактеризованные в независимом пункте заявленного изобретения, осуществляются «... исключительно полями постоянных магнитов ...», т.е. «... в отсутствие внешних источников энергии».

Таким образом, заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. При этом анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в заявленном устройстве также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного двигателя, за счет которого предполагается получение мощности невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. При этом упоминание в формуле заявленного изобретения о получении «... линейного движения и мощности ...» характеризует заявленное предложение, как типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницы 403-405 том 1 учебника [1], страницу 77 словаря [2] или страницы 81-88 источника информации [3]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не приведено ни убедительных доводов в первоначальных материалах заявки, ни ссылок из известного уровня техники, подтверждающих существование средств и методов, необходимых для осуществления заявленного предложения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле изобретения.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию

патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Относительно отмеченной заявителем в возражении новизны заявленного предложения следует обратить внимание на то, что при наличии вывода о несоответствии предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» анализ соответствия указанного предложения другим условиям охраноспособности не проводится (см. подпункт 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.08.2009, решение Роспатента от 04.02.2009 оставить в силе.