

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Большакова В.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 30.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54743, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54743 «Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки» выдан по заявке №2006105729/22 с приоритетом от 26.02.2006 на имя Беляева Г.Е. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, содержащее верхнюю планку, в которой выполнены пересекающиеся между собой отверстия, в одном из которых размещена направляющая с, по меньшей мере, одной проточкой, а в другом - фиксатор, состоящий из корпуса, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса подпружиненная кнопка и в котором выполнено отверстие под направляющую, отличающееся тем, что проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кнопка и соответствующая ей внутренняя поверхность корпуса выполнены в виде цилиндров с усеченными боковыми поверхностями.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что, по меньшей мере, на одном из двух концов направляющей установлены опорные элементы с двумя

отверстиями, в одном из которых с натягом размещен конец направляющей, а в другом крепежный элемент, прикрепляющий опорный элемент к спинке кровати.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что опорные элементы выполнены из пластмассы.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на корпусе выполнен фланец, примыкающий к боковой поверхности планки».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что до даты приоритета патента на оспариваемую полезную модель на территории Российской Федерации стало известно «устройство для опускания бокового ограждения детской кровати в изделия - детской кровати «Степашка-5»».

В подтверждение данного мнения в возражении указана известность следующих материалов:

- Счет от 25.02.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [1];
- Платежные поручения с 10.03.2005 по 21.03.2005 на 3 л. в 1 экз. – далее [2];
- Товарная накладная 25.02.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [3];
- Счет-фактура 25.02.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [4];
- Счет от 15.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [5];
- Платежные поручения с 21.03.2005 по 31.03.2005 на 3 л. в 1 экз. – далее [6];
- Товарная накладная 15.03.2005 на 2 л. в 1 экз. – далее [7];
- Счет-фактура 15.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [8];
- Товарная накладная 09.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [9];
- Платежные поручения с 26.04.2005 по 28.04.2005 на 3 л. в 1 экз. –

далее [10];

- Счет-фактура 09.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [11];
- Счет от 24.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [12];
- Платежные поручения с 05.05.2005 по 07.06.2005 на 11 л. в 1 экз. –

далее [13];

- Счет-фактура 12.10.2005 на 2 л. в 1 экз. – далее [14];
- Технические чертежи детская кровать «Степашка 5» ДСК.004.003 на

4 л. в 1 экз. – далее [15];

- Счет-фактура 04.07.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [16];
- Счет от 18.07.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [17];
- Платежное поручение за 06.09.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [18];
- Счет от 17.08.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [19];
- Платежное поручение за 06.09.2005 и 19.09.2005 на 2 л. в 1 экз. –

далее [20];

- Счет-фактура 17.08.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [21];
- Счет от 06.09.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [22];
- Платежное поручение за 03.10.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [23];
- Счет-фактура 06.09.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [24];
- Товарная накладная 06.09.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [25];
- Счет-фактура 11.05.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [26];
- Счет от 24.05.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [27];
- Платежные поручения за 24.06.2005 и 30.06.2005 на 3 л. в 1 экз. –

далее [28];

- Товарная накладная 24.05.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [29];
- Счет-фактура 24.05.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [30];
- Счет от 06.06.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [31];
- Платежные поручения с 30.06.2005 по 04.08.2005 на 4 л. в 1 экз. –

далее [32];

- Товарная накладная 06.06.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [33];
- Счет-фактура 06.06.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [34];

- Счет от 04.07.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [35];
- Платежное поручение 15.08.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [36];
- Товарные накладные от 04.07.2005 и 11.05.2005 на 2 л. в 1 экз. – далее [37];
- Чертеж на 1 л. в 1 экз. – далее [39];
- Платежные поручения с 15.04.2005 по 07.04.2005 на 8 л. в 1 экз. – далее [40];
- Товарные накладные от 08.02.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [41];
- Платежное поручение 03.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [42];
- Товарная накладная от 07.09.2004 на 2 л. в 1 экз. – далее [43];
- Товарная накладная от 17.08.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [44];
- Платежное поручение от 27.06.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [45];
- Товарная накладная от 26.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [46];
- Счет-фактура 26.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [47];
- Счет от 26.03.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [48];
- Платежные поручения от 09.03.2005 и 04.03.2005 на 2 л. в 1 экз. – далее [49];
- Счет-фактура 08.02.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [50];
- Счет от 12.10.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [51];
- Платежные поручения от 24.10.2005 и 03.11.2005 на 2 л. в 1 экз. – далее [52];
- Товарная накладная от 12.10.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [53];
- Товарная накладная от 24.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [54];
- Счет-фактура 24.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [54];
- Счет-фактура 24.04.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [55];
- Счет от 11.05.2005 на 1 л. в 1 экз. – далее [56];
- Платежные поручения за период с 07.06.2005 по 23.06.2005 на 8 л. в 1 экз. – далее [57].

Кроме того, в возражении представлены следующие материалы:

- Счет-фактура 07.09.2004 на 1 л. в 1 экз. – далее [58];

- Приходные кассовые ордера от 07.09.2004 на 2 л. в 1 экз. – далее [59];

- Договор на 6 л. в 1 экз. – далее [60].

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что детские кроватки «Степашка-5» производились ООО «Партнер» по техническим чертежам [15], «анализ которых позволяет установить, что используемому в них механизму опускания присущи все признаки формулы оспариваемой полезной модели».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В Палату по патентным спорам 02.03.2010 поступил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве обращается внимание на то, что «чертежи [15] не являются общедоступными сведениями, поскольку в возражении не подтвержден факт возможности ознакомления с ними любого лица».

Кроме того, по мнению патентообладателя, «счет-фактура №17 от 07.09.2004 [58] оформлена на бланке, вступившем в силу после 01.05.2006».

В отзыве патентообладателя также указано, что технические чертежи [15], «являющиеся неотъемлемой частью договора [40] (п.1.1. договора)», введены в действие одновременно с договором 25.08.2004.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и

дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: - для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

Как следует из представленных в возражении материалов фирма ООО «Партнер» изготовила и продала фирмам: ООО «Катэк», ООО «Финмаркет» и ООО «Корнер» кровати детские «Степашка 5», причем согласно товарной накладной [43] отпуск механизма опускания боковой спинки детской кроватки грузополучателю - фирме ООО «Партнер» был осуществлен фирмой грузоотправителем - ЧП Большаков В.Ю.

Факт продажи вышеуказанных детских кроватей данным фирмам убедительно подтверждают следующие документы:

- счета [1], [5], [12], [27], [31], [35], [48], [51] и [56]; счета-фактуры [4], [8], [11], [16], [26], [30], [34], [47] и [55]; товарно-транспортные накладные [3], [7], [9], [29], [33], [37], [38], [46] и [54]; платежные поручения [2], [6], [13], [32], [36], [40], [45] и [57] (фирма ООО «Катэк»);

- счета [19] и [22]; счета-фактуры [14], [17], [21], [24] и [25]; товарно-транспортные накладные [44] и [53]; платежные поручения [18], [20], [23] и [52] (фирма ООО «Финмаркет»);

- счет-фактура [50]; товарно-транспортная накладная [41]; платежные поручения [42] и [49] (фирма ООО «Корнер»).

Источники информации [57], [58] и [59] не принимаются во внимание при рассмотрении возражения, согласно ходатайству лица, подавшего возражение, представленному на заседании коллегии.

Материалы [28] и [10] не принимаются во внимание, вследствие того, что на платежном поручении [28] не указаны сведения о лицах, производящем платеж и получающем платеж, а платежное поручение [10] содержит недействительную дату - 28.04.1905.

Таким образом, приведенные в возражении документы: [1]- [9], [11] - [14], [16]- [27], [29] - [38], [40] - [42], убедительно свидетельствуют о факте применения на территории Российской Федерации кроватей детских с производственной маркировкой «Степашка 5».

В качестве документов, подтверждающих известность сведений о конструкции устройства для опускания бокового ограждения детской кроватки «Степашка 5», в возражении указан чертеж [15] из которого известно устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, содержащее верхнюю планку, в которой выполнены пересекающиеся между собой отверстия, в одном из которых размещена направляющая с, по меньшей мере, одной проточкой, а в другом - фиксатор, состоящий из корпуса, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса подпружиненная кнопка и в котором выполнено отверстие под направляющую, причем проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

Чертеж [39] касается выполнения низа поддона детской кроватки и не содержит сведений о механизме опускания бокового ограждения.

Таким образом, в уровне техники известны сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому



присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, подтверждающие признание полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

От патентообладателя 11.03.2010 поступила корреспонденция, в которой он указал на то, что на чертеже [15] показан «идентичный оспариваемому» механизм, однако, по мнению патентообладателя, он «не может порочить полезную модель», поскольку данный механизм был «прилеплен» к кровати с жестким закреплением ограждений винтами стяжками поз. 8 и рейками поз. 4.

По поводу этого довода следует отметить, что на чертеже [15] винты стяжки с позицией 8 расположены со стороны неподвижного бокового ограждения. Однако, указанное на чертеже [15] расположение поддона поз. 4 (рейки 4 в терминологии патентообладателя), действительно, приведет к неподвижности бокового ограждения.

При этом следует отметить, что полезная модель по оспариваемому патенту касается устройства для опускания бокового ограждения детской кроватки и при рассмотрении возражения чертеж [15] использовался для определения признаков, характеризующих только устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, а не всю кроватку «Степашка 5». Коллегия Палаты по патентным спорам также обращает внимание на то, что патентообладатель на заседании коллегии, а также в данной корреспонденции признал «идентичными» устройство по оспариваемому патенту на полезную модель и механизм, известный из чертежа [15].

В отношении довода патентообладателя о том, что чертеж [15] «является подделкой и не может служить доказательством в рассмотрении

данного дела», следует отметить, что определение подлинности представленных документов не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 30.04.2009, патент РФ на полезную модель № 54743 признать недействительным полностью.**