

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒возражения ☐заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 17.10.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.07.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014133606/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ работы радиолокатора Староверова /варианты/ и устройство для его реализации /варианты/», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 04.05.2016, в следующей редакции:

«1. Способ работы радиолокатора, состоящий в приблизительном определении дальности до цели по ее известной скорости и курсу, для чего процессор сравнивает ее с той угловой скоростью изменения азимута, которую вызывает указанное перемещение цели, в треугольниках «излучатель-приемник-цель», которые строит процессор для каждого импульса излучателя.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при определении изменения азимута процессор должен учитывать и возможное спонтанное изменение курса самого носителя радиолокатора-приемника.

3. Устройство для реализации способа по п.1, содержащее процессор и отличающееся тем, что в процессор радиолокатора-приемника заложена информация о скорости стелс - самолетов и их ожидаемом курсе.

4. Способ работы радиолокатора, состоящий в приблизительном определении дальности до цели по приблизительной дальности до радиолокатора-излучателя по его примерным координатам, которому задается местоположение в виде круга, квадрата, ленты или линии, и по мгновенным координатам носителя радиолокатора Староверова.

5. Устройство для реализации способа по п.4, содержащее процессор и отличающееся тем, что в процессор радиолокатора-приемника заложена карта местности и информация о районе местоположения радиолокатора-излучателя, а также устройство имеет спутниковую навигационную систему и/или инерционную счетную систему определения своих мгновенных координат.

6. Способ работы радиолокатора, состоящий в приблизительном определении дальности до цели по приблизительной дальности до излучателя, отличающийся тем, что радиолокатор-приемник, установленный на движущемся носителе, определяет дальность до излучателя по своему перемещению и по изменению азимута на излучатель относительно своего курса.

7. Устройство для реализации способа по п.6, содержащее процессор и отличающееся тем, что вход процессора радиолокатора-приемника соединен с выходом датчика скорости носителя и с часами».

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 01.07.2016 принял решение об отказе в выдаче патента на изобретение.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано:

- несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 4, 5, 6, 7 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в указанных пунктах не реализуется назначение заявленных изобретений, при этом отмечено, что при корректировке независимого пункта 1 формулы на основании описания он будет не соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень»;

- несоответствием изобретения по независимому пункту 3 условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом следует из предшествующего дате приоритета заявки уровня техники.

В подтверждение вывода о несоответствии изобретения по независимому пункту 3 условию патентоспособности «изобретательский уровень» в решении Роспатента приведены сведения из патентных документов RU 2429502 (далее – [1]) и RU 2251709 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 17.10.2016 поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами упомянутого решения. В своем возражении заявитель отмечает, что

- «радиолокатор Староверова» по патенту [1], на который он ссылается в материалах заявки, позволяет определить дальность до цели по дальности до излучателя и характеристики радиолокатора, позволяющие отнести его к «радиолокатору Староверова», указаны в формуле изобретения патента [1];

- новым является выбор точек для определения дальности до цели по параллактическому методу;

Кроме того, в своем возражении заявитель просит повторно рассмотреть его доводы, изложенные в корреспонденции, поступившей 04.05.2016.

В возражении заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать ему патент.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2014) правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены

ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.5 Регламента зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной и признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Из родового понятия независимого пункта 1 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является способ приблизительного определения дальности до цели радиолокатором. Для этого заявитель, согласно признакам независимого пункта 1 формулы изобретения, предлагает сравнить скорость цели (линейную) и угловую скорость изменения азимута, которую вызывает указанное перемещение цели. Однако указанные величины имеют разные размерности: для линейной скорости размерность представляет собой отношение размерностей расстояния и времени, для угловой скорости размерность представляет собой размерность времени в минус первой степени. Следовательно сравнение линейной и угловой скоростей не имеет смысла и не позволяет реализовать назначение изобретения, указанное в независимом пункте 1 формулы.

Из изложенного выше следует, что изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы не соответствует условию

патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса. С учетом того, что зависимый пункт 2 формулы изобретения включает все признаки независимого пункта 1 формулы, то он также не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Следует отметить, что заявителю многократно сообщалось о невозможности сравнения линейной и угловой скоростей и указывалось на возможность корректировки указанных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения на основании описания (в запросе экспертизы по существу от 10.11.2015 и уведомлении о результатах проверки патентоспособности изобретения от 01.04.2016). Заявитель в корреспонденции, поступившей 04.05.2016, внес другие изменения в независимый пункт 1 формулы, которые не меняют изложенные выше доводы.

Из родового понятия независимого пункта 3 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является создание устройства для реализации способа по пункту 1. Однако, как было установлено ранее, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы изобретения способ не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, поскольку его назначение - «приблизительное определение дальности до цели радиолокатором» - не выполняется, следовательно, назначение устройства, охарактеризованного в независимом пункте 3 формулы изобретения также не может быть выполнено.

Из изложенного выше следует, что изобретение охарактеризованное независимым пунктом 3 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Из родового понятия независимого пункта 4 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является способ приблизительного определения дальности до цели радиолокатором. Для этого заявитель, согласно признакам независимого пункта 4 формулы изобретения, предлагает использовать приблизительную дальность до радиолокатора-излучателя по его примерным координатам, которому задается местоположение в виде круга, квадрата, ленты или линии, и мгновенные координаты носителя радиолокатора Староверова.

В уровне техники отсутствуют сведения, позволяющие однозначно определить «радиолокатор Староверова». Приведение заявителем сведений о том, что такой радиолокатор известен из источника информации (патента [1]), автором которого является Староверов, не может быть однозначным подтверждением известности смыслового содержания понятия «радиолокатор Староверова».

Если рассматривать характеристику используемого в способе устройства без учета понятия «радиолокатор Староверова», как радиолокатор-приемник, каким образом оно охарактеризовано в описании изобретения, то следует отметить, что в независимом пункте 4 формулы изобретения отсутствуют операции, с помощью которых можно по примерным координатам радиолокатора-излучателя и носителя радиолокатора-приемника приблизительно определить дальности до цели, при этом не охарактеризованы какие-либо параметры цели или действия по отношению к ней, то есть невозможно реализовать назначение изобретения, указанное в независимом пункте 4 формулы. Дополнительные приведенные заявителем в описании изобретения сведения о том, что радиолокатор-приемник (истребитель) знает направление на цель, также не позволяют определить дальность до цели, которая может быть в любой точке на линии «самолет – цель».

Из изложенного выше следует, что изобретение охарактеризованное независимым пунктом 4 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Из родового понятия независимого пункта 5 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является создание устройства для реализации способа по пункту 4. Однако, как было установлено ранее, охарактеризованный в независимом пункте 4 формулы изобретения способ не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, поскольку его назначение - «приблизительное определение дальности до цели радиолокатором» - не выполняется, следовательно, назначение устройства, охарактеризованного в независимом пункте 5 формулы изобретения также не может быть выполнено.

Из изложенного выше следует, что изобретение охарактеризованное независимым пунктом 5 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Из родового понятия независимого пункта 6 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является способ приблизительного определения дальности до цели радиолокатором. Для этого заявитель, согласно признакам независимого пункта 6 формулы изобретения, предлагает использовать радиолокатор-приемник, установленный на движущемся носителе, который определяет дальность до излучателя по своему перемещению и по изменению азимута на излучатель относительно своего курса. В независимом пункте 6 формулы изобретения отсутствуют операции, с помощью которых можно по перемещению носителя радиолокатора-приемника

(истребителя – согласно описанию) и изменению азимутов на излучатель (два импульса с интервалом в 1 секунду – согласно описанию) приблизительно определить дальности до цели, при этом не охарактеризованы какие-либо параметры цели или действия по отношению к ней, то есть невозможно реализовать назначение изобретения, указанное в независимом пункте 6 формулы. Указанные сведения также не раскрыты в описании изобретения.

Из изложенного выше следует, что изобретение охарактеризованное независимым пунктом 6 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Из родового понятия независимого пункта 7 формулы следует, что назначением охарактеризованного в нем изобретения является создание устройства для реализации способа по пункта 6. Однако, как было установлено ранее, охарактеризованный в независимом пункте 6 формулы изобретения способ не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, поскольку его назначение - «приблизительное определение дальности до цели радиолокатором» - не выполняется, следовательно, назначение устройства, охарактеризованного в независимом пункте 7 формулы изобретения также не может быть выполнено.

Из изложенного выше следует, что изобретение охарактеризованное независимым пунктом 7 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с тем, что заявленные изобретения по пунктам 1-7 формулы не могут быть признаны соответствующими условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному

пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, проверка новизны и изобретательского уровня для них не проводится (подпункт 4 пункта 24.5.1 Регламента), поэтому анализ соответствующих доводов решения Роспатента и возражения не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.10.2016, изменить решение Роспатента от 01.07.2016, отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.