

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.10.2021 от ООО «Комфорт» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 107694, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 107694 на промышленный образец «Диван» выдан по заявке № 2017502395/49 с приоритетом от 23.05.2017 на имя ООО «Ресурс Технологии» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра доказательств № 73АА2092914 от 08.10.2021 (далее – [1]);
- протокол осмотра доказательств № 73АА2092548 от 15.09.2021 (далее – [2]);
- протокол осмотра доказательств № 73АА2092547 от 15.09.2021 (далее – [3]);
- протокол осмотра доказательств № 73АА2092915 от 08.10.2021 (далее – [4]);
- лист записи ЕГРЮЛ от 19.04.2019 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в документах [1]-[4].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 07.12.2021 и 17.12.2021 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- решение №1 единственного учредителя ООО «Комфорт» от 16.04.2019 (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160301062820/http://nega.pro/klaus> (далее – [7]).

При этом в указанных дополнениях отмечено, что внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [7], порочит патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 16.12.2021 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- в возражении не содержится какого-либо подтверждения общедоступности до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту внешних видов изделий, отраженных в протоколах [1]-[4];

- внешние виды изделий, отраженные в протоколах [1]-[4], не порочат «новизну» и «оригинальность» промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация,

орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков

внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или

его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении источников информации [1]-[4], [7] необходимо отметить следующее.

В протоколах [1], [4] отражены внешние виды изделий, известные из интернет-ссылки https://vk.com/photo-82358497_396309745 и https://vk.com/photo-82358497_389351384 соответственно.

При этом интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу, которую используют для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи. В свою очередь, необходимо обратить внимание, что на интернет-странице группы «Мягкая мебель диваны СПб» («<https://vk.com/oprimespb>») отсутствует какая-либо информация о том, что данная группа является и/или являлась закрытой или ограниченной для широкого круга пользователей.

Кроме того, следует отметить, что патентообладателем не было представлено каких-либо сведений о том, что интернет-страница группы «Мягкая мебель диваны СПб» (<https://vk.com/oprimespb>) является и/или являлась закрытой или ограниченной для широкого круга пользователей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-ссылках информация является общедоступной с даты ее размещения.

В протоколах [2], [3] отражены внешние виды изделий, известные из интернет-ссылок https://www.instagram.com/p/BSnoSHtlRIC/?utm_medium=share_sheet и https://www.instagram.com/p/BBP1TJUKlml/?utm_medium=share_sheet соответственно. При этом данные интернет-ссылки относятся к аккаунту «costa_bella_divani».

В свою очередь, социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого».

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что отраженные в протоколах [1]-[4] внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении источника информации [7] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 01.03.2016 на сайте <https://oprime.ru/> был размещен HTML-

файл для URL-адреса (<http://nega.pro/klaus>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида изделия, указанного в возражении, были загружены начиная с 26.11.2021, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображения изделия, отраженного в источнике информации [7], не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при оценке его патентоспособности (см. пункты 54 и 55 Правил ПО).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Проведенный анализ внешних видов изделий, известных из протоколов [1]-[4], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в протоколе [1].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженного в протоколе [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия, отраженный
в протоколе [1] (фон удален)





Промышленный образец по оспариваемому патенту имеет следующие отличия от внешнего вида изделия, отраженного в протоколе [1]:

- иная монохромная окраска поверхности изделия (далее – {A});
- количество, цветовая проработка и расположение декоративных подушек (далее – {B});
- проработка спального места в разложенном состоянии (далее – {B}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия, отраженный
в протоколе [1]

{A}



{B}





{B}

При этом в отношении отличий {A}-{B} необходимо отметить следующее.

Признаки {A}, {B} являются существенными ввиду того, что позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, отраженного в протоколе [1]. При этом их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, отличие {Б} по существу представляет собой эстетические особенности и расположение на диване по оспариваемому патенту декоративных подушек. При этом необходимо обратить внимание, что эстетические особенности и расположение на этом диване декоративных подушек не характеризуют какие-либо эстетические особенности внешнего вида именно указанного дивана, что, в свою очередь, подтверждается



изображением (« »).

Следовательно, упомянутое отличие в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа.

В свою очередь, как было указано выше, внешнему виду изделия, отраженному в протоколе [1], не присущи существенные признаки {А} и {В} (см. пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, каждому из изображений, отраженных в протоколах [2]



Таким образом, каждому внешнему виду изделий, отраженных в протоколах [1]-[4], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Как было указано в заключении выше, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в протоколе [1], признаками {А} и {В}.

В свою очередь, признаки {А} и {В}, хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, отраженному в протоколе [1], и, следовательно, не

индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в протоколе [1].

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, отраженный в протоколе [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении внешних видов изделий, отраженных в протоколах [2]-[4] следует отметить, что они не анализировались на предмет несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» ввиду сделанных выше выводов.

Что касается документов [5], [6], то содержащаяся в них информация представляет собой лишь систематизированные сведения о лице, подавшем возражение, которые, в свою очередь, не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 107694 признать недействительным полностью.