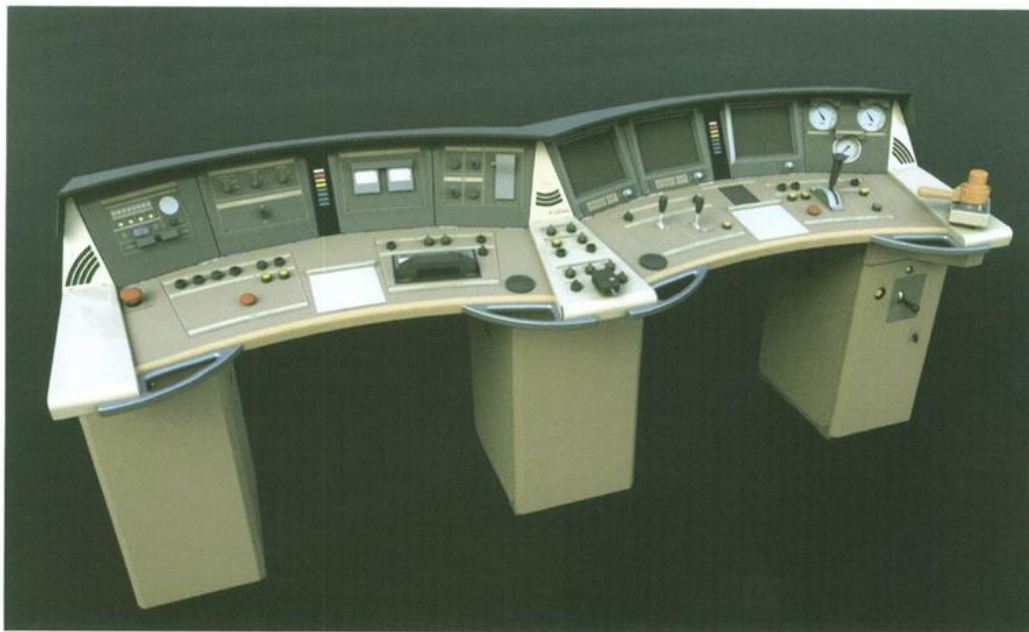


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Горизонт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 83568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83568 на промышленный образец «Пульт управления электровоза» выдан по заявке №2011502154 с приоритетом от 13.07.2011 на имя АО «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Пульт управления электровоза,



характеризующийся:

- выполнением в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде тумб, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- наличием двух рабочих мест операторов;

- формированием рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми тумбами и столешницами, установленными над ними;

- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;
- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;
- выполнением двух рабочих зон операторов со своим набором блоков и органов управления;
- наличием деревянной окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов;
- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;
- наличием ручек-поручней, встроенных в деревянную окантовку столешниц;
- наличием единого козырька, состоящего из двух частей;
- наличием встроенных пепельниц;
- формированием художественно-конструкторского решения пульта в виде объемно-пространственной структуры с двумя симметричными рабочими местами операторов;
- выполнением горизонтальных частей рабочих зон в виде радиальных по форме столешниц;
- выполнением вертикальных частей рабочих зон радиально замыкающими объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных трапецевидных панелей, примыкающих к узкой центральной части с модулем светофора;
- наличием в горизонтальной и вертикальной плоскостях пульта элементов трапецевидных по форме - центральных и боковых;
- выполнением горизонтально-трапецевидных элементов рабочих мест возвышающимися над столешницами и выходящими вперед;
- наличием общей рабочей зоны для операторов на центральном горизонтально-трапецевидном элементе;
- расположением по центру рабочих зон операторов модулей светофора, клавиатур, мест для путевого листа;

- расположением органов управления на столешницах рабочих зон на отдельных радиальных панелях, симметричных относительно центра;
- наличием горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецеидальных элементов и деревянных окантовок столешниц и выходящих за их пределы;
- выполнением отдельных частей козырька радиусно-скругленными».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту известен из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы (копии):

- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: http://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg (далее – [1]);
- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305450.jpg (далее – [2]);
- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305445.jpg (далее – [3]).

В возражении представлены таблицы, где проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[3].

По мнению лица, подавшего возражение, сравнительный анализ признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, и признаков, характеризующих изделия, известные из источников информации [1]-[3], показал, что они характеризуются одинаковыми совокупностями признаков, формирующих одинаковое зрительное впечатление.

Кроме того, в возражении указано, что ряд признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, известен из следующих материалов:

- патентный документ RU 74758, опублик. 16.05.2010 (далее – [4]);

- сведения из сети Интернет, размещенные по адресу: http://web.archive.org/web/20101120132443/https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html (далее – [5]);

- скриншот видеоролика, размещенного в сети Интернет по адресу: https://www.1tv.ru/news/2010-11-18/133388-v_rossii_poyavitsya_titanovaya_dolina?start=auto, (далее – [6]);

- скриншот видеоролика, размещенного в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=YcYwpQL4zG0&feature=youtu.be> (далее – [7]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- ГОСТ 12.2.056-81 (далее – [8]);

- «Санитарные нормы и эргономические требования. Тяговый и моторвагонный подвижной состав железнодорожного транспорта. Проектирование кабин и оборудования тягового и моторвагонного подвижного состава железнодорожного транспорта», Москва 1996 г, стр.7, 8, 10, 19-21, 28, стр. б/н (далее – [9]);

- С.И. Ожегов Словарь русского языка, «Урал-Советы», г. Екатеринбург 1993 г., стр. 65, 120, 326, 554, 724 (далее – [10]);

- нотариально заверенное заявление Стерлина Е.В. (далее – [11]);

- протокол нотариального осмотра сайта www.register.com/ и Интернет страниц [2] и [3] (далее – [12]);

- протокол нотариального осмотра Интернет-страниц [1], [5], [6], <https://www.youtube.com/watch?v=YcYwpQL4zG0> (далее – [13]);

- письма от ООО «Нью-Ком Трейд» (далее – [14]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 24.11.2021, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва, по существу, сводятся к следующему.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1], рядом признаков.

По мнению патентообладателя, на изображении пульта управления согласно оспариваемому патенту место для путевого листа выполнено в светлом, контрастном в сравнении с цветовой гаммой столешницы цвете с креплением. Такое выполнение места для путевого листа обеспечивает повышение удобства эксплуатации пульта управления путем дополнительного зонирования рабочей зоны и определяет эргономические особенности изделия, что позволяет сделать вывод о существенности данного отличительного признака. Возвышение по отношению к столешницам двух боковых «крыльев», образующих рабочие зоны операторов, визуально отделяет одну рабочую зону от другой и позволяет визуально выделить дополнительное рабочее пространство за пределами рабочей зоны с блоками и органами управления пульта. Данная информация позволяет сделать вывод о том, что вышеописанный отличительный признак влияет на эргономические особенности изделия, что позволяет сделать вывод о существенности данного отличительного признака. Наличие боковых ручек-поручней и их форма дополнительно влияет на удобство эксплуатации пульта управления, при этом расположение и оригинальная форма боковых ручек, не известны из общедоступных сведений до даты подачи заявки по оспариваемому патенту.

В отзыве указано, что упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обуславливают наличие у пульта управления особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1], в котором боковые части пульта обрезаны самим изображением. Данные признаки индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия, дают возможность визуализации

завершенного вида изделия. Таким образом, совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия, представленного на изображении в источнике информации [1].

По мнению патентообладателя, источники информации [2] и [3] не могут быть приняты во внимание, так как они не являются общедоступными. Данные источники информации не содержат даты публикации изображений, кроме того, в протоколе осмотра нотариусом также не зафиксирована дата загрузки изображений. В отзыве отмечено, что в электронном архиве WayBackMachine не зафиксированы ссылки на сведения из сети Интернет [2] и [3]. Кроме того, к источникам информации [2] и [3] возможен доступ только по прямой ссылке (то есть пользователь может ознакомиться с информацией в источниках только, если ему известен прямой адрес к источнику).

В отзыве подчеркнуто, что изображение из источника информации [2] по своему содержанию повторяет источник информации [1], таким образом, доводы патентообладателя, приведенные в отношении источника информации [1], идентичны в отношении источника информации [2]. Изображение, известное из источника информации [3], раскрывает только верхнюю правую часть пульта управления, что не позволяет однозначно идентифицировать существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту и установить их известность из данного источника информации.

Относительно источников информации [4]-[7] патентообладатель отмечает, что они не содержат всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.12.2021, лицо, подавшее возражение, представило свои контраргументы относительно доводов отзыва, которые по существу повторяют доводы возражения.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено:

- оценка на соответствие условию патентоспособности «оригинальность» и сравнение существенных признаков оспариваемого промышленного образца с

противопоставленными источником информации должно производиться строго по перечню существенных признаков, приведенных в оспариваемом патенте, а не по любым признакам на изображениях промышленного образца;

- признаки, касающиеся вида тумб сбоку, относятся к исключительно функциональным и не влияют на внешний вид изделия в процессе его использования. Пульт электровоза выполняется таким образом, чтобы при установке в кабину машиниста полностью примыкать боковыми сторонами к стенкам кабины, где невозможно ознакомиться с его внешним видом. Исключительно функциональным признаком является и внешний вид путевого листа, который является стандартизированным и зависит от официальных требований, установленных к такому типу документов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.07.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки,

определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно подпунктам (1)-(3) пункта 9.10.2 Регламента перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия. Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия. Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на

изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в

известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

(3.4.1) Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера (подпункт 2.1 настоящего пункта).

(3.4.2). При выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.1 настоящего пункта, проводится проверка по основаниям, указанным в подпункте 2.2 настоящего пункта. В частности, проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск.

(3.4.3) При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений,

обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Относительно сведений из сети Интернет [1]-[3], [5]-[7] необходимо отметить следующее.

Согласно письмам [14] от компании, на хостинге которой находится сайт <https://www.train-photo.ru>, сведения, содержащиеся в сети Интернет, имеющие адрес: http://www.train-photo.ru/data/media/708/2_2.jpg [1], загружены на сайт 25.03.2011.

Согласно нотариальному протоколу осмотра [12] владельцем доменного имени [parovoz.com](http://www.parovoz.com) является Стерлин Евгений. Согласно нотариально заверенному заявлению Стерлина Евгения [11] сведения, содержащиеся в сети Интернет, имеющие адрес: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305450.jpg [2], загружены на сайт www.parovoz.com 04.03.2011, а сведения, имеющие адрес: https://www.parovoz.com/gallery/RU66/20110301_305445.jpg [3] – 02.03.2011. При этом в заявлении [11] указано, что сведения из сети Интернет [2] и [3] были общедоступны для третьих лиц с даты их загрузки.

В соответствии с данными из электронного архива WayBackMachine (<http://web.archive.org>) сведения, размещенные в сети Интернет по адресу: https://www.e1.ru/news/spool/news_id-339051.html стали общедоступны 20.11.2010 (см. распечатку [5]);

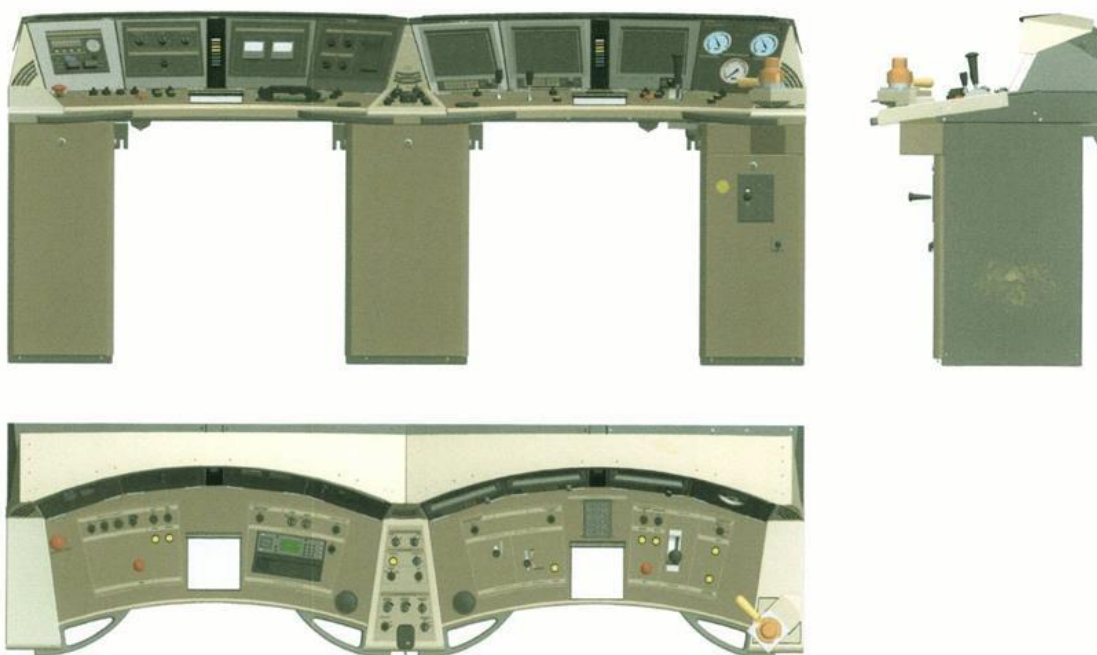
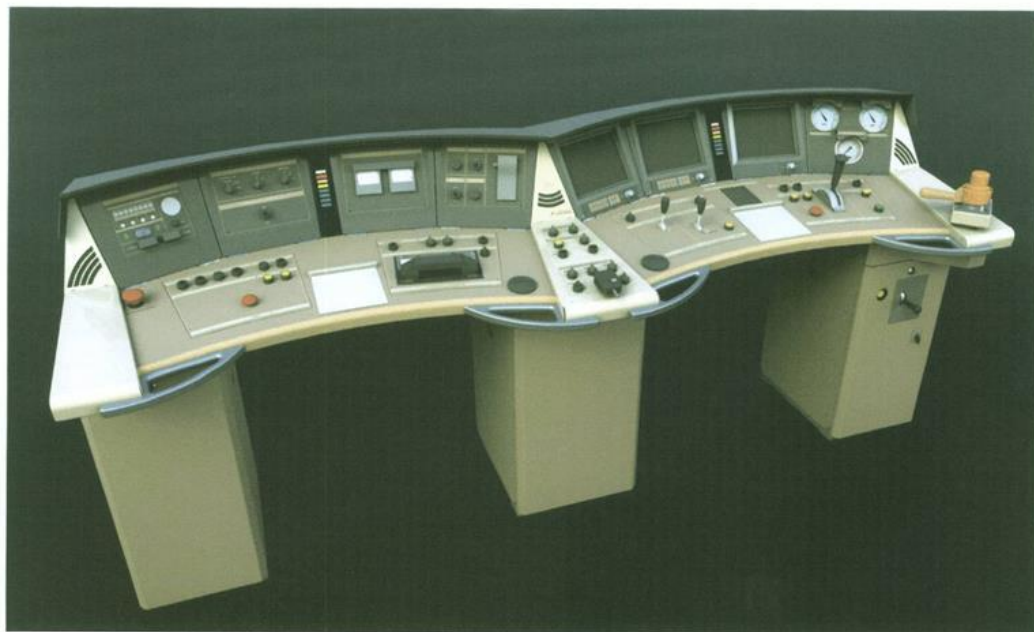
Видеоролик [6], размещен на сайте, относящемся к средствам массовой информации («Первый канал» <https://www.1tv.ru>), и имеет дату публикации 18.11.2010.

Видеоролик [7] опубликован на видео хостинге YouTube 21.11.2010. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[3], [5]-[7] стали общедоступны до даты подачи заявки (13.07.2011), по которой выдан оспариваемый патент, следовательно, они могут быть включены в общедоступные сведения (см. подпункты (1) и (2) пункта 23.3 регламента).

Анализ изображений пульта управления электровоза, известных из источников информации [2] и [3], показал, что на них представлен один и тот же пульт. Данный пульт является наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ сходства до степени смешения, предусмотренный подпунктом (2.1) пункта 22.5.5 Регламента, совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия



с совокупностью признаков внешнего вида пульта, внешний вид которого представлен на изображениях, известных из источников информации [2] и [3]



показал, что они характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде опор, средней - в виде столешниц с основными органами управления и верхней - в виде надстройки с встроенными средствами

отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком;

- наличием двух рабочих мест операторов;
- формированием рабочих мест операторов нишами, образованными центральной и боковыми опорами и столешницами, установленными над ними;
- формированием рабочих зон операторов горизонтальными и вертикальными наклонными плоскостями;
- наличием вертикальных и горизонтальных унифицированных панелей рабочих зон операторов;
- выполнением двух рабочих зон операторов со своим набором блоков и органов управления;
- наличием окантовки, выявляющей рабочие зоны операторов;
- наличием на пульте управления средств отображения информации и органов управления электровозом;
- наличием ручек-поручней, встроенных в окантовку столешниц;
- наличием единого козырька, состоящего из двух частей;
- наличием встроенных пепельниц;
- формированием художественно-конструкторского решения пульта в виде объемно-пространственной структуры с двумя симметричными рабочими местами операторов;
- выполнением горизонтальных частей рабочих зон в виде радиальных по форме столешниц;
- выполнением вертикальных частей рабочих зон радиально замыкающими объемно-пространственную структуру пульта и состоящих из отдельных трапецевидных панелей, примыкающих к узкой центральной части с модулем светофора;
- наличием на пульте элементов (по бокам и в центре), выполненных возвышающимися над столешницами и выходящими вперед;
- наличием общей рабочей зоны для операторов на центральном горизонтально-трапецеидальном элементе;

- расположением по центру рабочих зон операторов модулей светофора, клавиатур;
- расположением органов управления на столешницах рабочих зон на отдельных радиальных панелях, симметричных относительно центра;
- наличием горизонтально ориентированных и радиальных по форме ручек-поручней, примыкающих к сторонам горизонтально-трапецеидальных элементов и деревянных окантовок столешниц и выходящих за их пределы;
- выполнением отдельных частей козырька радиусно-скругленными.

Здесь следует подчеркнуть, что форма опор и элементов, расположенных по бокам пульта, не полностью визуализируется на изображениях пульта, известного из источников информации [2] и [3], однако, не смотря этого, можно констатировать следующее.

Производимые упомянутыми пультами общие зрительные впечатления совпадают, поскольку сравниваемые изделия сходны по своим существенным признакам, характеризующим формообразование как пульта в целом (выполнение в виде объемно-пространственной структуры, состоящей из трех частей: нижней - в виде опор, средней - в виде столешниц и верхней - в виде надстройки под единым кожухом с козырьком), так и его основной части (столешницы с основными органами управления и надстройки с встроенными средствами отображения информации и дополнительными органами управления, объединенными под единым кожухом с козырьком), видимой в процессе его эксплуатации. Приведенные выше совпадающие существенные признаки внешнего вида изделия характеризуют конструкцию, форму, геометрию, пропорции и состав элементов изделия.

Данные существенные признаки являются зрительно активными, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, являются доминирующими, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия.

В отношении признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия, касающихся контрастно

выделенного места для путевого листа и наличия элемента управления на возвышающемся элементе в правой части столешницы, необходимо отметить следующее.

Данные признаки не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением, известным из источников информации [2] и [3]. Мысленное исключение упомянутых признаков из решения внешнего вида пульта не приводит к изменению зрительного впечатления, оставляемого этим изделием, т.е. данные признаки не влияют на формирование общего зрительного впечатления, не создают иного зрительного образа изделия и не индивидуализируют изделие. Как следствие, данные признаки не являются существенными (см. подпункт (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента).

Таким образом, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, поскольку внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту производит то же общее зрительное впечатление, которое производит известный из источников информации [2] и [3] пульт управления электровоза, т.е. данные изделия сходны до степени смешения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода, материалы [1], [4]-[10], [13] не рассматривались по существу.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №83568 признать недействительным полностью.