

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение акционерного общества Алтайского вагоностроения (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 178991 при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 178991 «Сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства» выдан по заявке № 2017137273 с приоритетом от 24.10.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Сектор червячный привода ручного стояночного тормоза рельсового транспортного средства, содержащий зубчатый сектор, ступицу,

выполненную с осевым отверстием и соединенную с зубчатым сектором, и прилив, выполненный с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, отличающийся тем, что угол сектора составляет от 120 до 180 градусов.

2. Сектор по п.1, отличающийся тем, что угол между горизонтальной осью и линией, соединяющей ось вращения сектора червячного с отверстием для крепления тяги тормозной рычажной передачи, составляет от 30 до 180 градусов.

3. Сектор по п.1, отличающийся тем, что отношение радиусного расстояния от оси вращения сектора червячного до центра отверстия прилива для крепления тяги тормозной рычажной передачи к делительному диаметру сектора находится в диапазоне от 0,2 до 0,3.

4. Сектор по п.1, отличающийся тем, что модуль сектора червячного составляет от 3 до 7.

5. Сектор по п.1, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором спицами.

6. Сектор по п.1, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором сплошным диском.

7. Сектор по п.5, отличающийся тем, что ступица соединена с зубчатым сектором диском, в котором выполнены отверстия».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении соответствия технического решения по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации, представленном с материалами возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, был представлен следующий источник информации:

- ОСТ 24.290.01-78 Привод стояночного тормоза грузовых вагонов магистральных железных дорог. Основные размеры и технические требования (далее - [1]).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 09.11.2022. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». По мнению патентообладателя, в противопоставленном источнике информации [1] не раскрыта вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «новизна». Кроме того, патентообладатель в своем отзыве указывает, что источник информации [1] упомянут в описании оспариваемого патента в качестве прототипа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием

для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для нормативно-технической документации:
- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных

обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [1] (Стандарт отрасли) необходимо отметить, что поскольку в процессе рассмотрения спора не была

документально подтверждена дата, с которой стало возможным ознакомление со сведениями, раскрытыми в ОСТ 24.290.01-78, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Кроме того, на заседании коллегии 10.11.2022, в процессе рассмотрения спора, сторонам спора был задан вопрос, является ли источник информации [1] общедоступным, и могут ли стороны спора представить документально подтвержденную дату, с которой стало возможным ознакомление с ним. В ответ на заданный вопрос стороны спора не представили документов, документально подтверждающих дату, с которой стало возможным ознакомление с источником информации [1]. Таким образом, можно сделать вывод, что источник информации [1] не является общедоступным, т.е. отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможно ознакомление с источником информации [1].

Следовательно, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.09.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 178991 оставить в силе.