

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение «РЕЙЛТЕХ ИНТЕРНАТИОНАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 12.03.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2124424, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2124424 «Способ ремонта рельсов», выдан по заявке № 98103303/02 с приоритетом от 05.03.1998 на имя Карабанова В.И. и переуступлен ЗАО «СНАГА» (далее патентообладатель), в соответствии с договором об уступке патента на изобретение №20437 от 17.11.2004.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом № 2124424, определен следующей формулой изобретения:

«1. Способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, отличающийся тем, что перед соединением концов рельса их расслабляют на действующем пути в обе стороны, приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что концы рельсов приподнимают на 1,0 - 1,5 мм.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что производят сварку концов рельса, расстояние между которыми не превышает 70 мм.

4. Способ по пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что расслабление

концов рельсов осуществляют на 1 - 2 м.

5. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при длине дефектного участка более 70 мм вырезают участок рельса длиной не менее 3 м, на его место устанавливают кусок бездефектного рельса и осуществляют сварку полученных стыков».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение от 12.03.2009, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- SU 998061 23.02.1983 на 3 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Труды ЦНИИ МПС, выпуск 556. Москва. Транспорт. 1977, стр. 6-9 на 2 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Наumenko В.С., Воробьев А.А. Термитная сварка рельсов. Стройиздат. 1969, стр. 53-57 на 2 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Шепелев В.Н., Обухов А.В. Сварка и наплавка рельсов и крестовин. М. Государственное Транспортное железнодорожное издательство. 1959, стр. 140-144 на 6 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- Железные дороги мира, №8, 1999, стр. 29-31 на 3 л. в 1 экз. (далее - [5]);
- Фадеев С.И., Славиковский Н.А. Содержание и ремонт бесстыкового железнодорожного пути. М. Транспорт. 1974 на 3 л. в 1 экз. (далее - [6]);
- DE 156971 20.07.1902 на 2 л. в 1 экз. (далее - [7]);
- Сведения из Интернет на 1 л. в 1 экз. (далее - [8]).

В возражении указывается на то, что из источника информации [2] известны «различные способы сварки рельсов, которые могут быть использованы для их ремонта».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, способ по

авторскому свидетельству [1] включает вырезание дефектного участка и вваривание на его место таких же по длине отрезков рельсов, не имеющих дефектов.

В возражении обращается внимание на то, что способы ремонта рельсов известные из источников информации [3], [6] и [7], также как и способ по оспариваемому патенту на изобретение характеризуются использованием алюмотермитной сварки способом промежуточного литья, а также включают операции освобождения от дорожного покрытия стыков на шпальном основании, подлежащих сварке, расшивания шпал, прилегающих к стыку, завышения стыков на 1,5 – 2 мм для придания конструктивного изгиба, установки двух половинок сварочной формы после рихтовки.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном 06.10.2009, отметил, что в патенте [7] описан способ алюминотермитной сварки без промежуточного литья, причем «упоминание о наличии зазора между концами свариваемых рельсов отсутствует» в описании и чертежах вышеуказанного патента.

Кроме того, патентообладатель считает, что в справочнике [3] не рассматривается ремонт рельсов с вырезанием дефектного участка, при этом из справочника [3] не известны следующие операции способа по оспариваемому патенту: расслабление концов рельса в обе стороны, осуществляющееся после вырезания дефектного участка, до заполнения сварного зазора сварным металлом, фиксация концов рельсов после их подъема.

По мнению патентообладателя, в оспариваемом патенте на изобретение «указанные операции расслабления проводятся для устранения прогиба рельсового пути в месте сварки после вырезания дефектного участка действующего пути».

Патентообладатель также обращает внимание на то, что «из

технологии алюминотермитной сварки не вытекает обязательная необходимость расслабления и завышения свариваемого стыка, поскольку, по его мнению, «при сваривании рельсов их концы должны быть параллельны, какой-либо их подъем должен быть исключен» (см. Малкин Б.М. и Воробьев А.А. Термитная сварка. М. МКХ РСФСР. 1963 стр. 58-60 (далее - [9])).

На основании вышеуказанных доводов патентообладатель считает, что «в возражении не выявлены решения из уровня техники, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, а также не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат».

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

На основании п 19.5.3.(2) Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

На основании п.19.5.3.(3) Правил ИЗ, не признаются

соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно п. 3.2.4.2. Правил ИЗ в разделе "Уровень техники" приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа).

В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно п. 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения.

При анализе доводов возражения и доводов отзыва, касающихся несоответствия оспариваемого патента на изобретение условию патентоспособности «изобретательский уровень», установлено следующее.

В возражении указано, что патентообладателем в качестве ближайшего аналога было выбрано устройство по авторскому свидетельству [1]. Отличительные признаки формулы оспариваемого патента выявлены лицом, подавшим возражение, относительно этого источника информации.

Таким образом, в качестве ближайшего аналога в возражении был выбран данный источник информации.

Из авторского свидетельства [1] известен только один признак независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту: «способ ремонта рельсов».

Однако, этот признак также присущ и способу ремонта рельсов, представленному в книге [3], в котором также содержится еще ряд признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, исходя из чего, коллегия палаты по патентным спорам считает, что ближайшим аналогом к изобретению по оспариваемому патенту должен быть выбран способ ремонта рельсов, указанный в источнике информации [3] (п. 3.2.4.2. Правил ИЗ).

Способ, известный из книги [3] характеризуется следующими признаками общими с признаками независимого пункта формулы оспариваемого изобретения: «способ ремонта рельсов, включающий расслабление концов рельса на действующем пути в обе стороны, причем соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса».

Отличием способа ремонта рельсов по независимому пункту формулы оспариваемого патента от способа по книге [3] является вырезание дефектного участка действующего пути, приподнимание концов рельса и фиксацию их в таком положении.

Из источника информации [6] известна операция удаления дефектной части рельсовой плети.

Однако, в представленных в возражении источниках информации [1], [2], [3], [4], [6], [7], [9] отсутствуют сведения об одном из признаков формулы оспариваемого патента, а именно: «приподнимание и фиксация концов рельса в таком положении», а также последовательность проведения операций способа (вначале расслабление, затем приподнимание и фиксация).

Кроме того, ни одно из технических решений, известных из источников информации [1], [2], [3], [4], [6], [7], [9] не направлено на достижение такого же, как и в оспариваемом патенте на изобретение технического результата, заключающегося в получении равнопрочного с

основным рельсом восстановленного участка.

Источник информации [5] согласно п. 22.3 Правил ИЗ не может быть включен в уровень техники и принят к рассмотрению, поскольку представляет собой статью, опубликованную в 2001 году, то есть уже после даты приоритета оспариваемого патента на изобретение (05.03.1998).

В соответствии с п. 22.3. Правил ИЗ сведения из Интернет [8] также не принимаются к рассмотрению, ввиду того, что в возражении не представлены документы, подтверждающие дату, с которой любое лицо могло самостоятельно с ними ознакомиться (дату их размещения в сети Интернет).

Таким образом, возражение не содержит оснований, достаточных для вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.03.2009, патент Российской Федерации №2124424 на изобретение оставить в силе.