

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Тенсар Инновэйтив Солюшнз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2581176, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2581176 на группу изобретений «Способ изготовления полимерной георешетки и полимерная георешетка», выдан по заявке № 2015114355/03 с приоритетом от 17.04.2015 на имя Общества с ограниченной ответственностью «СтратегТехнология» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ изготовления полимерной георешетки, включающий перфорирование и последующее вытягивание листа из полимерного материала,

отличающийся тем, что перфорационные отверстия выполняют в виде равнобедренных треугольников и располагают рядами поперек листа вдоль прямых, совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду, причем ряды, состоящие из одинаково ориентированных вдоль листа треугольных отверстий, располагают с заданным шагом, при этом треугольные отверстия каждого ряда чередуют с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда, а вытягивание перфорированного листа осуществляют сначала вдоль, а затем поперек.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что размеры боковых сторон и основания выполненных в виде равнобедренных треугольников перфорационных отверстий составляют, соответственно, от 2 мм до 8 мм и от 1,5 мм до 6 мм.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что размеры всех перфорационных отверстий равны.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что полимерный материал является полипропиленом или сополимером полипропилена.

5. Полимерная георешетка, отличающаяся тем, что изготовлена способом по п. 1».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2303677 C2, дата публикации 27.07.2007 (далее – [1]);
- патентный документ CN 101768948 A, дата публикации 07.07.2010 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что группа изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы, характеризующей группу изобретений по

оспариваемому патенту, не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» при известности источников информации [1] и [2].

Так, лицо, подавшее возражение, указывает, что ближайшим аналогом для изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является способ изготовления полимерной георешетки, описанный в патентном документе [1].

При этом в возражении отмечено, что из текста патентного документа [1] прямо не следует возможность выполнения перфорационных отверстий треугольной формы, однако при этом указано, что эти отверстия могут иметь любую подходящую форму, такую как круглая, квадратная, прямоугольная или шестиугольная, из чего, по мнению лица, подавшего возражение, с очевидностью следует возможность выполнения отверстий треугольной формы.

Как отмечено в возражении, остальные признаки способа по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, раскрыты в патентном документе [1].

Кроме того, в возражении приводится патентный документ [2], в котором, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта треугольная форма отверстий в полотне для изготовления георешетки и их продольно-симметричное размещение вдоль рядов.

Также в возражении выражено мнение о том, что в оспариваемом патенте не раскрыто влияние ряда признаков, содержащихся в формуле изобретения, в частности, относящихся к форме отверстий, на технический результат, а специалисту из уровня техники становится очевидным, что отверстия могут быть любой подходящей формы.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [1] раскрыто влияние совпадающих признаков на приведенный в оспариваемом патенте технический результат и описанные механизмы образования георешетки.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что в совокупности из патентных документов [1] и [2] очевидно наличие в уровне техники решений, имеющих признаки, совпадающие с признаками способа по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, при этом влияние части признаков либо не раскрыто патентообладателем, либо это влияние известно из патентных документов [1] и [2].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что они являются несущественными и раскрыты в патентных документах [1] и [2].

В отношении устройства по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, лицо подавшее возражение, указывает, что оно также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку охарактеризовано через признаки способа его получения, не соответствующего данному условию патентоспособности, при этом само устройство не имеет каких-либо иных отличительных признаков.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 01.09.2021 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержит признаки, не раскрытые в патентных документах [1] и [2].

Таковыми признаками, по мнению патентообладателя, являются признаки: «перфорационные отверстия выполняют в виде равнобедренных треугольников и располагают рядами поперек листа вдоль прямых,

совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду, причем ряды, состоящие из одинаково ориентированных вдоль листа треугольных отверстий, располагают с заданным шагом, при этом треугольные отверстия каждого ряда чередуют с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда».

Кроме того, в отзыве отмечено, что для специалиста на основании сведений, приведенных в патентных документах [1] и [2], не является очевидным, что отверстия могут быть любой подходящей формы, а именно, в форме равнобедренного треугольника.

По мнению патентообладателя, треугольные отверстия, в отличие, например, от круглых, изначально задают форму ребер георешетки, получаемых после вытягивания. При этом форму ребер определяют полосы между сторонами соседних треугольных отверстий. В отзыве указано, что именно эти полосы растягиваются при вытягивании листа с перфорационными отверстиями и в этих полосах происходит ориентирование полимерного материала, которое обеспечивает прочность получаемых из полосок ребер георешетки. Поскольку растягиваемые полосы, превращаемые в ребра, заданы изначально, то и ориентирование полимерного материала происходит вдоль ребер изначально.

Также в отзыве отмечено, что в патентном документе [1] не раскрыто влияние признаков на приведенный в оспариваемом патенте технический результат, при этом в оспариваемом патенте приведена причинно-следственная связь между отличительными признаками, касающимися использования перфорационных отверстий в виде равнобедренных треугольников, и техническим результатом.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что доводы возражения не являются обоснованными.

Вместе с тем на заседании коллегии, состоявшемся 17.09.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы.

Доводы, приведенные в дополнительных материалах, выражают мнение лица, подавшего возражение, о наличии факта недобросовестной конкуренции и злоупотребления правами со стороны патентообладателя, а также касаются производственной деятельности лица, подавшего возражение.

К дополнительным материалам приложены копии следующих документов:

- патентный документ RU 119750 U1, дата публикации 27.08.2012 (далее – [3]);
- патентный документ RU 557079, дата публикации 12.12.2015 (далее – [4]);
- Дарков А.В., Шпиро Г.С., «Сопротивление материалов», Учебник для вузов, Изд. 4-е, перераб., Высшая школа, М., 1975 г., стр. 28-37 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.04.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1406 Кодекса споры, связанные с защитой патентных прав, рассматриваются судом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.4 Регламента, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении указано, что ближайшим аналогом для изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является способ изготовления полимерной георешетки (сетки для армирования грунта), описанный в патентном документе [1].

Способ по патентному документу [1] включает перфорирование и последующее вытягивание листа (1) из полимерного материала. При этом перфорационные отверстия (2) выполняют определенной формы и располагают рядами поперек листа (1) на одной линии. Причем ряды, состоящие из одинаково ориентированных вдоль листа отверстий (2), располагают с заданным шагом, при этом отверстия (2) каждого ряда чередуют с отверстиями другого ряда, а вытягивание перфорированного листа (1) осуществляют сначала вдоль (направление MD), а затем поперек (направление TD). Также известна полимерная георешетка, изготовленная указанным способом [см. фиг. 1-3, формула, реферат].

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответственно, как и георешетка по независимому пункту 5 формулы, отличается от решений, раскрытых в патентном документе [1], тем, что перфорационные отверстия выполняют в виде равнобедренных треугольников и располагают на листе вдоль прямых, совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду, при этом треугольные отверстия каждого ряда чередуют с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда.

Тут нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из указания в патентном документе [1] на то, что отверстия могут иметь любую подходящую форму, такую как круглая, квадратная, прямоугольная или шестиугольная, с очевидностью следует возможность выполнения отверстий треугольной формы, а именно, в форме равнобедренных треугольников, поскольку в перечисленных частных вариантах отсутствует форма треугольника, как таковая, а из констатации возможности использования любой формы отверстия не следует, что подразумевается именно форма равнобедренного треугольника.

Кроме того, в отсутствие в патентном документе [1] сведений о

возможности выполнения перфорационных отверстий в виде равнобедренных треугольников также не следует очевидная возможность расположения их на листе каким-либо образом, а именно, вдоль прямых, совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду и с чередованием их с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда.

Таким образом, можно констатировать, что вопреки мнению лица, подавшего возражение, указанные выше отличительные признаки, касающиеся конкретной формы перфорационных отверстий и их взаимного расположения на листе, не присущи техническим решениям, охарактеризованным в патентном документе [1].

Анализ патентного документа [2] показал, что он содержит лишь сведения о том, что перфорационные отверстия в георешетке могут быть выполнены в виде треугольников, при этом в патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что треугольники являются равнобедренными, что их располагают на листе вдоль прямых, совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду, а треугольные отверстия каждого ряда чередуют с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда.

Кроме того, из сведений, содержащихся в патентном документе [2], следует совершенно иное расположение перфорационных отверстий на листе и относительно друг друга, не предполагающее чередования отверстий соседних рядов, как это предусмотрено в способе по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса) и подразумевающее получение совершенно иной структуры георешетки (см. фиг. 1-4 патентного документа [2]).

Таким образом, в патентном документе [2] не раскрыты все отличительные признаки группы изобретений по оспариваемому патенту и

известность или очевидность указанных отличительных признаков явным образом не следует из приведенного источника информации.

Что касается патентного документа [3], то в нем также не раскрыты признаки, касающиеся того, что при изготовлении георешетки перфорационные отверстия выполняют в виде равнобедренных треугольников, располагают на листе вдоль прямых, совпадающих с основаниями треугольных отверстий в ряду, а треугольные отверстия каждого ряда чередуют с ориентированными в противоположную сторону треугольными отверстиями другого ряда.

В патентном документе [4] содержатся сведения об известности армирующих сеток и решеток для дородных покрытий, как таковых, выпускаемых под торговой маркой «TRIAХ/ТРИАКС», однако указанный источник информации не раскрывает способ получения указанных сеток и решеток.

При этом следует отметить, что лицом, подавшим возражение, в принципе не были приведены доводы об известности из патентных документов [3] и [4] каких-либо признаков, присущих группе изобретений по оспариваемому патенту, а лишь отмечено, что правовая охрана полезной модели по патентному документу [3], как и товарного знака по патентному документу [4], прекращена.

Таким образом, указанные патентные документы [3] и [4] были приведены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Сведения из источника информации [5] приведены для подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат и механизма, реализуемого при осуществлении способа по оспариваемому патенту, и источник информации [5] не раскрывает способ изготовления полимерной георешетки или какие-либо признаки, характеризующие данный способ.

Таким образом, группа изобретений по оспариваемому патенту явным образом не следует из уровня техники, при этом из уровня техники, приведенного лицом, подавшим возражение (источники информации [1]-[5]), не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками, касающимися конкретной формы выполнения перфорационных отверстий и их взаимного расположения на листе.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, подпункты 1 и 2 пункта 24.5.3 Регламента и подпункт 3 пункта 24.5.4 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимых пунктах 1 и 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, а также доводы об отсутствии причинно-следственной связи между признаками упомянутой формулы изобретения и техническим результатом, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретений по независимым пунктам 1 и 5 упомянутой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не проводился (см. подпункт 8 пункта 24.5.3 Регламента).

В отношении дополнительных материалов, поступивших от лица, подавшего возражение на заседании коллегии, состоявшемся 17.09.2021, следует отметить, что они содержат, в частности, сведения о производственной деятельности лица, подавшего возражение, которые не касаются существа возражения.

Также в указанных дополнительных материалах выражено мнение о наличии факта недобросовестной конкуренции в отношении лица, подавшего возражение, и злоупотребления его патентными правами со стороны патентообладателя.

Тут следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 1406 Кодекса споры, связанные с защитой патентных прав, рассматриваются судом.

Таким образом, возражение и дополнительные материалы не содержат доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2581176 оставить в силе.