

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СИБТРЕЙДИНГ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №152778, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №152778 «Комбинированная упаковка для пищевого продукта» выдан по заявке №2014141211 с приоритетом от 13.10.2014. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Планета» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Комбинированная упаковка для пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта и пластиковую крышку, снабженную бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку, и замковым

элементом, выполненным по периметру нижней части основания пластиковой крышки, обеспечивающий возможность зацепления с верхней кромкой емкости для пищевого продукта, полость для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, отличающаяся тем, что полость для дополнительного продукта выполнена в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, которая размещена в основании пластиковой крышки, размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта, а поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши.

2. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что замковый элемент пластиковой крышки выполнен в виде кольцевой канавки.

3. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что емкость для пищевого продукта выполнена в виде стакана, который снабжен отбортовкой верхнего края, обеспечивая зацепление с замковым элементом пластиковой крышки.

4. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что бортик пластиковой крышки выполнен в виде юбки.

5. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что ниша размещена по центру основания пластиковой крышки.

6. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена из алюминиевой фольги или пленки или бумаги.

7. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, прикреплена к основанию пластиковой крышки посредством клеевого слоя.

8. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, в зоне перфорации снабжена язычком.

9. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что на поверхности, покрывающей пластиковую крышку, и на боковой поверхности емкости для пищевого продукта нанесены изобразительные элементы, текстовая и другая информация».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- договор поставки №03 от 12.03.2014 и спецификация №01 (далее – [1]);
- Интернет-распечатка с информацией, содержащейся в сети по адресу: <http://bioice.ru/news/67/> (далее – [2]);
- Интернет-распечатка с информацией, содержащейся в сети по адресу: <http://bioice.ru/news/72/> (далее – [3]);
- Интернет-распечатки с информацией, содержащейся в сети по адресу: <https://vk.com/albums-38254346> (далее – [4]);
- Интернет-распечатки с информацией, содержащейся в сети по адресу: https://vk.com/bioice_orenburg (далее – [5]);
- чертеж «Крышка Д68» (далее – [6]);
- чертеж «Крышка Д68 с нишней» (далее – [7]);
- чертеж 1552-9064-00-08 (далее – [8]);
- договор №б/н 12.12.2010 и приложение №1 (далее – [9]);
- акт выполненных работ от 01.03.2011 к договору №б/н 12.12.2010 (далее – [10]);
- пояснения, подписанные Афониным А.Е. (далее – [11]);

- чертеж 1552-9064-00-09 (далее – [12]);
- чертеж 1552-0-64-00-08 (далее – [13]);
- макеты этикеток (далее – [14]);
- изображения упаковки мороженного (далее – [15]);
- справка от ООО «Фермент» (далее – [16]);
- скриншот документа ЭП00-000012 от 07.04.2014 (далее – [17]);
- скриншот товарной накладной №13 от 14.04.2014 (далее – [18]).

В возражении представлена таблица, в которой приведен сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническим решением, представленным на чертежах [6] и [7]. По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи данному техническому решению. Относительно признаков зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они не являются существенными.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 06.09.2021 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что к договору [1] не представлено техническое задание (индивидуальный проект), являющееся обязательным приложением к договору. Таким образом, не имеется возможности получить представление о том, как именно выполнены изделия «Крышка 68 мм белая с белой лопatkой, оклеенная этикетом BIOfly Горький шоколад» и «Крышка 68 мм белая с голубой лопatkой, оклеенная этикетом BIOfly fitness», а именно, где расположена лопatка относительно крышки, как выполнена крышка, имеет ли она нишу и т.п. Кроме того, с договором [1] не представлено доказательств его исполнения, в частности, платежных поручений об оплате товара, товарно-транспортных накладных, сертификата соответствия. Следовательно,

представленный договор поставки не является доказательством введения в гражданский оборот упомянутых соответствующих изделий.

Относительно сведений, представленных на Интернет-распечатках [2] и [3], патентообладатель отмечает, что лауреатом, согласно диплому, стало именно биомороженое, а не его упаковка. При этом представленное на дипломе фото упаковки не позволяет сделать вывод о совокупности её существенных признаков, в частности, конструктивных особенностей крышки: как в ней выполнена ниша для ложки, как именно крышка зацепляется со стаканчиком и т.д. По мнению патентообладателя, информация о дате - февраль 2013 года на сайте <http://bioice.ru/> не подтверждается электронным архивом <https://web.archive.org>. В подтверждение данного довода, к отзыву приложены Интернет-распечатки с информацией, содержащейся в сети по адресу: https://web.archive.org/web/20130801000000*/http://bioice.ru/ и <https://web.archive.org/web/20170903025403/http://bioice.ru/news/72/> (далее – [19]).

В отзыве указано, что Интернет-распечатка с сайта <http://bioice.ru/>, датированная маем 2013 года, а также Интернет-распечатки [4] и [5] из социальной сети «Вконтакте» не содержат совокупности существенных признаков, идентичной совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, дата размещения сведений, содержащихся в Интернет-распечатках [2]-[5], документально не подтверждена.

Относительно чертежей [6]-[8], [12], [13] и изображений, содержащихся в материалах [14] и [15], патентообладатель отмечает, что дата, с которой они стали общедоступны, документально не подтверждена. Кроме того, чертежи [12] и [13] характеризуют не комбинированную упаковку, а изделие иного назначения – пресс-форму.

В отзыве отмечено, что материалы [9]-[11] не содержат сведений о всех существенных признаках независимого пункта 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, а также доказательств исполнения договора [9]. Что касается справки [16], то она не доказывает поставку какой-либо упаковки ранее даты приоритета оспариваемого патента. Кроме того, справка [16] не содержит никакой информации о конструктивных особенностях упаковки.

По мнению патентообладателя, материалы [17] и [18] не корреспондируют с материалами [1]-[16].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охраны интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной

электронной среды, если она на них прописана и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с договором [1] Продавец - ООО «СИБТРЕЙДИНГ» изготавливает Товар по заявкам и техническому заданию Покупателя – ООО «Фермент» и поставляет его Покупателю. То есть, предметом данного договора является изготовление Товара по заданию Покупателя с последующей передачей Товара ему же. Данное обстоятельство не позволяет сделать вывод о введении Товара в гражданский оборот, поскольку не подтверждает передачу изготовленного Товара третьему лицу. Кроме того, можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что исполнение договора [1] не подтверждено, поскольку, лицом, подавшим возражение, не представлено соответствующих документов (например, товарных накладных, платежных документов и т.д.).

Согласно информации, содержащейся в пояснениях [11], подписанных Афониным А.Е., он в период с 2007 года по 20015 год находился в трудовых взаимоотношениях с ООО «Элитпласт+». Данная информация лишь частично подтверждена договором [9] и актом выполненных работ [11], согласно которым трудовые взаимоотношения Афонина А.Е. с ООО «Элитпласт+» длились с 12.12.2010 по 01.03.2011.

В соответствии с договором [9] и актом выполненных работ [10] Исполнитель – Афонин А.Е. по заданию Заказчика – ООО «Элитпласт+»

разработал и передал 01.03.2011 Заказчику конструкторскую документацию на «крышку нахлобучку с выемкой для ложки-лопатки Ø 68 мм» и «пресс-форму для изготовления изделия крышка нахлобучка с выемкой для ложки-лопатки Ø 68 мм». Таким образом, предметом договора [9] является разработка конструкторской документации по заданию Заказчика с последующей передачей документации ему же.

Из изложенного следует, что материалы [9]-[11] не подтверждают введение в гражданский оборот изделий, изготовленных по чертежам на «крышку нахлобучку с выемкой для ложки-лопатки Ø 68 мм» и «пресс-форму для изготовления изделия крышка нахлобучка с выемкой для ложки-лопатки Ø 68 мм», упомянутых в акте [10].

Чертежи [6]-[8], [12] и [13] не корреспондируют с материалами [1], [9] и [10].

Что касается чертежей [6] и [7], то дополнительно необходимо отметить, что они разработаны 22.01.2013, т.е. после даты передачи 01.03.2011 по акту [10], следовательно, они не могли быть переданы по акту [10].

Также следует подчеркнуть, что «пуансон» (чертеж [12]) и «матрица» (чертеж [13]) не являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Какого-либо иного документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в чертежах [6]-[8], [12] и [13], стали общедоступны лицом, подавшим возражение, не представлено.

Относительно макетов этикеток [14] и изображений [15] необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, также не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в них, стали общедоступны.

Следовательно, материалы [6]-[8], [12]-[15] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Регламента).

Что касается документов [17] и [18], представленных лицом, подавшим возражение, для подтверждения факта передачи товара (банки и крышки) от одного лица другому, то они не корреспондируются с материалами [1], [6]-[15]. Сведения о конструктивных особенностях товаров, упомянутых в документах [17] и [18], лицом, подавшим возражение, не представлены.

По данным электронного архива WayBackMachine сведения, содержащиеся на Интернет-распечатке [2], стали общедоступны 03.06.2013 (см.

<https://web.archive.org/web/20130603024527/http://bioice.ru/news/67/#expand>), т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Регламента).

Сведения, содержащиеся на Интернет-распечатке [3], по данным электронного архива WayBackMachine стали общедоступны 03.09.2017 (см. <https://web.archive.org/web/20170903025403/http://bioice.ru/news/72/>), т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Регламента).

Сведения, содержащиеся в представленной патентообладателем Интернет-распечатка [19], размещены в сети по иному адресу, а именно: <http://bioice.ru/>.

Сведения, содержащиеся на Интернет-распечатках [4] и [5] получены из социальной сети ВКонтакте. Указанные сведения, в частности, включающие изображения упаковок с мороженым, размещены пользователем с аккаунтом Биомороженое «Десант здоровья» в социальной сети ВКонтакте в апреле 2013 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента. Поскольку данные сведения размещены именно в социальной сети, то у коллегии нет оснований

полагать, что дата размещения могла быть каким-либо образом изменена. Патентообладателем достоверность данной даты не опровергнута. В связи с этим, сведения, содержащиеся на Интернет-распечатках [4] и [5], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2], [4] и [5], показал, что из них известны упаковки для пищевого продукта, включающие емкость и крышку.

Вместе с тем, ни одной из упаковок, известных из источников информации [2], [4] и [5], не присущи, по меньшей мере, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие полости для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, размещенной в основании пластиковой крышки, снабженной покрывающей поверхностью.

Из описания полезной модели к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что технические результаты, на достижение которых она направлена, заключаются в компактном и удобном хранении, как пищевого продукта, так и столового прибора для его употребления, гигиеничности упаковки столового прибора и возможности употребления пищевого продукта, как в помещении, так и в походных условиях, с соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил.

Выявленные выше отличительные признаки, характеризующие наличие полости в крышке, закрытой покрывающей поверхностью, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в гигиеничности хранения столового прибора и возможности его использования для употребления пищевого продукта с соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил. Следовательно, выявленные выше отличительные признаки являются существенными (см. подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента)

Из изложенного следует, из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [4] и [5], не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащее все существенные признаки формулы полезной модели.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Информация, содержащаяся в справке [16] не имеет документального подтверждения и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №152778 оставить в силе.