

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Трейд Логистикс Сервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №190744, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №190744 на полезную модель «Механизм синхронизации опорных ножек откидных спальных мест» выдан по заявке № 2018147709/12 с приоритетом от 08.05.2018 на имя Николаева Сергея Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Механизм синхронизации опорных ножек откидных спальных мест, содержащий крепежную площадку, закрепляемую неподвижно вертикально, и подвижную опору, каждая из которых содержит жестко зафиксированную ось с двумя втулками, выполненными с возможностью свободного

вращения на оси, два адаптера тяг, каждый из которых неподвижно зафиксирован на соответствующей оси между втулками, одной тяги, которая подвижно присоединена при помощи наконечников с округлым вырезом к адаптерам тяг, где форма наконечника обеспечивает возможность свободного синхронного движения тяги относительно крепежной площадки и подвижной опоры.

2. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что форма наконечника обеспечивает возможность свободного синхронного движения тяги относительно крепежной площадки и подвижной опоры с углом, не превышающим прямой угол.

3. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что ось выполнена в виде четырехгранной оси, преимущественно в виде шестигранной оси.

4. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что втулки, размещаемые на оси, содержат шариковые подшипники с адаптерами под соответствующую ось для возможности свободного вращения на оси.

5. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что адаптеры тяг характеризуются ромбовидной формой.

6. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что тяга выполнена в виде профиля.

7. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что соединение адаптера тяги и наконечника выполняется при помощи осевого соединения.

8. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что размещается внутри профиля, при этом профиль прикрепляется к втулкам при помощи прижимных узлов с возможностью свободного движения совместно с втулками относительно осей, на которых располагаются втулки».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение. Данное возражение мотивировано несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

При анализе полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении приводятся доводы в отношении трех признаков независимого пункта 1 формулы, которые, по мнению лица, подавшего возражения, изложены таким образом, что они не соответствуют требованиям к материалам заявки.

Так, в возражении указывается, что признак «...наконечник с округлым вырезом...» охарактеризован без раскрытия в описании заявки сведений даже об одной единственной частной форме его реализации.

В отношении признака формулы оспариваемого патента «...форма наконечника обеспечивает возможность свободного движения тяги относительно крепежной площадки и подвижной опоры...» в возражении указано, что ввиду отсутствия в публикации RU 190744 U1 указания на причинно-следственную связь между данными признаками и свободным движением тяги, специалист в данной области техники не может составить определенное представление о форме наконечника.

В отношении признака формулы оспариваемого патента «...форма наконечника обеспечивает возможность синхронного движения тяги относительно крепежной площадки и подвижной опоры...» указано, что степень обобщения данного признака не является обоснованной.

Также в подтверждение своих доводов, лицом, подавшим возражение, приложена следующая словарно-справочная литература:

- Распечатка интернет страницы:

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/o gegova/215506> (далее - [1]);

- Распечатка интернет страницы:

<http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma409720.htm?cmd=0&istext=1>

(далее – [2]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (26.08.2021) поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, о

несоответствии материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, условию достаточности раскрытия сущности полезной модели.

Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что все признаки формулы оспариваемого патента раскрыты в полном объеме и подтверждены достаточным количеством примеров.

Также патентообладатель в своем отзыве указывает, что описание полезной модели с приведенными примерами и чертежи дают четкое представление о каждом из указанных в возражении признаков, исключая их иное толкование и возможность реализации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области

техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с

использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 38 Требований ПМ для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся:

- описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры
- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работка) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата;

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели

приведен следующий технический результат: «...упрощении конструкции, ее компактности, а также повышенной надежности эксплуатации, что позволяет размещать данное устройство внутри любого подходящего по конструкции профиля...».

При этом в описании указывается, что откидывание и складывание опоры 9 происходит полностью в автоматическом режиме без участия пользователя и необходимости выполнения дополнительных манипуляций. Механизм полностью исключает возможность «подвертывания» или складывания ножки опоры в откинутом состоянии кровати. За счет своей простоты и малогабаритности механизм с легкостью скрывается в профиле, что делает конструкцию полностью травмобезопасной. Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

В отношении доводов возражения об отсутствии в описании сведений о частной форме реализации признака «...наконечник с округлым вырезом...» необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента присутствует указание на выполнение наконечника с округлым вырезом. Данные сведения представлены с ссылкой на фиг.4, на которой изображен укрупненный вид наконечников тяг. На представленном чертеже поз.11 обозначен округлый вырез наконечника. При этом в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на опирание круглых вырезов наконечников в соответствующие втулки, расположенные на осях (см. описание, стр. 4 строки 32-33, стр. 5, строки 30-33). Следовательно, исходя из представленных в описании сведений, а также чертежей, следует, что форма выреза наконечника выбирается с учетом конфигурации соответствующей втулки, на которую которой будет осуществлена опора наконечника.

В отношении довода возражения об отсутствии причинно-следственной связи признаков формулы «...форма наконечника обеспечивает возможность свободного синхронного движения тяги относительно крепежной площадки и подвижной опоры...» и свободным, а также синхронным движением тяги, следует отметить на наличие в описании следующих сведений, раскрывающих функционирование (работу) устройства по оспариваемому патенту (см. пп. 4 п. 38 Требований ПМ).

Так, в описании представлены сведения, согласно которым приложении усилия к опоре, перемещающего ее вниз, происходит сдвижение вниз адаптера, закрепленного на оси, выполненной на опоре. При этом за счет фиксации оси и адаптера без возможности движения, поворот на оси осуществляется наконечник тяги, а осуществление поворота наконечника на оси второго узла передается посредством тяги (см. стр.5 строки 23-33), при этом, соединение наконечника с адаптером тяги выполнено подвижным (стр. 4 строки 34-35).

Таким образом, одновременное (синхронное, согласно определению из [2]) движение тяги осуществляется за счет передачи усилия, приложенного к опоре.

Следует также отметить, что согласно описанию патента данное движение не ограничено лишь до тех пор, пока округлые вырезы наконечников не упрются в расположенные на осях втулки. Следовательно, под свободным движением подразумевается обеспечение беспрепятственного движения (согласно определению свободного движения, представленному в [1]) в процессе работы устройства до момента опоры окружного выреза на втулку. Таким образом, конфигурация формы наконечника не препятствует движению тяги, как таковому, а только ограничивает степень его свободы.

Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, следует отметить, что у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в возможности осуществления

устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата, поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточноное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №190744 оставить в силе.