

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гайнутдинова Анатолия Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №201456, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №201456 «Трубогиб» выдан по заявке №2020113325 с приоритетом от 12.04.2020 на имя Тестова Александра Геннадьевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Трубогиб, содержащий станину с опорами, имеющими подшипники, в которых с возможностью вращения установлены опорные валки с прикрепленными к ним звездочками, соединенными друг с другом приводной цепью, и прижимной винт, расположенный в станине с возможностью перемещения и выполненный с опорой, в которой в подшипниках установлен

прижимной валок, отличающийся тем, что он снабжен регулировочными шайбами для центрирования заготовки, установленными на опорных валках, и ручкой для вращения опорных валков, закрепленной на одном из них».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- публикация «Как сделать трубогиб своими руками: чертежи, примеры создания и варианты постройки» [Электронный ресурс] <https://instrumentgid.ru/kak-sdelat-trubogib-svoimi-rukami/> подтвержденная сайтом web.archive.org дата размещения 07.01.2019 (далее [1]);

- публикация «Гните трубы легко с помощью надежных ручных и электро трубогибов» [Электронный ресурс] <http://buy.intechtv.ru/index.php> подтвержденная сайтом web.archive.org дата размещения 15.04.2016 (далее [2]);

- публикация «Трубогиб для профильной трубы чертежи и размеры» [Электронный ресурс] <https://samodelki-n.ru/trubogib-dlya-profilnoj-truby-chertezhi-i-razmery.html>, дата публикации 24.02.2019 (далее [3]);

- видео «Профилегиб своими руками. DIY bending machine» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=haSxnv0WZfM>, дата публикации 24.03.2020 (далее [4]);

- видео «Трубогиб профилегиб ручной#1» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=apx7N05avWY> дата публикации 18.08.2019 (далее [5]);

- видео «Трубогиб РАДИУС, изготавливаем козырек» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=o9aSaqQdqm4> дата публикации 02.12.2019 (далее [6]);

- видео «Профилегиб ТВ-2Н обзор и работа. Profilegib TV-2N review and work» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=IdxZsWChIbM>

дата публикации 09.01.2019 (далее [7]);

- видео «Трубогиб профильной трубы (профилегиб)» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=823uDw8jBhs> дата публикации 26.03.2012 (далее [8]);

- видео «Как собрать профилегиб (трубогиб) своими руками?» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=ZwPqGSSJPoI> дата публикации 29.06.2015 (далее [9]);

- видео «Профилегиб» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=R2UoKVTnSRU> дата публикации 18.10.2018 (далее [10]);

- видео «Трубогиб профилегиб, гибка труб» [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=teO4FZ8GNHg> дата публикации 02.11.2017 (далее [11]);

- видео «Ручной трубогиб. Обзор» [Электронный ресурс] https://www.youtube.com/watch?v=yIPjpx_sNNQ дата публикации 03.04.2019 (далее [12]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[12]. При этом часть признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесена к несущественным.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 23.08.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[12] отсутствует признак, касающийся того, что трубогиб снабжен именно регулировочными шайбами для центрирования заготовки, установленными на опорных валках. По мнению патентообладателя, применение регулировочных шайб влияет на надежность устройства, позволяет снизить трудоемкость и увеличить эффективность процесса гибки труб, т.е. указанный отличительный признак

является существенным. Кроме того, патентообладатель считает, что лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения дат публикации источников [1]-[2] и видео [4]-[12].

В ответ на отзыв от лица, подавшего возражение, 14.09.2021 поступил скриншот видео [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.04.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для сведений, полученных в электронном виде через Интернет датой, определяющей включение в уровень техники, является документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении публикаций [1]-[3] и видео [4]-[12], полученных из электронной среды Интернет, нужно отметить, что лицом, подавшим возражение, представлены документальные подтверждения возможности общедоступного ознакомления с данными источниками информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ). Так, даты публикации источников информации [1] и [2] подтверждены веб-архивированием (сервисом web.archive.org), а даты публикации источника [3] и видео [4]-[12] – автоматически добавляемой к сведениям при размещении

датой. При этом патентообладателем не оспаривается дата размещения в сети Интернет информации о техническом средстве, отраженном в публикации [3], а также не было представлено доказательств о том, что видео [4]-[12] были опубликованы позднее дат, отраженных на их страницах в видеохостинге Youtube.

Таким образом, источники информации [1]-[12] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом технические решения, отраженные в источниках информации [1]-[12], относятся к трубогибам, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, любое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту.

Анализ технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[12] показал, что техническое решение, отображенное на видео [4] является наиболее близким аналогом.

Из видео [4] (0:00-8:50) известен профилегиб (трубогиб) (описание к видео), содержащий станину с опорами. Опоры имеют подшипники, в которых с возможностью вращения установлены опорные валки с прикрепленными к ним звездочками (5:23-6:20). Звездочки соединены друг с другом приводной цепью (6:20-6:23). Трубогиб содержит прижимной винт, расположенный в станине с возможностью перемещения, и выполненный с опорой, в которой в подшипниках установлен прижимной валок (2:14-5:18). Трубогиб снабжен регулировочными шайбами для центрирования заготовки, установленными на опорных валках (1:20-1:40, 8:05-8:22 и 8:40-8:50). Ручка для вращения опорных валков закреплена на одном из них (6:24-7:14).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В виду сделанного вывода источники информации [1]-[3] и [5]-[12] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.07.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №201456 признать недействительным полностью.