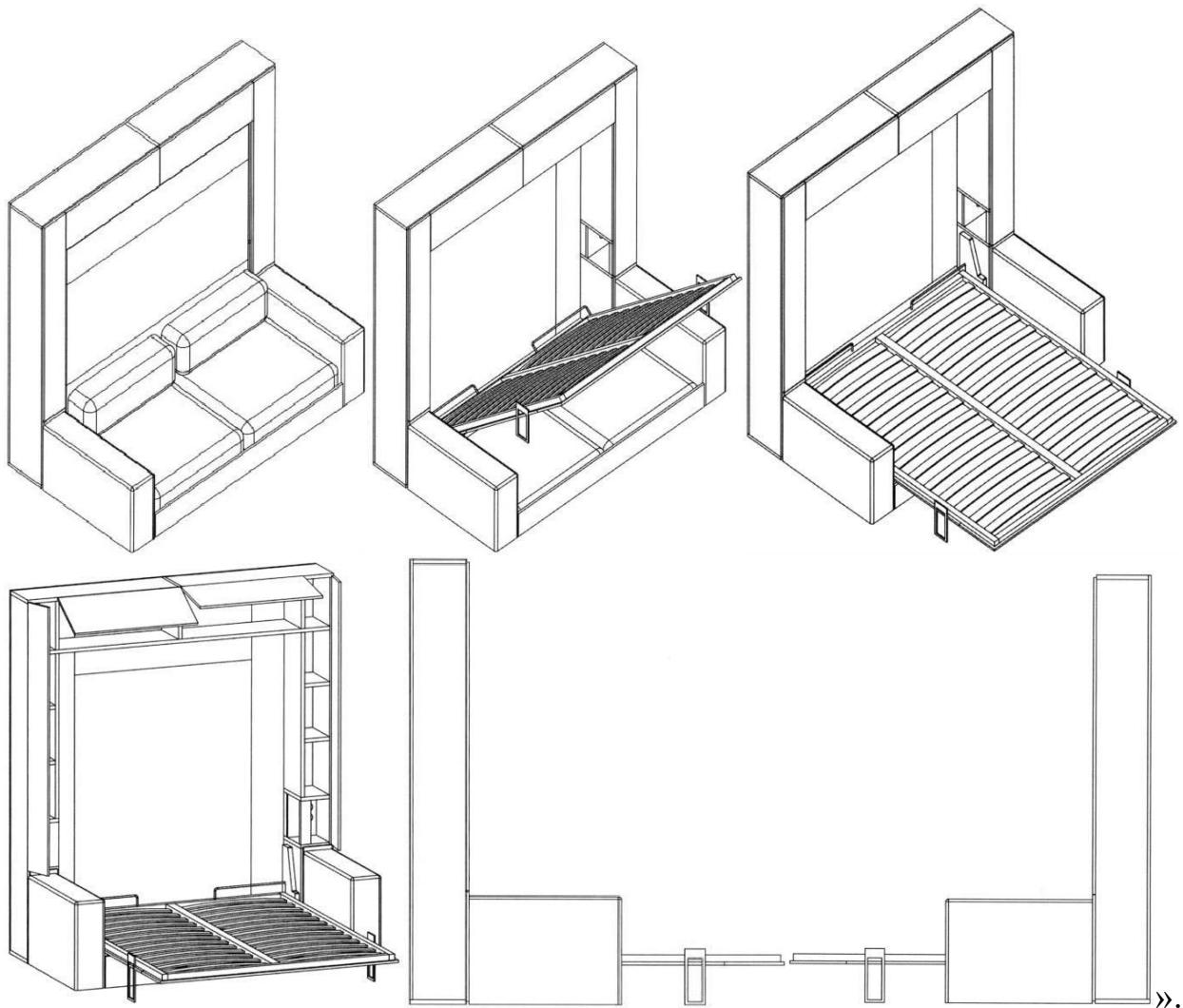


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГУТЕР МЕБЕЛЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114096, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114096 на промышленный образец «Мебельный модуль-трансформер с системой хранения, диваном и откидной кроватью» выдан по заявке №2018504718/49 на имя ООО «ЯСНО» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 29.10.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Мебельный модуль-трансформер с системой хранения, диваном и откидной кроватью:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, на скриншотах видеоролика, размещенного 07.05.2016 в сети Интернет по адресу: [https://rutube.ru/video/c14360166b433c11e73a1ac62958f585/?pl\\_type=source&pl\\_id=8278](https://rutube.ru/video/c14360166b433c11e73a1ac62958f585/?pl_type=source&pl_id=8278) (далее – [1]), изображено изделие, которому присущи все существенные признаки запатентованного промышленного образца.

Лицо, подавшее возражение, считает, что запатентованное изделие отличается от изделия, известного из видеоролика [1] только несущественными признаками, имеющими нюансный характер:

- 1) разделением боковых стоек на отдельные полки;

- 2) разделением боковых стоек и антресоли на секции;
- 3) выполнением рамы, ламелей и элемента крепления рамы к проему;
- 4) выполнением нижней части передней панели и дивана;
- 5) выполнением формы диванных подушек.

Данные признаки, «в основном состоянии промышленного образца не видны», т.к. располагаются за подъемной панелью, закрыты дверцами и подушками, а также не являются обязательными признаками запатентованного промышленного образца.

Вместе с возражением представлены следующие источники информации:

- протокол осмотра от 12.09.2019 видеозаписи [1] (далее – [2]);
- письмо РУФОРМ от 24.10.2019 о дате размещения видеозаписи [1] (далее - [3]);
- протокол допроса от 21.10.2019 (далее - [4]);
- исковое заявление от 19.04.2021 (далее - [5]);
- заключение Рыбиной Н. А., прилагающееся к исковому заявлению от 19.04.2021 (далее - [6]);
- скриншоты Интернет-страниц с фотографиями изделия, размещенными 21.03.2016 в сети Интернет по адресу: [http://web.archive.org/web/20160807165956/http://olissys.com/public/installation/img\\_2016-03-21163725.jpg](http://web.archive.org/web/20160807165956/http://olissys.com/public/installation/img_2016-03-21163725.jpg) и [http://web.archive.org/web/20160807165956/http://olissys.com/public/installation/img\\_2016-03-21163743.jpg](http://web.archive.org/web/20160807165956/http://olissys.com/public/installation/img_2016-03-21163743.jpg) (далее - [7]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- решение от 08.11.2018 по делу СИП-260/2018 и постановление от 05.04.2019 по делу С01-35/201 (далее - [8]);
- запрос от 06.06.2019 по заявке 2018504991 с изображениями по данной заявке (далее - [9]).

Лицом, подавшим возражение, 25.08.2021 были представлены дополнительные материалы:

- заявление об уточнении исковых требований (далее – [10]);
- заключение патентного поверенного Рыбиной Н.А. об использовании оспариваемого промышленного образца (далее – [11]);
- протокол осмотра Интернет-сайтов <http://www.homss.ru> и [http://www.instagram.com/homss\\_official](http://www.instagram.com/homss_official) (далее – [12]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 09.09.2021, представил отзыв по мотивам возражения, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, показанного в видеоролике [1], следующими существенными признаками:

- выполнением вертикально ориентированных открывающихся шкафов снабженных с каждой стороны одной боковой дверцей, открывающейся наружу;
- выполнением антресоли с открывающимися двумя створками;
- отсутствием спинки дивана;
- наличием подпирающих спину небольших подушек, выполненных в форме прямоугольного параллелепипеда;
- выполнением и компоновкой внутренних открытых полок боковых шкафов;
- колористическим решением.

Патентообладатель отмечает, что у изделия, изображенного на скриншотах [7], отсутствуют признаки, характеризующие конфигурацию фасадной части системы хранения модуля-трансформера.

К отзыву приложены сведения об аналоговом ряде, патентные документы:

- RU 107889 от 25.08.2017 (далее - [13]);
- ЕМ 003837186 опубл. 18.04.2017 (далее - [14]);
- RU 114087 приоритет от 02.10.2018 (далее - [15]);
- RU 114088 приоритет от 02.10.2018 (далее - [16]);
- RU 116196 от 06.08.2018 (далее - [17]);

- заявка №000131-003 зарегистрированной 13.10.2000 (далее - [18]);
- RU 114095 приоритет 29.10.2018 (далее - [19]);
- RU 114089 от 02.10.2018 (далее - [20]);
- RU 104689 от 18.08.2017 (далее - [21]).

Кроме того, патентообладатель отмечает, что ни одно из рассматриваемых в судебных процессах, упомянутых в возражении, изделий, не является изделием, содержащемся в источниках информации по данному возражению.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно

решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение

которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких

же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

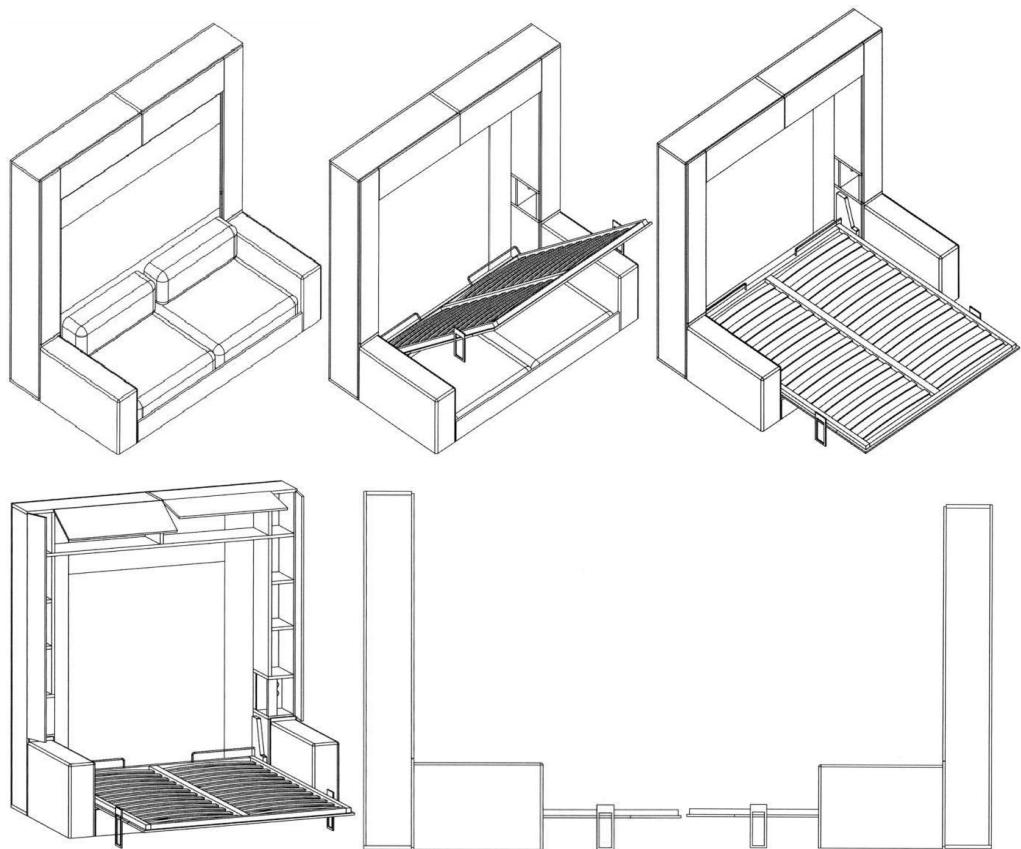
Согласно подпункту 12) пункта 32 Требований изделия, которые могут закрываться, складываться, трансформироваться, могут быть представлены изображениями этих изделий в закрытом и открытом виде по выбору заявителя, если он претендует на правовую охрану в отношении нескольких видов трансформации изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

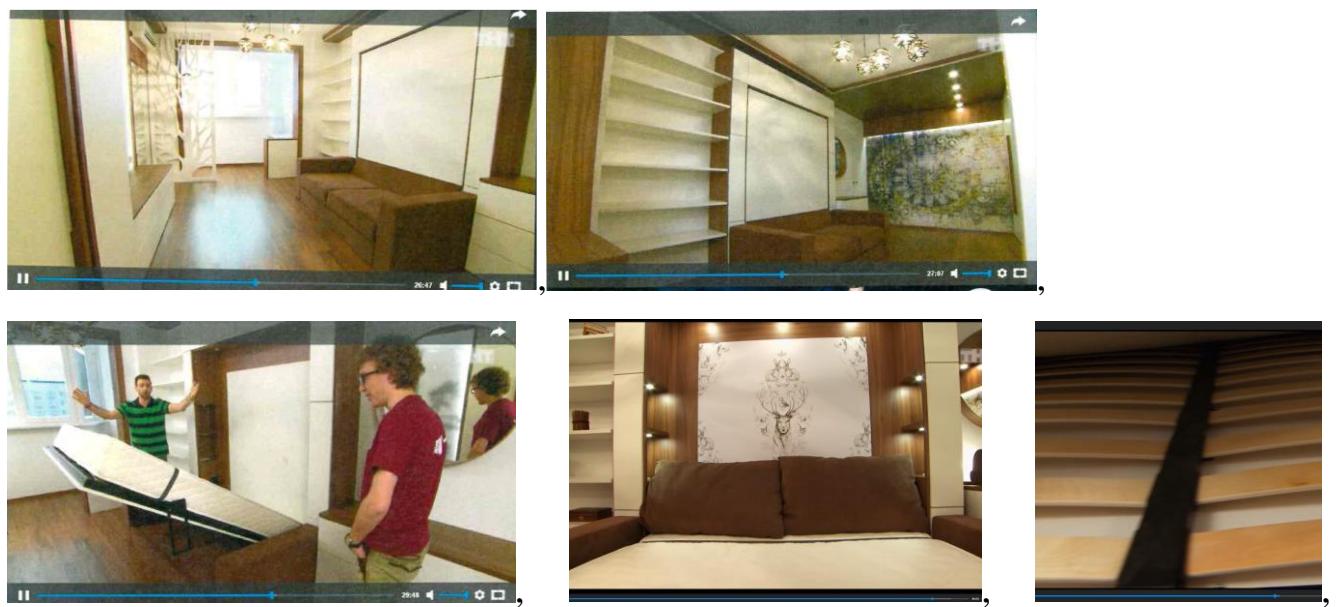
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов представителя патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Наиболее близким аналогом мебельного модуля-трансформера по оспариваемому патенту является мебельный модуль-трансформер, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1], осмотр которого приведен в протоколе [2].

Мебельный модуль-трансформер по оспариваемому патенту



и мебельный модуль-трансформер, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1]



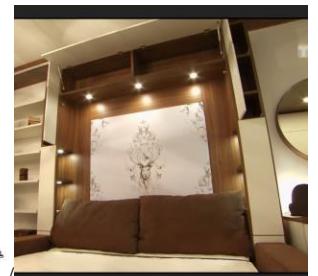
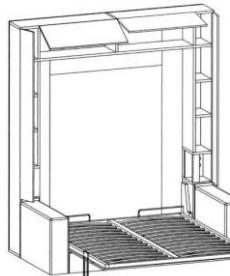


характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением модуля на основе параллелепипеда;
- наличием дивана и откидной кровати с ножками, в сложенном состоянии кровать располагается в П-образной нише;
- выполнением дивана с сиденьем, разделенным на две части, и спинкой из двух подушек;
- выполнением боковин дивана массивными;
- выполнением вертикально ориентированных открывающихся шкафов снабженных с каждой стороны одной боковой дверцей, открывающейся наружу;
- выполнением антресоли с открывающимися двумя створками;
- наличием подпирающих спину подушек.

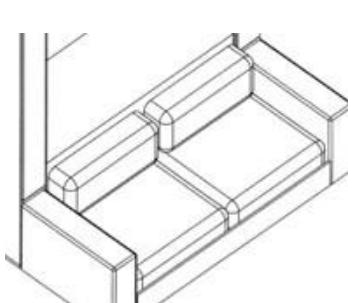
Мебельный модуль-трансформер по оспариваемому патенту отличается от мебельного модуль-трансформера, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1]:

- наличием системы хранения, организованной в боковых частях П-образной ниши, каждая из которой выполнена за одним фасадом (на изображениях изделия, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1], система хранения организована за тремя фасадами)



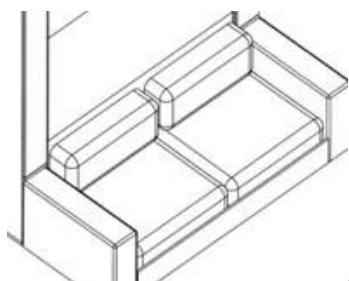


- выполнением и расположением сиденья дивана (подушки сиденья имеют скругление на передней верхней и боковых частях и расположены за передней панелью, соединяющей боковины дивана, при этом создается впечатление, что



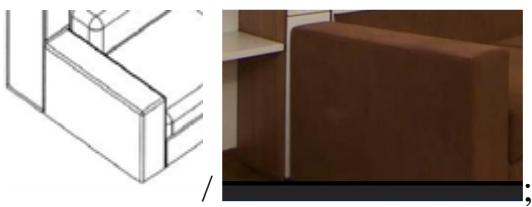
они утоплены вниз дивана);

- проработкой подушек спинки (подушки спинки имеют скругление на передней верхней и передних боковых частях, т.е. выполнены в одном стиле с подушками сиденья, при этом подушки выполнены низкими и относительно толстыми)

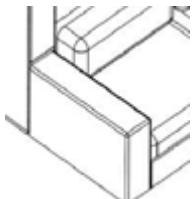


(на изображениях изделия, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1], подушки сиденья не имеют ярко выраженного скругления, их передний торец расположен в одной плоскости с передней панелью, соединяющей боковины, а подушки спинки имеют острые углы, толщина подушек и их формообразование не визуализируется);

- выполнением боковины дивана вровень с вертикальным модулем хранения



- наличием небольшого выступа подушек спинки над боковинами дивана



(на изображениях изделия, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1], отсутствуют изображения подушек спинки, в сложенном состоянии модуля-трансформера).

Выявленные отличительные особенности, вопреки доводам лица, подавшего возражение, обуславливают наличие у мебельного модуля-трансформера по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, внешний вид которого представлен на скриншотах видеоролика [1] (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил).

Анализ другого решения внешнего вида изделия, изображения которого представлены в возражении на скриншотах [7]:



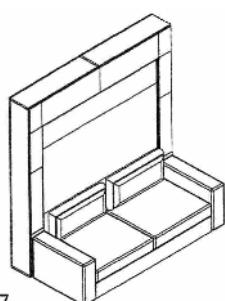
показал, что ему также не присущи, по

меньшей мере, выявленные выше отличительные особенности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие те же эстетические особенности внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту (см. подпункт 4 пункта 75 Правил и пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

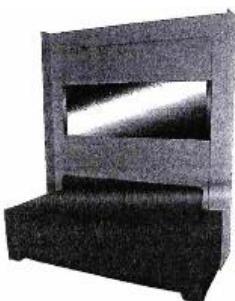
Вместе с тем, представленный патентообладателем широкий аналоговый ряд, мебельных модулей–трансформеров с системой хранения, диваном и откидной



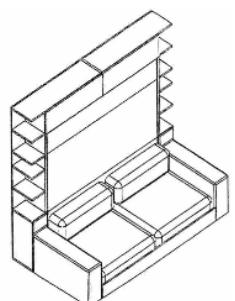
кроватью:

17

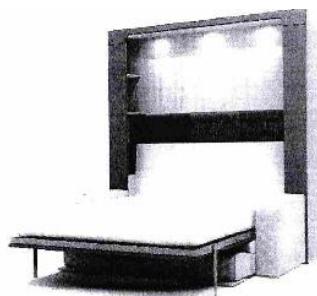
[13],



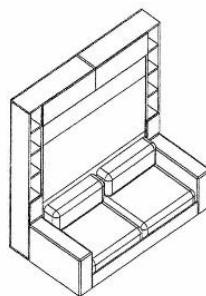
[14],



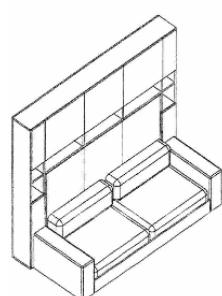
[15],



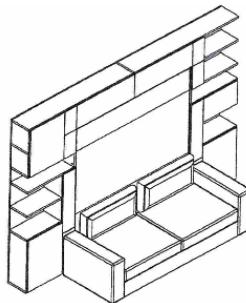
[17],



[19],



[20],



[21],

указывает, что состав композиционных элементов таких изделий совпадает и характеризуется наличием дивана и откидной кровати с ножками, подушек сидений и спинки, систем хранения, П-образной ниши. Анализ аналогового ряда показал, что для упомянутых решений данные элементы являются необходимыми. Таким образом, можно отметить, что свобода дизайнера ограничена выполнением состава композиционных элементов, что подтверждает сделанный выше вывод.

Материалы [3], [4] и [8], представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о внешнем виде изделия сходного назначения, таким образом, они не изменяют сделанный выше вывод.

В отношении материалов [5]-[6], [10]-[12] следует отметить, что они являются материалами судебного дела об использовании промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом сведения, содержащиеся в данных документах, не изменяют сделанный выше вывод.

Сведения, содержащиеся в запросе по заявке 2018504991 [9], а также изображения, представленные в данной заявке, не являются общедоступными и не могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентные документы [16] и [18], представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.07.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №114096 оставить в силе.**