

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Колмыкова Михаила Валентиновича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2723925, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2723925 «Надувная моторная лодка» выдан по заявке № 2019134979 с приоритетом от 31.10.2019 на имя ООО «СОЛАР» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Надувная моторная лодка, содержащая:

корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части,

присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента,

при этом в среднем сегменте днища выполнен продольный тоннель, внутренняя поверхность которого имеет, по существу, дугообразную форму,

при этом тоннель включает участок в вертикальном сечении клинообразной формы с углом наклона к плоскости водной поверхности от 5° до 45° .

2. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что тоннель включает дополнительный участок с углом наклона от 0° до 20° , причем длина дополнительного участка меньше длины участка клинообразной формы.

3. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что ширина тоннеля по линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища составляет от 20 до 60 см.

4. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что длина тоннеля составляет от 5 до 50 % от всей длины лодки.

5. Надувная моторная лодка по п.1, отличающаяся тем, что угол наклона касательной к боковой стенке тоннеля составляет не более 45° от вертикали.

6. Надувная моторная лодка, содержащая:

корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части,

присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента,

при этом в среднем сегменте днища выполнен продольный тоннель, который включает участок в вертикальном сечении клинообразной формы,

при этом кормовой торец днища, сопряженный с тоннелем, выполнен наклонным и образует угол менее 90° к плоскости водной поверхности.

7. Надувная моторная лодка по п.6, отличающаяся тем, что нижние углы кормового торца выполнены скругленными.

8. Надувная моторная лодка по п.6, отличающаяся тем, что глубина тоннеля на линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища составляет от 2 до 25 см.

9. Надувная моторная лодка по п.6, отличающаяся тем, что ширина тоннеля по линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища составляет от 20 до 60 см.

10. Надувная моторная лодка по п.6, отличающаяся тем, что угол наклона клинообразного участка тоннеля к плоскости водной поверхности составляет от 5° до 45° .

11. Надувная моторная лодка, содержащая:

корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части,

присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента,

при этом в среднем сегменте днища выполнен продольный тоннель,

при этом в надувном днище в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины.

12. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что водо-водные каналы выполнены продолжением линий сочленения прилегающих друг к другу сегментов надувного днища.

13. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что водо-водный канал в продольном сечении имеет синусоидальную форму.

14. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что общая длина тоннеля и водо-водного канала, соединенного с ним, составляет от 20 до 380 см.

15. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что кормовой торец днища, сопряженный с продольным тоннелем, выполнен наклонным, с образованием угла менее 90° с плоскостью водной поверхности.

16. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что продольный тоннель включает участок клинообразной формы в вертикальном сечении.

17. Надувная моторная лодка по п.16, отличающаяся тем, что угол наклона тоннеля к плоскости водной поверхности составляет от 5° до 45°.

18. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что глубина тоннеля на линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища составляет от 2 до 25 см.

19. Надувная моторная лодка по п.11, отличающаяся тем, что ширина тоннеля по линии сопряжения с кормовым торцом надувного днища составляет от 20 до 60 см».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение, раскрытое в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна», также несоответствием решений, раскрытых в независимых пунктах 1, 6, 11 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 173888 U1, опуб. 18.09.2017 (далее [1]);
- патентный документ RU 145840 U1, опуб. 27.09.2014 (далее [2]);
- патентный документ RU 177429 U1, опуб. 21.02.2018 (далее [3]);
- патентный документ RU 171989 U1, опуб. 12.10.2016 (далее [4]);
- патентный документ RU 161338 U1, опуб. 20.04.2016 (далее [5]);
- патентный документ RU 156326 U1, опуб. 15.05.2015 (далее [6]);
- патентный документ RU 2389633 С1, опуб. 20.05.2010 (далее [7]);

- патентный документ RU 154960 U1, опуб. 20.09.2015 (далее [8]);
- ГОСТ Р 53446-2009 (ИСО 6185-1:2001) «Лодки надувные. Часть 1. Лодки с максимальной мощностью мотора 4,5 кВт», М., Стандартинформ, 2010 (далее [9]).

В возражении приводятся доводы об известности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Также в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2] и [3]. При этом в качестве наиболее аналога лицо, подавшее возражение, указывает патентный документ [2] или [3], в качестве источника, раскрывающего известность отличительных признаков формулы, в возражении указан патентный документ [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2] ,[3] и [6], [7]. При этом в качестве наиболее близкого аналога лицо, подавшее возражение, указывает патентный документ [1] или [2] или [3], в качестве источника, раскрывающего известность отличительных признаков формулы, в возражении указан патентный документ [6] или [7].

Также в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2] ,[3] и [5], [8]. При этом в качестве наиболее аналога лицо, подавшее возражение, указывает патентный документ [1] или [2] или [3], в качестве источника, раскрывающего известность отличительных признаков формулы, в возражении указан патентный документ [5] или [8].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на известность признаков зависимых пунктов 2, 3-5, 7-10, 12-19 из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[9].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 09.08.2021 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

Патентообладатель обращает внимание, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в следующем:

в высокоэффективной эксплуатации лодки на малых и сверхмалых глубинах на разных скоростях за счет улучшения подачи воды к винтам или водозаборникам подвесного двигателя, а также за счет обеспечения плавного направления подачи воды.

При этом в отзыве отмечено, что признаки, касающиеся выполнения тоннеля дугообразной формы и с углом наклона к плоскости водной поверхности от 5° до 45° , обеспечивают синергетический эффект, позволяющий достигать вышеуказанный технический результат.

Патентообладатель отмечает, что в патентном документе [1] не раскрыт, по меньшей мере, признак, характеризующий «присоединенное к корпусу надувное днище, разделенное, по крайней мере, на три продольных сегмента», т.е. изобретение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна». Также отмечена неизвестность данного признака из патентных документов [2] и [3], а также, что не подтверждено его влияние на указанный технический результат.

В отношении доводов возражения о несоответствии независимого пункта 6 формулы характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, критерию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве указано, что признаки «при этом кормовой торец днища, сопряженный с тоннелем, выполнен наклонным и образует угол менее 90° к плоскости водной поверхности» и достигаемый ими технический результат, заключающийся в

высокоэффективной эксплуатации лодки на малых и сверхмалых глубинах на разных скоростях за счет улучшения подачи воды к винтам или водозаборникам подвесного двигателя, а также за счет обеспечения плавного направления подачи воды, не известны из представленных в возражении источников информации.

В отношении доводов возражения о несоответствии независимого пункта 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, критерию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве указано, что признаки «при этом в надувном днище в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины» и достигаемый ими технический результат, заключающийся в высокоэффективной эксплуатации лодки на малых и сверхмалых глубинах на разных скоростях за счет улучшения подачи воды к винтам или водозаборникам подвесного двигателя, а также за счет обеспечения плавного направления подачи воды, не известны из представленных в возражении источников информации.

В отношении зависимых пунктов 2, 5, 8-9, 12-13, 15 формулы оспариваемого патента в отзыве указано, что признаки указанных зависимых пунктов не известны из уровня техники.

От лица, подавшего возражение, 31.08.2021 поступил отзыв на отзыв патентообладателя. Приведенные в данной корреспонденции доводы, как это отмечает лицо, подавшее возражение, по существу повторяют доводы возражения.

Лицо, подавшее возражение, повторно отмечает известность выполнения торца днища наклонным и его влияние на такой же результат, из патентных документов [4], [5].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признака независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающегося выполнения продольного тоннеля, внутренняя поверхность

которого имеет, по существу, дугообразную форму, из патентных документов [1], [2], [3]. Также отмечена известность влияния этого признака на такой же технический результат.

Также лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признака независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, касающегося выполнения кормового торца днища, сопряженного с тоннелем, наклонным и образующим угол менее 90° к плоскости поверхности, из патентных документов [1], [3], [6], [7]. Также отмечена известность влияния этого признака на такой же технический результат.

Также приведены доводы об известности признака независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента, касающегося выполнения в надувном днище в продолжение продольного тоннеля, по крайней мере, двух водоводных каналов переменной глубины, из патентных документов [3], [5], [8]. Также отмечена известность влияния этого признака на такой же технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для

специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также запатентованные в Российской Федерации полезные модели, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась

регистрация полезной модели в соответствующем реестре Российской Федерации.

Техническим решениям по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[9] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения по независимому пункту 1 формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении доводов возражения об известности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента из сведений, содержащихся в патентном документе [1], необходимо отметить следующее.

Анализ патентного документа [1] показал, что в нем не содержится всех признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. В частности, в патентном документе [1] отсутствует, по меньшей мере, признак «тоннель, внутренняя поверхность которого имеет, по существу, дугообразную форму, при этом тоннель включает участок в вертикальном сечении клинообразной формы с углом наклона к плоскости водной поверхности от 5° до 45° ». Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту относительно информации, содержащейся в патентном документе [1], соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения о несоответствии независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

Патентный документ [2] раскрывает устройство надувной моторной лодки, содержащей корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части. К корпусу присоединено надувное днище. При этом в нижней части днища в среднем сегменте выполнен продольный тоннель. Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [2] тем, что:

- днище разделено, по крайней мере, на три продольных сегмента (далее – {а});
- внутренняя поверхность тоннеля имеет, по существу, дугообразную форму (далее – {б});
- тоннель включает участок в вертикальном сечении клинообразной формы с углом наклона к плоскости водной поверхности от 5° до 45° (далее – {в});

Необходимо отметить, что описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительного признака {а} на какой-либо результат. При этом в описании оспариваемого патента содержится информация о том, что отличительный признак {б} обеспечивает залипание водного потока внутри тоннеля при перемещении лодки, что, в свою очередь, обеспечивает подъем водного потока внутри тоннеля, а также необходимую плотность потока воды для безаварийной работы подвесного двигателя; {в} – обеспечивает формирование потока воды и подачу его под необходимым углом

вверх, а с другой – обеспечивает курсовую устойчивость лодки (см. стр. 8, 14 описания изобретения по оспариваемому патенту).

При этом из патентного документа [5] (см. страница 5 абзацы 2 и 4 сверху) известно выполнение днища надувной лодки, разделенного на три продольных сегмента, т.е. отличительный признак {а} известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Из патентного документа [3] (см. стр. 4-5 описания) известно выполнение внутренней поверхности тоннеля дугообразной формы, т.е. отличительный признак {б} известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Кроме того, следует отметить, что в источнике информации [3] отсутствуют сведения, подтверждающие обеспечение формирование потока воды и подачи его под необходимым углом вверх за счет признаков {б}. То есть, не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Здесь необходимо отметить, что ни в одном из представленных в возражении источников информации [1] – [9] не раскрыты отличительные признаки {в}.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [9].

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[9] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения по

независимому пункту 6 формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Патентный документ [2] раскрывает устройство надувной моторной лодки, содержащей корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части. К корпусу присоединено надувное днище. При этом в нижней части днища в среднем сегменте выполнен продольный тоннель. Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 6 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [2] тем, что:

- {а} днище разделено, по крайней мере, на три продольных сегмента;
- {б} внутренняя поверхность тоннеля имеет, по существу, дугообразную форму;
- {г} кормовой торец днища, сопряженный с тоннелем, выполнен наклонным и образует угол менее 90° к плоскости водной поверхности.

В описании оспариваемого патента содержится информация о том, что отличительный признак {г} обеспечивает постепенное изменение угла наклона водного потока относительно плоскости водной поверхности внутри тоннеля и, затем, вдоль наклонного кормового торца в процессе движения надувной моторной лодки. Вначале вода поступает внутрь продольного наклонного тоннеля, содержащего клинообразный участок. Затем водный поток меняет угол наклона на линии сопряжения наклонного тоннеля с наклонным кормовым торцом надувного днища. Таким образом, исключается возможность срывов потока воды в точках перегибов (см. стр. 9 описания изобретения по оспариваемому патенту).

При этом из патентного документа [5] (см. страница 5 абзацы 2 и 4 сверху) известно выполнение днища надувной лодки, разделенного на три продольных сегмента, т.е. отличительный признак {а} известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Из патентного документа [3] (см. стр. 4-5 описания) известно выполнение внутренней поверхности тоннеля дугообразной формы, т.е. отличительный признак {б} известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Кроме того, следует отметить, что в источнике информации [3] отсутствуют сведения, подтверждающие обеспечение формирование потока воды и подачи его под необходимым углом вверх за счет признаков {б}. То есть, не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Здесь необходимо отметить, что ни в одном из представленных в возражении источников информации [1] – [9] не раскрыты отличительные признаки {г}. Кроме того, в решениях, раскрытых в патентных документах [6] - [7], приведенных в возражении в качестве раскрывающих известность признака {г}, отсутствует указание не только на наличие сопряженности кормового торца с тоннелем, но и наличие тоннеля как такового.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 6 вышеприведенной формулы не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [9].

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[9] опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в

уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения по независимому пункту 11 формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Патентный документ [2] раскрывает устройство надувной моторной лодки, содержащей корпус U-образной формы в плане, образованный незамкнутым контуром надувных бортов и носовой части. К корпусу присоединено надувное днище. При этом в нижней части днища в среднем сегменте выполнен продольный тоннель. Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 11 формулы, отличается от технического решения по патентному документу [2] тем, что:

- {а} днище разделено, по крайней мере, на три продольных сегмента;
- {д} в надувном днище в продолжение продольного тоннеля выполнены, по крайней мере, два водо-водных канала переменной глубины.

Описание оспариваемого патента не содержит информации о влиянии отличительного признака {а} на какой-либо результат. При этом в описании оспариваемого патента содержится информация о том, что отличительный признак {д} обеспечивает направление потока воды в направлении тоннеля при перемещении лодки, исключая возникновение в месте расположения винта явления турбулентности (см. стр.10 описания изобретения по оспариваемому патенту).

При этом из патентного документа [5] (см. страница 5 абзацы 2 и 4 сверху) известно выполнение днища надувной лодки, разделенного на три продольных сегмента, т.е. отличительный признак {а} известен из уровня техники, приведенного в возражении.

Здесь необходимо отметить, что ни в одном из представленных в возражении источников информации [1] – [9] не раскрыты признаки {д}.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 11 вышеприведенной формулы не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [9].

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2723925 оставить в силе.