

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Аржанникова Б.А. (далее – заявитель), поступившее 26.05.2021, на решение от 01.02.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2020100540/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Система электрической тяги железных дорог”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Система электрической тяги железных дорог, содержащая рельсы, электровоз, тяговую подстанцию, соединенную с рельсами и контактной сетью, размещенной на опорах и содержащей два контактных провода, соединенных с электровозом через соответствующее контактному проводу устройство

токосъема, отличающаяся тем, что она содержит блок управления устройством токосъема, выполненный в виде двух частей, одна из которых, передающая, закреплена в зоне контактной сети, а вторая, принимающая, размещена на электровозе и связана с передающей частью по радиоканалу, обеспечивая подъем и опускание устройства токосъема.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 01.02.2021 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2688194 С1, опубл. 21.05.2019 (далее – [1]);
- Марквардт К.Г. “Контактная сеть”, 4-е издание, переработанное и дополненное, Учебник для ВУЗов ж.-д. трансп., Москва, “Транспорт”, 1994 (далее – [2]);
- патентный документ CN 108944460 А, опубл. 07.12.2018 (далее – [3]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что из патентного документа из патентного документа [3] известно достижение технического результата, заключающегося в исключении ошибок машиниста и повышение надежности выполнения технологического процесса.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что: “В заявляемой системе электрической тяги железных дорог устройство токосъёма находится в поднятом состоянии на протяжении всего пути следования, а потребность его опускания возникает при переходе с одного пути на другой, либо при пересечении двух путей (подробно этот процесс

описан на с. 4 описания), т.е. потребность опускания устройства токосъёма возникает только в момент прохождения электровозом соответствующих участков пути, а последующее поднимание устройства токосъёма осуществляется только после прохождения этих участков, и весь путь электровоз проходит с поднятыми устройствами токосъёма. Именно для этого заявляемой системе и необходимы опоры с размещёнными на них проводами... В патентной заявке КНР № 201810743213.1 трамвай, а не электровоз, как указывается в решении, весь путь проходит с опущенным устройством токосъёма, а поднятие его осуществляется только на остановках, и необходимо для обеспечения подзарядки тяговых аккумуляторов, которые обеспечивают питание на протяжении пути следования трамвая. Именно поэтому опоры с размещёнными на них контактными проводами на протяжении всего пути следования трамвая не нужны, и они не упоминаются в качестве существенных признаков, а такое выполнение подзарядки не может ставить задачу возникновения риска дуги исключения искрения, как утверждается в решении. Оно предназначено лишь для обеспечения подзарядки тяговых аккумуляторов.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.01.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из патентного документа [1] известна система электрической тяги железных дорог, содержащая рельсы (10), электровоз (11), тяговую подстанцию (4), соединенную с рельсами и контактной сетью, содержащей два контактных провода (2, 3), соединенных с электровозом через соответствующее контактному проводу устройство токосъема (13, 14) (стр. 5-6 описания, формула, фиг. 1, 2 патентного документа [1]).

Отличием заявленной системы от известной из патентного документа [1] в том, что:

- контактная сеть размещена на опорах;
- содержит блок управления устройством токосъема, выполненный в виде двух частей, одна из которых, передающая, закреплена в зоне контактной сети, а вторая, принимающая, размещена на электровозе и связана с передающей частью по радиоканалу, обеспечивая подъем и опускание устройства токосъема.

Из источника информации [2] известно размещение контактной сети на опорах (стр. 6, рис. 1.2-1.5 источника информации [2]).

Из патентного документа [3] известен блок управления устройством токосъема, выполненный в виде двух частей, одна из которых, передающая, закреплена в зоне контактной сети (радиомаяки 3, 4), а вторая, принимающая, размещена на электровозе (радиочастотный считыватель 5) и связана с передающей частью по радиоканалу, обеспечивая подъем и опускание устройства токосъема (реферат, фиг. 1, абзацы [0004], [0007], [0009]-[0022], [0024]-[0032] описания патентного документа [3]).

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не указан.

Вместе с тем, как отмечено в описании, технической задачей является “исключение ручного управления машинистом электровоза устройством токосъема, и, следовательно, надежное выполнение технологического процесса и повышение безопасности движения” (т.е. исключение “человеческого фактора”).

Следует отметить, что в материалах заявки не раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся размещения контактной сети на опорах, с каким-либо техническим результатом. Следовательно, подтверждения известности влияния указанных отличительных признаков на технические результаты не требуется.

Что касается признаков, заключающихся в выполнении блока управления устройством токосъема в виде двух частей, одна из которых, передающая, закреплена в зоне контактной сети, а вторая, принимающая, размещена на электровозе и связана с передающей частью по радиоканалу, обеспечивая подъем и опускание устройства токосъема, то из патентного документа [3] известно влияние данных отличительных признаков на

достижение результата, заключающегося в решении проблемы неправильной работы машиниста (исключение “человеческого фактора”), а, следовательно, повышение надежности технологического процесса токосъема (реферат, абзац [0007] описания патентного документа [3]).

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источниках информации [1], [2], [3] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

То есть, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.05.2021, решение Роспатента от 01.02.2021 оставить в силе.