

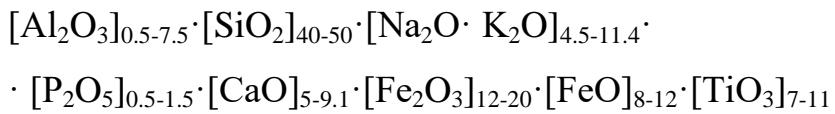
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НТО Пламя» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2240848, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2240848 на изобретение «Огнетушащий состав», исключительное право на которое принадлежит ООО «Каланча» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2003124360/15 с приоритетом от 07.08.2003 со следующей формулой:

«Огнетушащий состав, включающий высокодисперсную добавку, целевую добавку для текучести, гидрофобизирующую кремнийорганическую жидкость и основной порошкообразный компонент, отличающийся тем, что он дополнительно содержит сжиженный и/или газообразный флегматизатор и/или сжиженный и/или газообразный ингибитор горения в виде азеотропной смеси

трифторметана и диоксида углерода в соотношении по массе диоксид углерода:трифторметан (15-65):(35-85), или азеотропную смесь трифторметана, гексафторэтана и диоксида углерода в соотношении (30-43):(33-43):(24-37), или смесь диоксида углерода с азотом и аргоном в соотношении 8:52:40, или смесь аргона и азота в соотношении 50:50, или сжиженный и/или газообразный галогеноуглеводород, и/или диоксид углерода, или азот, а в качестве целевой добавки для текучести он содержит ионно-решетчатый минерал с комплексными анионными группами брутто-формулы



и/или фосфоритную муку с истинными плотностями не менее 2,8 г/см³, в качестве гидрофобизирующей кремнийорганической жидкости он содержит метилгидридсилоксан с содержанием активного водорода 1,6-1,7 мас.% или смесь метилгидридсилоксана как основы гидрофобизатора и катализатора отверждения - аминоэтиламинопропилтритометоксисилана в соотношении (5-70):1, при этом модификатор - кремнийорганическая гидрофобизирующая жидкость взят в виде 10-70%-ного раствора в хлорорганическом растворителе при следующем соотношении компонентов, мас.%:

Высокодисперсная добавка 0,5-2,8

Целевая добавка для текучести 4,6-25,0

Гидрофобизирующая кремнийорганическая жидкость 0,1-0,5

Основной компонент 15-70

Флегматизатор и/или ингибитор горения «остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что формула изобретения по оспариваемому патенту содержит неидентифицируемые и неправомерно обобщенные признаки и не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

К таковым признакам лицом, подавшим возражение, отнесены, в частности, признаки «основной компонент», «высокодисперсная добавка», «целевая добавка для текучести» и «ионно-решетчатый минерал».

При этом в возражении указано, что в составах из нескольких компонентов определение «основной компонент» относится к компоненту с самым большим количественным содержанием. В оспариваемом патенте компонент, называемый основным, содержится в количестве 15-70% при содержании целевой добавки для текучести до 25%, а флегматизатора или ингибитора горения до 80%.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, не представляется возможным определить, какой компонент следует считать основным, а какой добавкой, т.е. смысловое содержание указанных терминов непонятно, а обобщение неправомерно.

Также в возражении отмечено, что термин «ионно-решетчатый минерал» неконкретен, поскольку ионную кристаллическую решетку имеет подавляющее большинство всех известных минералов, а дополнительная характеристика минерала «с комплексными анионными группами брутто-формулы» не придает признаку определенности, а наоборот делает его непонятным, поскольку в брутто-формуле отсутствуют анионы, а представлена сумма окислов.

Кроме того, в возражении обращено внимание на то, что в брутто-формуле минерала, приведенного в формуле изобретения, содержится фрагмент окисла TiO_3 , которого не существует в природе.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, данного минерала с качественным составом, указанным в формуле изобретения по оспариваемому

патенту, также не существует.

В подтверждение указанного вывода в возражении обращается внимание на источник информации М. Флейшер, «Словарь минеральных видов», М., Мир, 1990 г. (далее – [1]).

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что формула изобретения к оспариваемому патенту содержит неидентифицируемые и неправомерно обобщенные признаки и не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания, что делает невозможным применение изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в корреспонденции от 28.07.2021 поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- Булах А.Г., «Расчет формул минералов», Недра, М., 1964 г., стр. 5 (далее – [2]);
- Баратов А.Н., Вогман Л.П., «Огнетушащие порошковые составы», Стройиздат, М., 1982 г., стр. 4, 5, 26, 27, 46, 47 (далее – [3]);
- «Химическая энциклопедия», Большая Российская Энциклопедия, 2003 г., на 7 л. (далее – [4]);
- Каменева Е.А., Минеева Д.А., «Новые хибинские апатитовые месторождения», НЕДРА, М., 1982 г., стр. 137-138, 156 (далее – [5]);
- Баратов А.Н., Иванов Е.Н., «Пожаротушение на предприятиях химической и нефтеперерабатывающей промышленности», Химия, М., 1979 г., стр. 114 (далее – [6]).

Относительно характеристики признака «основной компонент» патентообладатель со ссылкой на источник информации [3] отмечает, что в рецептуре всех огнетушащих порошков присутствует основной компонент, в качестве которого применяют соли, а наиболее часто применяют соли трех

классов: фосфорно-аммонийные соли, бикарбонаты щелочных металлов, хлориды щелочных металлов. Кроме того, в огнетушащих порошках содержатся другие добавки, в частности, добавки, которые придают текучесть, обеспечивают защиту от слеживаемости.

Термин «основной компонент», по мнению патентообладателя, является общепринятым и известным в области пожаротушения и производства огнетушащих композиций, а характеристика данного признака не означает его наибольшее количественное содержание, а подразумевает определенное вещество, являющееся основным.

Также в отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты частные примеры веществ, используемых в качестве основного компонента и высокодисперсной добавки.

На доводы лица, подавшего возражение, о характеристике признака «ионно-решетчатый минерал» патентообладатель со ссылкой на источник информации [2] отмечает, что запись состава минерала в виде окислов допускается.

При этом, по мнению патентообладателя, реальная структура минерала, полученная на основании химического анализа образцов конкретного месторождения, может отличаться от идеальной формулы минерала.

Также в отзыве отмечено, что в качестве ионно-решетчатого минерала при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту используют эгирин, являющийся минералом - силикатом группы моноклинных пироксенов, состав которых изменяется в пределах каждого типа пород.

В отношении доводов возражения о том, что окисла формулы TiO_3 не существует в природе, в отзыве указано, что при подготовке документов к официальной публикации была допущена техническая ошибка, поскольку первоначальные документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержали фрагмент « TiO_2 ».

Также в отзыве отмечено следующее:

- в оспариваемом патенте указано назначение изобретения;
- в первичных материалах заявки раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения;
- указанные средства и методы были также описаны в источниках, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения;
- изобретение раскрыто в описании с полнотой, достаточной для его осуществления;
- обобщенные понятия охарактеризованы в описании посредством их частных форм;
- изобретение, охарактеризованное в оспариваемом патенте, не противоречит фундаментальным законам науки и его назначение реализуется.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.08.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копии страниц 192, 193 словаря [1], а также копии страниц книги Голованова Г.А., «Обогащение апатито-нефелиновых руд Хибинского массива», Мурманское книжное издательство, 1967 г., стр. 34-37 (далее – [7]).

На том же заседании коллегии патентообладателем была представлена копия заявления в Федеральный институт промышленной собственности от 22.07.2021 об исправлении технической ошибки в оспариваемом патенте, касающейся неверного указания в формуле изобретения фрагмента « TiO_3 », с приложениями.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.09.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

На том же заседании коллегии от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы отзыва.

К дополнительным материалам патентообладателя приложены копии следующих материалов:

- Булах А.Г., «Расчет формул минералов», Недра, М., 1964 г., стр. 20-22 (далее – [8]);

- Баженов А.Г., «К систематике пироксенов Ильменогорского комплекса метаморфических, гранитоидных и щелочных пород», Российская академия наук, Уральское отделение, Уральский минералогический сборник, 2001 г., № 11, стр. 38-64 (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.08.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Патентного закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентификации, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту 6 пункта 3.3.1 Правил признак изобретения целесообразно характеризовать общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если

именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил при проверке патентоспособности заявленного изобретения устанавливается соответствие изобретения условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня, а также проводится дополнительная проверка того, не относится ли оно к перечню предложений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Следует отметить, что в возражении справедливо указано, что в брутто-формуле минерала, приведенного в формуле изобретения по оспариваемому

патенту, содержится фрагмент окисла TiO_3 , которого действительно не может существовать по причине того, что титан в указанном окисле имеет валентность +6, что невозможно для элемента IV группы таблицы Менделеева.

Вместе с тем, как указано выше в настоящем заключении, патентообладателем 22.07.2021 было подано заявление в Федеральный институт промышленной собственности, содержащее просьбу об исправлении указанной технической ошибки.

Данная просьба, изложенная в заявлении, была удовлетворена и в оспариваемый патент, в том числе и в формулу изобретения, были внесены изменения в соответствии с первоначальными материалами заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, путем уточнения признака « TiO_3 » как « TiO_2 » (коррекция опубликована 31.08.2021, Бюл. № 25).

Таким образом, на дату заседания коллегии, состоявшегося 06.09.2021, были устранены причины, послужившие основанием для представления лицом, подавшим возражение, указанных выше доводов в отношении несуществующего соединения титана.

Анализ остальных доводов, изложенных в возражении, а также доводов, изложенных в отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как справедливо указывает патентообладатель, в описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения. Так, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к области противопожарной техники, а именно, к огнетушащим газодисперсным составам, и может быть применено в модулях газопорошкового тушения при раздельном снаряжении газовой и/или сжиженной составляющей в одном баллоне и порошковой части состава в другом, причем при применении оба составляющие автономно смешиваются либо в порошковом баллоне, либо в

распылителе. Предлагаемый состав может быть использован и в моноблоке, как газодисперсный, при зарядке всех его составляющих (твердой, жидкой и газообразной) в один баллон.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения. В примерах осуществления раскрыты варианты качественного и количественного состава, а также физико-механические характеристики огнетушащего состава. Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией назначения. Приведен также сравнительный пример, показывающий преимущества изобретения по оспариваемому патенту по сравнению с техническим решением, охарактеризованным в прототипе.

При этом следует отметить, что огнетушащие порошковые составы, содержащие основной порошкообразный компонент, высокодисперсную добавку, целевую добавку для текучести и гидрофобизирующую кремнийорганическую жидкость, являются известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента, а также источники информации [3] и [6]).

Тут необходимо отметить, что согласно сведениям, приведенным в источнике информации [3], термин «основной компонент» является общеупотребимым в данной области техники и характеризует активную основу состава, но не подразумевает его преобладающее количество в составе.

Кроме того, как справедливо отмечено патентообладателем в документах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыты конкретные примеры компонентов огнетушащего состава, в частности, указано следующее:

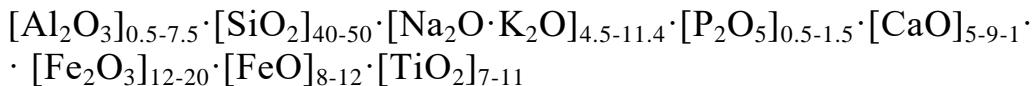
- в качестве основного компонента состав содержит, по крайней мере, одно из соединений ряда: хлористый натрий и/или калий, сульфат калия и/или аммония, карбонат натрия и/или калия, бикарбонат натрия и/или калия, метафосфат калия и/или фосфат аммония (моноаммоний фосфат и/или

диаммоний фосфат или аммофос);

- в качестве сжиженного и/или газообразного флегматизатора и/или сжиженного и/или газообразного ингибитора горения состав содержит азеотропную смесь трифторметана и диоксида углерода в соотношении по массе: диоксид углерода: трифторметан, как (15-65):(35-85), или азеотропную смесь трифторметана, гексафторэтана и диоксида углерода в соотношении: (30-43):(33-43):(24-37) или смесь диоксида углерода с азотом и аргоном в соотношении: диоксид углерода: азот: аргон, как 8:52:40, или сжиженный и/или газообразный галогеноуглеводород и/или диоксид углерода или смесь диоксида углерода с низшими (C1-C5) алифатическими первичными, вторичными, третичными спиртами или их смесью, или азот или смесь аргона и азота в соотношении по массе 50:50, или аргонит;

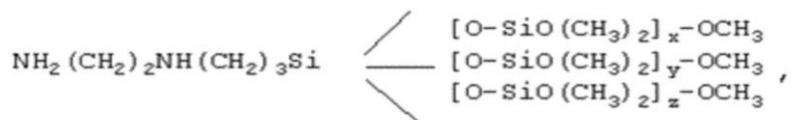
- в качестве высокодисперсной добавки состав содержит оксид кремния или оксид кремния гидрат;

- в качестве целевой добавки для текучести он содержит ионно-решетчатый минерал с комплексными анионными группами брутто-формулы:



и/или фосфоритную муку с истинной плотностью не менее 2.8 г/см³;

- в качестве гидрофобизирующей кремнийорганической жидкости состав содержит метилгидридсилоксан с содержанием активного водорода 1,6-1,7 мас.% или смесь вышеуказанного метилгидридсилоксана, как основы, и катализатора отверждения - аминоэтиламинопропилтристиметоксисилана или аминофункционального силоксана брутто-формулы:



где x+y+z=2-200, в соотношении: основа: катализатор отверждения, как (5-70):1. Эта смесь или чистый метилгидридсилоксан взяты в виде 10-70%-ного

раствора в хлороганическом растворителе в количестве 0,1-0,5% от массы огнетушащего состава в пересчете на сухой продукт.

Кроме того, указанные выше примеры флегматизатора и/или ингибитора горения, целевой добавки для текучести и гидрофобизирующей кремнийорганической жидкости дословно раскрыты и в формуле изобретения оспариваемого патента.

Также в описании оспариваемого патента раскрыто два метода смешения компонентов состава и заправки порошкового баллона огнетушащим составом. Кроме того, описано, каким образом осуществляют доставку огнетушащего состава в зону пожара.

Приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества, операции и действия осуществляют при изготовлении огнетушащего состава. При этом все указанные в формуле изобретения и в описании вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается доводов возражения о том, что признаки формулы изобретения, касающиеся указания конкретной брутто-формулы ионно-решетчатого минерала с комплексными анионными группами, не являются определенным, то следует отметить, что для специалиста приведенная в формуле изобретения форма записи структуры минерала является вполне понятной и допустимой и характеризует качественный и количественный состав минерала (см. например, источники информации [2], [5] и [8]).

При этом довод лица, подавшего возражение, о том, что в приведенной брутто-формуле минерала отсутствуют комплексные анионные группы, не является корректным, поскольку брутто-формула, как уже указано, характеризует лишь качественный и количественный состав минерала и не затрагивает его структурных особенностей, а указание на наличие комплексных анионных групп в минерале приводится с целью характеристики

структуры и свойств минерала и показывает характер взаимодействия и связи составляющих его элементов и групп элементов.

Что касается доводов о том, что минерала качественного состава, указанного в формуле изобретения, не существует в природе, то указанные доводы, по сути, сводятся к тому, что в словаре минеральных видов [1] отсутствует упоминание о минерале с таким качественным составом.

Вместе с тем, следует отметить, что отсутствие сведений об известности указанного минерала в каком-либо конкретном источнике информации не является доказательством того, что данного минерала не существует в принципе в природе.

Кроме того, отсутствие полного соответствия качественных составов минералов, приведенных в источниках информации [5], [7] и [9], и минерала, охарактеризованного в формуле изобретения, также не говорит о невозможности существования последнего.

При этом можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что качественный и количественный состав одного и того же минерала различных проб одного и того же месторождения или различных месторождений может отличаться (см. например, источник информации [9]).

Таким образом, на основании доводов лица, подавшего возражение, не может быть сделан однозначный вывод о невозможности существования минерала с брутто-формулой, приведенной в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, приведенная брутто-формула минерала не содержит каких-либо неизвестных элементов или элементов, которые не могут находиться в форме окислов, или несочетаемых с точки зрения химии друг с другом окислов, либо их количеств.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту, а также в формуле, сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества используют при изготовлении огнетушащего состава и в каком количестве, а

также имеются сведения о том, как можно получить огнетушащий состав по оспариваемому патенту.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не приведены аргументы в обоснование невозможности создания или использования изобретения в промышленности, а именно, приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации не содержат каких-либо сведений, подтверждающих принципиальную невозможность получения огнетушащего средства и его использования для тушения пожара.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения и раскрыты средства и методы для его осуществления с реализацией указанного назначения.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункту 1 статьи 4 Патентного закона и подпункты 2 и 3 пункта 19.5.1 Правил).

Что касается доводов возражения о неправомерной степени обобщения признаков, приведенных в формуле изобретения, а также о неясности указанных признаков, то следует отметить, что данные обстоятельства, даже в случае их наличия, не подлежат анализу при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» согласно положениям подпункта 2 пункта 19.5.1 Правил.

Вместе с тем следует отметить, что, как указано в настоящем заключении выше, в описании оспариваемого патента, а также в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, содержатся исчерпывающие сведения по раскрытию всех признаков изобретения, в том числе частные примеры используемых веществ, а также примеры осуществления, которые позволяют сделать вывод о том, что использованная в формуле изобретения степень обобщения признаков является

правомерной и подтверждена описанием, а также обеспечивают возможность понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания, т.е. требования подпунктов 4 и 6 пункта 3.3.1 Правил соблюдены.

Что касается сведений из энциклопедии [4], то они приведены патентообладателем для сведения.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, на основании которых можно было бы признать оспариваемый патент недействительным (см. пункт 1 статьи 4 Патентного закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2240848 оставить в силе.