

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ЛМЗ Универсал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №190092, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 190092 «Редуктор переносного вращения горного комбайна» выдан по заявке № 2018147368 с приоритетом от 28.12.2018. Обладателем исключительного права на полезную модель по данному патенту является АО «Копейский машиностроительный завод» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Редуктор переносного вращения горного комбайна, содержащий корпус и размещенную внутри него кинематическую цепь, включающую установленное на валу выходное звено, в упомянутом корпусе имеется

отверстие, в котором установлен стержень, соединенный с упомянутым валом внутри упомянутого корпуса, при этом упомянутый вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи с упомянутым выходным звеном путем его перемещения вдоль оси своего вращения.

2. Редуктор по п. 1, отличающийся тем, что в упомянутом отверстии корпуса установлена втулка, через которую проходит упомянутый стержень, при этом сам стержень выполнен металлическим в виде винта».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, сводятся к тому, что оспариваемый патент на полезную модель должен быть признан недействительным, поскольку, независимый пункт 1 формулы полезной модели оспариваемого патента содержит признак «...вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи с упомянутым выходным звеном путем его перемещения вдоль оси своего вращения...». По мнению лица, подавшего возражение, эти признаки являются характеристикой отличительной особенности полезной модели по оспариваемому патенту, состоящей в «возможности кинематического отключения выходного звена редуктора путем перемещения вала, на котором оно установлено» (см. описание, стр. 2, строки 26-28). При этом техническим результатом, достигаемым предложенным техническим решением, раскрытым в

оспариваемом патенте, является обеспечение расширения арсенала конструкций редукторов переносного вращения с надежным отключением привода. Т.е. именно признаки, характеризующие выполнение вала, выполненного с возможностью перемещения и нарушения кинематической связи с выходным звеном, являются отличительной особенностью раскрытого в оспариваемом патенте технического решения. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели оспариваемого патента – «...вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи с выходным звеном путем его перемещения вдоль оси своего вращения...», выражены таким образом, что перемещение вала приведет к размыканию его кинематического соединения с выходным звеном, т.е. выходное звено не сможет удерживаться в своем положении без какой-либо (физической) связи с валом в случае нарушения/устранения кинематической связи между валом и звеном. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах оспариваемого патента не раскрыты средства, обеспечивающие быстродействующее и надежное отключение привода переносного движения при необходимости быстрой остановки переносного движения исполнительного органа. При этом эти сведения отсутствуют как в формуле и описании (в частности в описании не приведены примеры средств установки выходного звена, которые позволяли бы осуществление нарушения его кинематической связи с валом и сохранение последующей возможности работоспособности редуктора, а также реализацию отключения двигателя), так и в графических материалах. Кроме того, в возражении указано, что в сведениях, раскрытых в оспариваемом патенте, отсутствуют надлежащие средства. Несмотря на описанные манипуляции с валом и шестерней, привод переносного вращения будет постоянно работать и передавать вращение на, по меньшей мере, один исполнительный орган. Соответственно, по мнению лица, подавшего возражение, поставленная

задача и обусловленный ею результат в полезной модели не решается и не достигается теми средствами, которые раскрыты в материалах, раскрытых в полезной модели по оспариваемому патенту, что указывает на отсутствие существенных признаков, необходимых для достижения заявленного результата и на недостаточное раскрытие сущности полезной модели по оспариваемому патенту.

Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Также в возражении приведены доводы в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержится признак «вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи с упомянутым выходным звеном путем его перемещения вдоль оси своего вращения». При этом согласно описанию оспариваемого патента и фигуре 4, вал 10 не имеет связи с двигателем, т.е. он только выполняет роль оси для выходного звена 11 и не передает вращение звену 11. Выходное звено 11 посажено на вал 10 через подшипники, а значит вал 10 не имеет кинематической связи с упомянутым зубчатым колесом 11. Таким образом, в материалах оспариваемого патента не раскрыто, каким образом это выходное звено/колесо 11 может удерживаться в своем положении без какой-либо (физической) связи с валом 10 в случае нарушения/устранения кинематической связи между валом 10 и звеном 11, которое выполнено в виде зубчатого колеса. Очевидно, что в случае вытягивании вала 10 разомкнется кинематическая связь с выходным звеном 11, выходное звено 11 потеряет опору и физически упадет, что приведет к поломке редуктора и

нарушению работы комбайна в целом. При этом в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения о наличии у зубчатого колеса 11 другой опоры, т.е. не ясно, каким образом колесо 11 в отсутствие связи с валом 10 удерживается в своем положении без смещения и падения, что приведет к тому, что технический результат не будет достигнут.

Исходя из вышеизложенного, по мнению лица, подавшего возражение, не представляется возможным осуществить размыкание кинематической связи вала с выходным звеном без нарушения работы комбайна.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента также не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- Л.И. Старков, «Развитие механизированной разработки калийных руд», Л.И. Старков, А. Н. Земсков, П. И. Кондрашев. - Пермь: ПГТУ, 2007 (далее – [1]);

- Комбайн проходческо-очистной "Урал-20Р", Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ, 2006, (далее – [2]);

- ГОСТ 2.770-68, «ОБОЗНАЧЕНИЯ УСЛОВНЫЕ ГРАФИЧЕСКИЕ В СХЕМАХ. ЭЛЕМЕНТЫ КИНЕМАТИКИ», дата введения 01.01.1971, (далее – [3]);

- Протокол осмотра нотариусом письменных доказательств от 02.09.2020, (далее – [4]);

- Адвокатский запрос №194 от 13.10.2020, (далее [5]);

- Ответ ООО «Юкоз Медиа» №29/20 от 26.10.2020, (далее [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не является новой, так как совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента известна из источника информации [1] (Горный комбайн «Урал-20Р»), или из источника информации [2] (Комбайн «Урал-20Р», Комбайн проходческо-очистной «Урал-61»), имеющих более ранний приоритет. При этом признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента не являются существенными. Также в возражении представлена сравнительная таблица.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

На заседании коллегии 18.08.2021 лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы, содержащие доводы и графические материалы, которые, по мнению лица, подавшего возражение, наглядно показывают известность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из источников информации [1] – [2].

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность

существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды,

если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи,

с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 2 описания оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает возможность расширения арсенала конструкций редукторов переносного вращения с надежным отключением привода.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте РФ 2319835, опуб. 20.03.2008 (далее – [7]), и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [7] присущи недостатки, заключающиеся в ненадежном отключении переносного вращения.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраняя недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле, состоит в создании механизма переносного вращения, обеспечивающего эффективную и надежную эксплуатацию.

Данный вывод основан на том, что в техническом решении по оспариваемому патенту в корпусе редуктора имеется отверстие, в котором установлен стержень, соединенный с валом внутри корпуса, при этом вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи. Размыкание

кинематической связи осуществляется путем перемещения вала вдоль оси своего вращения. Кроме того, кинематическая цепь 7 включает установленное на валу 10 выходное звено 11. Обычно выходным звеном является зубчатое колесо. Как видно на фигуре 4, при необходимости размыкания кинематической связи стержень 9, соединенный с упомянутым валом 10, поднимают. При этом вал 10 поднимается вместе с выходным звеном 11 (зубчатым колесом), перемещаясь вдоль оси своего вращения, размыкая кинематическую связь с остальной кинематической цепью 7. От том, что выходное звено 11 (зубчатое колесо) перемещается вместе с валом 10 и стержнем, свидетельствует то, что корпус содержит полость, в которой расположено выходное звено 11 (зубчатое колесо), причем полость выполнена такого размера, что в ней возможно размещение выходного звена 11 при размыкании кинематической связи путем перемещении звена с валом и стержнем вверх. При этом вышеуказанная полость ограничена внутренними стенками корпуса (заштрихованы), которые указывают на ее внутренний размер.

Кроме того, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит раздел «осуществление полезной модели», где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижение заявленного технического результата, по крайней мере, в отношении одного исполнительного органа.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся на дату подачи в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию

раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Кроме того, приведенный выше анализ свидетельствует, что возражение также не содержит и доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Протокол [4], запрос [5] и ответ [6] представлены для подтверждения общедоступности руководства [2] до даты приоритета оспариваемого патента. Однако, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что документы [4], [5] и [6] доказывают общедоступность руководства [2] именно до даты приоритета оспариваемого патента. Данный вывод обусловлен следующим.

Документы [4], [5] и [6] доказывают размещение на сайте <http://mining.ucoz.ru/load/3-1-0-1> только ссылки для скачивания с видом титульной страницы «Комбайн проходческо-очистной "Урал-20Р", Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ» на дату 27.10.2013. При этом указанные документы не могут подтвердить, что по ссылке для скачивания на указанную дату был размещен именно файл с руководством [2]. Данное обстоятельство обусловлено тем, что по ссылке, указанной на сайте, в любой момент времени администратором сайта может быть подкреплён любой файл для скачивания, что никак не отразится на внешнем виде, как самого сайта, так и ссылки для скачивания.

Таким образом, источник информации [2] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, можно констатировать, что в источнике информации [2] («Комбайн проходческо-очистной "Урал-20Р", Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ») отсутствуют сведения, касающиеся размещения стержня в отверстии корпуса редуктора. В источнике информации [2] указано, что в отверстии корпуса установлена втулка, через которую проходит стержень, т.е. в источнике информации [2] стержень установлен не в отверстии корпуса, а во втулке, которая в свою очередь закреплена на корпусе (см. Рис. 9.1.13, с. 166).

На основании изложенного можно констатировать, что решению, раскрытому в источнике информации [2], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Источник информации [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технического решения, известного из источника информации [1], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из источника информации [1] (Комбайн «Урал-20Р», содержащий редуктор переносного вращения) известен редуктор переносного вращения горного комбайна, содержащий корпус и размещенную внутри него кинематическую цепь, включающую установленное на валу выходное звено (см. страницу 219 (исполнительный орган комбайна) и рис. 6.14, на котором приведена кинематическая схема привода исполнительного органа и переносного вращения), а также стержень, соединенный с валом, на котором установлено выходное звено, расположенное внутри корпуса (см. страницу 222 и рис. 6.14).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [1] (Комбайн «Урал-20Р»), следующими признаками:

- в упомянутом корпусе имеется отверстие, в котором установлен стержень;
- вал выполнен с возможностью размыкания кинематической связи путем его перемещения вдоль оси своего вращения.

В соответствии с описанием к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, технический результат, который может быть получен при осуществлении данного решения, заключается в расширении арсенала конструкций редукторов переносного вращения с надежным отключением привода.

Необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента указано, что кинематическая цепь 7 включает установленное на валу 10 выходное звено 11. Также указано, что при необходимости размыкания кинематической связи стержень 9, соединенный с упомянутым валом 10, перемещают вдоль оси своего вращения, размыкая кинематическую связь с остальной кинематической цепью 7.

Таким образом, выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

В источнике информации [1] (Комбайн «Урал-20Р») отсутствуют сведения, раскрывающие наличие в корпусе отверстия, в котором установлен стержень, а также выполнение вала с возможностью размыкания кинематической связи путем его перемещения вдоль оси своего вращения, поскольку вышеуказанные признаки не визуализируются на представленной с материалами возражения кинематической схеме привода исполнительного

органа и переносного вращения (рис. 6.14). Вышеуказанные сведения также не раскрыты странице 222 и рис. 6.14 источника информации [1].

На основании изложенного можно констатировать, что решению, раскрытому в источнике информации [1] (Комбайн «Урал-20Р»), не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении источника информации [1] (Комбайн проходческо-очистной «Урал-61») необходимо отметить, что в нем также отсутствуют сведения, раскрывающие место расположения стержня, а также выполнение вала с возможностью размыкания кинематической связи путем его перемещения вдоль оси своего вращения (см. страницу 225 источника информации [1]).

Таким образом, можно сделать вывод, что решению, раскрытому в источнике информации [1] (Комбайн проходческо-очистной «Урал-61»), также не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения не содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источник информации [3] приведен в возражении в качестве справочной литературы для исключения неоднозначной трактовки обозначений на представленной с материалами возражения кинематической схеме привода исполнительного органа и переносного вращения (рис. 6.14).

От лица, подавшего возражение, 09.09.2021 поступило обращение, содержащее доводы технического характера.

Данные доводы технического характера по существу повторяют доводы возражения и дополнения к нему, подробно проанализированы в данном заключении и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 190092 оставить в силе.