

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО «Сбербанк» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №165541, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №165541 «Стол с экраном» выдан по заявке №2015134199 с приоритетом от 14.08.2015. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «Оргспейс Консалтинг» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Стол с экраном, содержащий, по меньшей мере, две рабочие поверхности, установленные на общей несущей конструкции, обращенные друг к другу продольными или поперечными сторонами, разделительный

экран, установленный между этими сторонами рабочих поверхностей, крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочих поверхностях, отличающийся тем, что разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию, при этом нижний край экрана в средней части выполнен с уступообразным удлинением поверхности, а крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- WO 2013/037072 A2, опубл. 21.03.2013 (далее – [1]);
- JP 2009-82629, опубл. 23.04.2009 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, стол с экраном по патентному документу [1] также как и стол по оспариваемому патенту содержит:

- две рабочие поверхности (элементы 3, фиг. 6А-6С), установленные на общей несущей конструкции (на элементы 10, 14, 100, фиг. 6А-6С), обращенные друг к другу продольными сторонами (см. фиг. 6А-6С, с. 13, строки 10-20);
- разделительный экран, установленный между этими сторонами рабочих поверхностей (см. элементы 4, фиг. 6А-6С, с. 13, строки 10-20);
- разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию (т.е. на элементы 10, 42, 100, фиг. 6А-6С), а нижний край экрана выполнен с удлинением поверхности (т.е. нижний край экрана удлинен для возможности его размещения на элементах 42) (см. фиг. 6А-6С, с. 13, строки 10-20).

В возражении указано, что в патентном документе [1] упоминаются крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочей поверхности, причем крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана (элементы 42, предназначенные для крепления к экрану 4 и к нижней поверхности 31 элемента 3) (см. Фиг. 5А, 5В, с. 12, строки 22-30). Из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известно два варианта выполнения рабочего стола с различными вариантами оборудования (см. с. 7, строки 1-5). По мнению лица, подавшего возражение, упомянутый вид крепления также применим к варианту выполнения рабочего стола, представленного на фиг. 6А-6С. Следовательно, в патентном документе [1] раскрыта информация о признаках «крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочих поверхностях» и «крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей».

В возражении отмечено, что стол по оспариваемому патенту отличается от стола по патентному документу [1] тем, что удлинение поверхности экрана выполнено только в средней части и является уступообразным. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки являются несущественными.

Кроме того, стол по оспариваемому патенту имеет второй и третий альтернативный варианты реализации. Второй вариант отличается от первого альтернативного варианта тем, что две рабочие поверхности обращены друг к другу продольными сторонами, однако данные признаки также являются несущественными. Третий альтернативный вариант отличается от первого варианта тем, что крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и/или к несущей конструкции, однако данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (экран 4 крепится посредством стоек 42 к основанию 100, см. фиг. 6А-6С, с. 13, строки 10-20).

Далее в возражении указано, что стол с экраном по патентному

документу [2] также как и стол по оспариваемому патенту содержит:

- две рабочие поверхности (элементы 3, см. фиг. 1-3, 7), установленные на общей несущей конструкции (т.е. на элементы 1, 2, 4b, см. фиг. 1-3, 7), обращенные друг к другу поперечными сторонами (см. абзац [0026]);
- разделительный экран (элемент 4), установленный между этими сторонами рабочих поверхностей, причем разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию (т.е. на элемент 2) (см. фиг. 9, абзац [0034]);
- при этом нижний край экрана в средней части выполнен с уступообразным удлинением поверхности (элементы 41), а крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана (т.е. к элементам 41) и к несущей конструкции (т.е. к панели 2) (см. фиг. 9, абзац [0034]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что под термином «кронштейн» понимают выступ или укреплённую деталь на стене или на каком-нибудь сооружении, служащую опорой, подпоркой для чего-нибудь (см. Толковый словарь русского языка, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, ООО «А ТЕМП», Москва 2006 г., стр. 308 (далее – [3])).

По мнению лица, подавшего возражение, из сведений содержащихся в патентном документе [2] следует, что опоры 12 закреплены на поверхности экрана (элемента 4) и на рабочих поверхностях (элементах 3). При этом опора 12 являются укреплённой деталью в конструкции стола, служащей опорой для рабочих поверхностей (элементов 3) и экрана (элемента 4), что соответствует указанному ранее определению термина «кронштейн». Данный вывод сделан на основании того, что опоры 12, на которые помещается рабочие поверхности (элементы 3), образуют кромку 3с и зазор  $\delta'$  (см. фиг. 5, 7, абзацы [0027], [0029]), а экран (элемент 4) закрепляется в области кромки 3с и зазора  $\delta'$  (см. фиг. 5, 7, абзацы [0029], [0034]). Следовательно, в патентном документе [2] раскрыты признаки «крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочих поверхностях».

В возражении отмечено, что стол по оспариваемому патенту отличается от стола по патентному документу [2] тем, что удлинение поверхности экрана выполнено в средней части. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки являются несущественными.

Второй альтернативный вариант полезной модели по оспариваемому патенту отличается от первого альтернативного варианта тем, что две рабочие поверхности обращены друг к другу продольными сторонами, однако данные признаки также являются несущественными. Третий альтернативный вариант отличается от первого варианта тем, что крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей, однако данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (т.е. на опору 12 крепятся рабочие поверхности 3 и экран 4 в области кромки 3с) (см. фиг. 5, 7, 9 абзацы [0029], [0034]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 16.08.2021 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в патентном документе [1] раскрыто два варианта стола: первый вариант (см. стр. 8-13 перевода, фиг. 1А, 1В, 2А, 2В, 4А, 4В, 5А, 5В) и второй вариант (стр. 8-13 перевода, фиг. 6А-7А, 8А-8Д).

По мнению патентообладателя, первый вариант стола по патентному документу [1] не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Кроме того, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от первого и второго варианта стола по патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- «разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию»;
- «нижний край экрана в средней части выполнен с уступообразным удлинением поверхности»;
- «крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана».

При этом упомянутые отличительные признаки, по мнению патентообладателя, являются существенными.

В отзыве указано, что полезная модель по оспариваемому патенту отличается технического решения по патентному документу [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- «крепежные элементы, выполненные в виде кронштейна, закрепленные на поверхности экрана и на рабочих поверхностях»;
- «крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции».

При этом упомянутые отличительные признаки, по мнению патентообладателя, являются существенными.

С отзывом представлены следующие материалы:

- Интернет распечатка со сведениями, размещенными в сети по адресу: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/650018> (далее – [4]);
- Интернет распечатка со сведениями, размещенными в сети по адресу: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/1465/КОНЦЕНТРАЦИЯ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1465/КОНЦЕНТРАЦИЯ) (далее – [5]);
- Интернет распечатка со сведениями, размещенными в сети по адресу: [https://construction\\_materials.academic.ru/623...](https://construction_materials.academic.ru/623...) (далее – [6]);
- Интернет распечатка со сведениями, размещенными в сети по адресу: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/2872/СТЕПЕНИ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2872/СТЕПЕНИ) (далее – [7]);
- Политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., 1268 (далее – [8]).

На заседании коллегии, состоявшемся 27.08.2021, от лица, подавшего возражение, поступили комментарии на отзыв патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. перевод описания фиг.6А-8С) известен стол с экраном, содержащий две рабочие поверхности 3, установленные на четыре опоры 10, каждая из двух опор 10 установлена на свою напольную опору 100. Рабочие поверхности 3 обращены друг к другу продольными сторонами. Стол содержит разделительный экран 4, установленный между сторонами рабочих поверхностей 3, на держатели 42, закрепленные на поверхности экрана.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] (см. фиг.6А-6С), по меньшей мере, следующими признаками:

- рабочие поверхности установлены на общей несущей конструкции (рабочие поверхности стола по патентному документу [1] (см. фиг.6А-6С) установлены на левую и правую ножки, каждая из которых из двух опор 10, соединенных напольной опорой 100, при этом левая и правая ножки стола, изначально не соединены между собой, т.е. нельзя с делать вывод о том, что элементы из четырех опор 10 и двух напольных опор 100 образуют общую несущую конструкцию);

- крепежные элементы выполнены в виде кронштейна, закрепленного на поверхности экрана и на рабочих поверхностях (держатели 42 стола по патентному документу [1] (см. фиг.6А-6С) охватывают лишь нижнюю часть разделительного экрана 4);

- разделительный экран установлен с возможностью обеспечения опоры его краями на несущую конструкцию, при этом нижний край экрана в средней части выполнен с уступообразным удлинением поверхности (разделительный экран 4 стола по патентному документу [1] (см. фиг.6А-6С) установлен и опирается лишь на держатели 42, каждый из которых соединен со своей напольной опорой 100, при этом выше было показано, что элементы из четырех опор 10 и двух напольных опор 100 не образуют общую несущую конструкцию);

- крепежные элементы крепятся к удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей или к несущей конструкции (держатели 42 стола по патентному документу [1] (см. фиг.6А-6С) крепятся лишь к нижней части разделительного экрана 4).

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в повышение эксплуатационных качеств за счет обеспечения высоких прочностных характеристик конструкции. Указанный технический результат согласно упомянутому описанию достигается тем, что края экрана опираются на несущую конструкцию, что позволяет равномерно распределить нагрузку от веса экрана, а наличие удлинения экрана в средней части позволяет закрепить его с помощью кронштейнов на нижней стороне рабочей поверхности или на несущей конструкции. Таким образом, обеспечивается прочная конструкция с надежным креплением экрана, не приводящим к его расшатыванию.

Таким образом, в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, приведена причинно-следственная связь, выявленных выше отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с указанным выше техническим результатом.

В патентном документе [1] представлены и другие варианты стола см. фиг. 7А-8Д, однако анализ данных технических решений показал, что им также не присущи выявленные выше отличительные существенные признаки.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту она относится к офисным рабочим столам, имеющим единую несущую конструкцию для нескольких рабочих поверхностей, разделенных экраном, и предназначена для работы, по меньшей мере, двух пользователей.

Анализ вариантов столов по патентному документу [1] представленных на фиг. 1A-5C, 10A-10E показал, что они имеют одну рабочую поверхность, следовательно, они не являются средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Кроме того, относительно доводов возражения о возможности использования держателей 42, представленных, например, на фиг. 5А, вместо держателей из 42, представленных, на фиг. 6А-6С, необходимо отметить, что такая замена не следует из сведений, содержащихся в патентном документе. Данные варианты столов имеют разную конструкцию и разную конструкцию держателей 42.

Для вывода о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна» в уровне техники должно быть выявлено одно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. процитированный выше подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

Из изложенного следует, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащее все существенные признаки формулы полезной модели.

Из патентного документа [2] (см. перевод описания: абзац 25, 26, фиг.1-3, 7, 9) известен стол с экраном, содержащий две рабочие поверхности 3, установленные на конструкцию, образованную стойками 1, балками 2, ножками 4b, которая после сборки будет общей несущей конструкцией для рабочих поверхностей 3. Рабочие поверхности 3, обращенные друг к другу

продольными сторонами. Стол содержит разделительный экран 4, установленный в паз между этими сторонами рабочих поверхностей 3, с возможностью обеспечения его опоры на балки 2 общей несущей конструкции. Разделительный экран 4 нижней частью крепиться к балке 2 несущей конструкции с помощью крепежного соединения, состоящего из элементов в форме вертикальных отверстий 22 и опорных стержней 41.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [2] (см. фиг.1-3, 7, 9), по меньшей мере, следующими признаками: крепежные элементы, выполнены в виде кронштейна, закреплённого на удлиненной части экрана и к нижней стороне рабочих поверхностей на поверхности экрана или к несущей конструкции (крепежное соединение, состоящее из вертикальных отверстий 22 и опорных стержней 41, стола по патентному документу [2] не является кронштейном, а представляет собой крепежное соединение стержень-паз).

Выше было установлено, что выявленный отличительный признак является существенным.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2], известны и другие варианты исполнения столов с несколькими рабочими поверхностями и разделительными экранами, однако в них разделительный экран также соединен со столом крепежным соединением стержень-паз.

Из изложенного следует, из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащее все существенные признаки формулы полезной модели.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса). Указанный вывод сделан с учетом признаков, выраженных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту,

альтернативными понятиями.

Словарно-справочные источники информации [3]-[8] не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №165541 оставить в силе.**