

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.01.2021 от Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», выступающей от имени Российской Федерации (далее – заявитель), возражение на решение Роспатента от 07.10.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019107666/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019107666/12 на изобретение «Регулирующий клапан для жидкого металла» была подана 18.03.2019. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Регулирующий клапан, содержащий корпус с входным и выходным отверстиями, в котором установлен стакан и размещенный в

стакане с возможностью возвратно-поступательного перемещения плунжер, соединенный со штоком и снабженный затвором, седло, установленное в выходном отверстии корпуса, отличающееся тем, что затвор выполнен в виде отдельного элемента шаровой формы, который подвижно соединен с нижней частью плунжера, при этом седло имеет коническую форму.

2. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что плунжер и шток соединены подвижно.

3. Клапан по п. 2, отличающийся тем, что подвижное соединение плунжера и штока выполнено в виде шарнира.

4. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что подвижное соединение затвора и нижней части плунжера выполнено посредством шарнира.»

При вынесении решения Роспатентом от 07.10.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации в совокупности, а именно:

- «Трубопроводная арматура. Номенклатурный справочник.», издательство «Бизнесполиграфия», Москва, том 4. Москва, 2006, стр. 44 (далее – [1]);

- патент RU 2092733, опубликован 10.10.1997 (далее – [2]);

- патент RU 2105915, опубликован 27.02.1998 (далее – [3]);

- патент RU 56532, опубликован 10.09.2006 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы, а также не раскрыто влияние отличительных от ближайшего аналога (источник информации [1]) признаков на указанные в описании заявки технические результаты.

Кроме того, с возражением представлены материалы заявки, идентичные материалам, представленным на дату ее подачи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ В разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 07.10.2020, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из источника информации [1] известен регулирующий клапан (см. стр. 44, иллюстрацию). Этот клапан содержит корпус с входным и выходным отверстиями, в котором установлен стакан и размещенный в стакане с возможностью возвратно-поступательного перемещения плунжер,

соединенный со штоком и снабженный затвором, седло, установленное в выходном отверстии корпуса (см. стр. 44, иллюстрацию).

Заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, отличается от объекта, известного из источника информации [1], такими признаками, как выполнение затвора в виде отдельного элемента шаровой формы, подвижно соединенного с нижней частью плунжера, а также выполнением седла имеющим коническую форму.

При этом необходимо обратить внимание, что в патентах [2]-[4], как по отдельности, так и в совокупности, не содержится сведений о таком признаке независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, как соединение затвора именно с нижней частью плунжера (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Следовательно, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 этой формулы, для специалиста в явном виде не следует из источников информации [1]-[4] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 75, 76 Правил ИЗ).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацем 3 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного решения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По результатам проведенного поиска 21.04.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам этого поиска, согласно которым решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации, а именно:

- патент [3];

- патент [4];
- «Дроссельно-регулирующая аппаратура в энергетике», Благов Э.Е. и др., Москва, издательство «Энергия», 1974, стр. 183, 185, рис. 5-11 (далее - [5]);
- заявка на патент US 2017248274, опубликована 31.08.2017 (далее - [6]);
- авторское свидетельство SU 319784, опубликовано 11.01.1972 (далее - [7]).

Указанные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», тем самым заявителю была представлена возможность ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

В свою очередь, от заявителя 15.06.2021 поступил отзыв на указанные материалы.

При этом следует отметить, что доводы отзыва по существу сводятся к тому, что в источниках информации [3]-[7] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы, а также не раскрыто влияние отличительных от указанного в упомянутом заключении ближайшего аналога (источник информации [5]) признаков на указанные в описании заявки технические результаты.

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в вышеупомянутом заключении, а также доводов, изложенных в отзыве заявителя от 15.06.2021, и касающихся оценки соответствия заявленного решения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из источника информации [5] известен регулирующий клапан (см. стр. 183, 185, рис. 5-11). Этот клапан содержит корпус с входным и выходным отверстиями, в котором установлена цилиндрическая направляющая втулка и размещенный во втулке с возможностью возвратно-

поступательного перемещения плунжер, соединенный со штоком и снабженный затвором, элемент, установленный в выходном отверстии корпуса (стр. 183, 185, рис. 5-11).

При этом специалисту в данной области техники известно, что «седлом» называются различные детали для опоры, насадки чего-либо (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1170). Исходя из этого, можно сделать вывод, что известный из источника информации [5] элемент, установленный в выходном отверстии корпуса, является седлом.

Также специалисту в данной области техники известно, что «стаканом» называется устройство, деталь и т.п. различного назначения, имеющих цилиндрическую форму, а «втулкой» называется деталь цилиндрической или конической формы с продольным отверстием для вставки другой детали (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 164, 1259). Исходя из этого, можно сделать вывод, что известная из источника информации [5] цилиндрическая направляющая втулка является стаканом.

Таким образом, заявленное решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от объекта, известного из источника информации [5], такими признаками, как выполнение затвора в виде отдельного элемента шаровой формы, подвижно соединенного с нижней частью плунжера, а также выполнением седла имеющим коническую форму.

Согласно описанию (см. стр. 1 абзац 1 снизу) заявки, представленному на дату ее подачи, техническими результатами заявленного решения являются: обеспечение герметичного перекрытия поверхности седла корпуса для уменьшения протечек среды, например жидкого металла,



обеспечение плавного перемещения штока в вертикальном направлении для предотвращения заклинивания.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ данного описания (см. стр. 3 абзац 3) показал, что герметичность поверхности седла и плавность перемещения штока в вертикальном направлении обеспечивается при помощи шарнирного (подвижного) соединения затвора с нижней частью плунжера.

Следовательно, между признаками независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующими наличие шарнирного (подвижного) соединения между затвором и нижней частью плунжера, в явном виде прослеживается причинно-следственная связь с упомянутыми техническими результатами и, следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что в вышеуказанном описании заявки не содержится сведений о причинно-следственной связи между признаками независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующими выполнение затвора в виде отдельного элемента шаровой формы и выполнение седла имеющим коническую форму, и упомянутыми выше техническими результатами. При этом следует отметить, что для специалиста в данной области техники исходя из физических принципов, заложенных в таких технологических процессах, как «герметизация» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 105) и «заклинить» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 326), причинно-следственная связь между этими признаками и техническими результатами также не прослеживается (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 36 Требований ИЗ) и, таким образом, подтверждение известности влияния таких признаков на упомянутые технические результаты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [3] известен клапан, содержащий затвор, выполненный шаровой формы, при этом седло имеет коническую форму (см. стр. 4 строки 7-9, 16-19, фиг. 1, поз. 8, 9).

Также из публикации заявки [6] известен клапан, который содержит затвор, выполненный в виде отдельного элемента, и который подвижно соединен (через пружину) с нижней частью плунжера, обеспечивая взаимодействие затвора с седлом клапана для обеспечения перекрытия канала, т.е. обеспечения его герметичности (см. абзацы [0020], [0033], [0051], [0055], [0056], фиг. 2, 3, поз. 6, 7, 85, 85с). Также в публикации заявки [6] содержатся сведения о том, что при работе клапана его рабочий орган, содержащий затвор и плунжер, совершает движение в вертикальном направлении без каких-либо препятствий и повреждений со стороны корпуса клапана, т.е. заклинивание в такой конструкции исключается (см. абзацы [0039]-[0043]).

Кроме того, из авторского свидетельства [7] известен обратный клапан, в котором затвор содержит шарнирно установленный запорный орган, который при эксплуатации благодаря шарнирному (подвижному) соединению самоустанавливается по седлу и обеспечивает плотное прилегание, т.е. герметичность (см. колонка 1, 2, фиг. 1, поз. 2-6).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что оно явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [3], [5]-[7] (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Кроме того, необходимо отметить следующее:

- признаки зависимых пунктов 2, 3 вышеприведенной формулы известны из патента [4] (см. стр. 4 строки 29-30);
- признаки зависимого пункта 4 вышеприведенной формулы известны из публикации заявки [6] и авторского свидетельства [7] в совокупности (см. заключение выше).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [3]-[7] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении представленных с возражением материалов настоящей заявки следует отметить, что, как и было указано в заключении выше, они идентичны материалам этой заявки, представленным на дату ее подачи, и, следовательно, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.01.2021, изменить решение Роспатента от 07.10.2020 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**