

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Горизонт” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2612064, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 “Преобразовательная система электроснабжения собственных нужд электровоза” выдан по заявке № 2016102931/11 с приоритетом от 28.01.2016 на имя АО “Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза, содержащая блок защиты, вход которого является входом преобразовательной системы от контактной сети, статический преобразователь, выполненный с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей и линии распределения электропитания, к которой подключены входы n-числа преобразователей собственных нужд электровоза, при этом блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики,

статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи, отличающаяся тем, что к выходу блока защиты подсоединен статический преобразователь, который содержит инвертор напряжения, выход которого подсоединен к первичной обмотке трансформатора, который имеет по меньшей мере три выходные обмотки, каждая из которых подключена к своему тиристорному выпрямителю, содержащему тиристоры, к выходу двух из них подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей, на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания потребителей собственных нужд.

2. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты питания вентиляторов обдува тяговых двигателей.

3. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты тормозного компрессора.

4. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь напряжения питания бортовой сети и заряда аккумуляторной батареи электровоза.

5. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что содержит линию распределения электроснабжения для обеспечения резерва соседней секции электровоза.

6. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения электропитания системы микроклимата кабины машиниста.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены копии следующих материалов:

- патент RU 2385237, опубл. 27.03.2010 (далее – [1]);
- “Электровоз 2ЭС6 “Синара”, под ред. Брексона В.В., Верхняя Пышма: ООО “Уральские локомотивы”, 2015, стр. 13, 185, 187-192, 195 (далее – [2]);
- “Электровоз грузовой постоянного тока 2ЭС6 с коллекторными тяговыми электродвигателями. Руководство по эксплуатации. 2ЭС6.00.000.000 РЭ”, листы 21, 25, 33, 35, 43, 52, 58, 60, 62, 66 (далее – [3]);
- Мелешин В. “Мир электроники. Транзисторная преобразовательная техника”, Москва, “Техносфера”, 2005, стр. 187-189, 197, 208-209 (далее – [4]);
- Великанов Ю.М. и др. “Мощный лазер на свободных электронах для сибирского центра фотохимических исследований: система управления и контроля источников питания электромагнитов”, Новосибирск, Научно-исследовательское учреждение институт ядерной физики, 2003, стр. 7-8 (далее – [5]);
- ГОСТ 2.601-2013 “Единая система конструкторской документации. Эксплуатационные документы”, Москва, “Стандартинформ”, 2014, стр. 2, 5 (далее – [6]);
- письмо ООО “Уральские локомотивы” в адрес ООО “Горизонт”, 26.03.2019 (далее – [7]);
- “Электровоз магистральный грузовой постоянного тока 2ЭС6. Технические условия. 2ЭС6.00.000.000 ТУ”, листы 51, 84 (далее – [8]);
- “Электровоз грузовой постоянного тока 2ЭС6 с коллекторными тяговыми электродвигателями. Руководство по эксплуатации. Часть 1. Описание и работа. Технические характеристики и электрические схемы. 2ЭС6.00.000.000 РЭ”, листы 4-7, 175-176 (далее – [9]);
- “Электровоз грузовой постоянного тока 2ЭС6 с коллекторными тяговыми электродвигателями. Руководство по эксплуатации. Часть 4. Описание

и работа. Преобразователи и электрические машины. 2ЭС6.00.000.000 РЭ3”, листы 3-4, 167 (далее – [10]);

– Перечень документов, передаваемых в ОАО “РЖД” с каждым электровозом 2ЭС6, производства ОАО “УЗЖМ”, на 6 л. (далее – [11]);

– письмо ООО “Уральские локомотивы” в адрес ООО “Горизонт”, 29.03.2019 (далее – [12]);

– “Электровоз 2ЭС4К. Руководство по эксплуатации. Книга 1. Описание и работа. Электрические схемы ИДМБ.661141.004РЭ1”, стр. 34 (далее – [13]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 16.07.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов. По мнению патентообладателя, при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” возможно использовать только сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], [4], [5].

В отношении источника информации [3] в отзыве указано, что данный источник информации не является общедоступным.

На заседании коллегии 06.09.2019 лицом, подавшим возражение также были представлены копии следующих материалов:

– письмо ООО “Горизонт” в адрес ООО “Уральские локомотивы”, 09.07.2019 (далее – [14]);

– письмо ООО “Уральские локомотивы” в адрес ООО “Горизонт”, 15.07.2019 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (28.01.2016), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на

изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие

решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, являются:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В отношении источников информации [3], [8] – [10], [13] следует отметить, что данные источники информации не являются общедоступными согласно требованиям процитированных выше подпунктов (1) – (2) пункта 26.3 Регламента.

Необходимо подчеркнуть, что указание в письмах [7] и [15] на то, что руководства по эксплуатации [3], [9], [10], [13] в составе комплекта технической

документации передаются покупателю с каждым комплектом поставки, а в письме [12] на то, что ООО “Уральские локомотивы” приобрело указанную документацию у ОАО “УЗЖМ”, не подтверждено какими-либо документами. Кроме того, письма [7], [12], [14], [15] не свидетельствуют о факте осуществления поставок электровозов, соответствующих руководствам по эксплуатации [3], [9], [10], [13] и техническим условиям [8], а также о факте передачи при такой поставке технической документации в соответствии с перечнем [11]. Следовательно, сведения, содержащиеся в источниках информации [3], [8] – [10], [13], не могут быть включены в уровень техники.

Анализ приложенных к возражению источников информации [1], [2], [4], [5], [6] показал, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в источнике информации [2].

Из источника информации [2] известна преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза (электровоза 2ЭС6), включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие блока защиты (шкаф защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188 источника информации [2]);
- вход блока защиты является входом преобразовательной системы от контактной сети (контактная сеть соединена с входом шкафа защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188-189 источника информации [2]);
- наличие статического преобразователя (статический преобразователь СТПР-1000; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 187-190 источника информации [2]);
- статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [2]);
- статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания линии распределения электропитания, к которой подключены входы п-числа преобразователей собственных нужд электровоза (рис. 7.1, 7.2, стр. 190-192 источника информации [2]);
- наличие блока связи с микропроцессорной системой управления и диагностики (шкаф МПСУиД; стр. 187, 189, 192 источника информации [2]);

- статический преобразователь подсоединен к выходу блока защиты (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [2]);
- статический преобразователь содержит инвертор напряжения (стр. 187, 190 источника информации [2]);
- выход инвертора напряжения подсоединен к первичной обмотке трансформатора (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [2]);
- трансформатор имеет, по меньшей мере, три выходных обмотки (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [2]);
- нагрузка представляет собой питание потребителей собственных нужд электровоза (тормозной компрессор, аккумуляторная батарея и т.д.; рис. 7.1, 7.2 источника информации [2]).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного из источника информации [2] тем, что:

- блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи;
- выходные обмотки трансформатора подключены к тиристорным выпрямителям;
- к выходам двух тиристорных выпрямителей подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей;
- на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания нагрузки.

Из патента [1] известен признак “блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи” (в решении по патенту [1] раскрыты две кодовые линии связи, каждая из которых соединяет блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и преобразователь собственных нужд между собой; формула, фиг. патента [1]).

Из источника информации [5] известны признаки: “выходная обмотка трансформатора подключена к тиристорному выпрямителю” и “на выходе

третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания нагрузки” (см. стр. 8, рис. 3 источника информации [5]).

Что касается признака формулы изобретения по оспариваемому патенту “к выходам двух тиристорных выпрямителей подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей”, то здесь необходимо отметить следующее.

Действительно, можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, о том, что из источника информации [2] известно подключение каналов обмоток возбуждения к выходам двух выпрямителей. Вместе с тем, в решении, раскрытом в источнике информации [2], неизвестно подключение к обмотке возбуждения тягового электродвигателя именно тиристорного выпрямителя (из уровня техники известны различные выпрямители и, соответственно, различные способы их включения в электрическую сеть – см. “Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 99).

Следовательно, техническим решениям, раскрытым в источниках информации [1], [2], [5], не присущ признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий подключение тиристорного выпрямителя к каналу обмотки возбуждения тягового электродвигателя.

При этом, ни одному из технических решений, раскрытых в приведенном в возражении источнике информации [4], также не присущ указанный признак.

Что касается источника информации [6], то он приведен в возражении для разъяснения значения различных терминов.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 оставить в силе.