

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Информационные телекоммуникационные технологии» (ОАО «ИНТЕЛТЕХ») (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.12.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004109862/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Линия связи», совокупность признаков которого изложена в уточненной в ответе заявителя от 18.01.2006, в следующей редакции.

«1. Линия связи, содержащая последовательно соединенные источник информации и формирователь сигнала, передатчик соединенный через канал связи с приемником, а также соединенные последовательно преобразователь сигнала и получатель информации, отличающаяся тем, что в нее дополнительно введены соединенные последовательно банк спектров и кодер параметра симметрии спектра, выход которого соединен с входом передатчика, а вход банка спектров соединен с выходом формирователя сигнала; соединенные последовательно адаптивный компенсатор помех, декодер параметра

симметрии спектра и банк фильтров, выход которого соединен с входом преобразователя сигнала, а вход адаптивного компенсатора помех соединен с выходом приемника; кроме того, дополнительно введено устройство обратной связи первый и второй выходы которого соединены со вторыми входами соответственно кодера и декодера параметра симметрии спектра, а вход устройства обратной связи соединен с входом приемника.

2. Линия связи по п.1, отличающаяся тем, что устройство обратной связи содержит соединенные последовательно широкополосный приемник, широкополосный анализатор спектра, формирователь пилот-сигнала, передатчик пилот-сигнала, технологический канал связи, приемник пилот-сигнала и решающее устройство, выход которого соединен с вторым входом кодера параметра симметрии спектра, второй выход широкополосного анализатора спектра соединен с входом устройства управления, выход которого соединен с вторым входом декодера параметра симметрии спектра, а вход широкополосного приемника подключен к входу приемника.

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона было принято решение от 17.11.2006 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом экспертизой были приведены следующие источники информации:

- Словарь радиолобителя под редакцией Крайзера Л.П., издательство «Энергия», Ленинградское отделение, 1972, с.471 - далее [1];

-Горохов П.К. Толковый словарь по радиоэлектронике. Основные термины, Москва, издательство Русский язык, 1993, с.169 - далее [2].

В возражении на решение ФИПС заявитель указал, что в своих ответах он привел копии источников информации, которые подтверждают известность понятий и словосочетаний, использованных им в материалах заявки.

Заявитель также отмечает, что с его точки зрения не принципиально формируется ли спектр сигнала в реальном времени или находится в готовом виде (например, заранее сформированном) в банке спектров, поскольку банк спектров содержит набор спектров сигнала, из которого далее выбирается спектр сигнала, оптимальный для данной помеховой обстановки.

Кроме того, заявитель полагает, что экспертиза исказила смысловое содержание заявки при перечислении составных частей линии связи, а именно понятия «кодер спектра».

В возражении отмечается, что вывод экспертизы о том, что по первичным материалам заявки выходной спектр банка спектров и исходная информация не связаны друг с другом не соответствует действительности.

В возражении заявитель представил откорректированный вариант формулы изобретения.

В возражении приведен источник информации, который, по мнению заявителя, подтверждает вышесказанное:

- Политехнический словарь, издание третье. Главный редактор Ишлинский А.Ю., Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1989, с.363 - далее [3].

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании,

содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов показал, что, по мнению заявителя, в заявленной «линии связи», банк спектров содержит набор спектров сигнала, из которого далее выбирается спектр сигнала, оптимальный для данной помеховой обстановки и для передачи информации не является принципиальным формируется ли спектр сигнала в реальном времени или находится в готовом виде.

В первоначально представленном описании на с. 7-8 указано, что источник информации 1, например, речь подается на вход формирователя сигнала 2, например, микрофон, банк спектров 3 содержит набор спектров, а кодер параметра симметрии спектра сигнала 4 в зависимости от помеховой обстановки выбирает из банка спектров 3 спектр сигнала (выходной спектр банка спектров), оптимального для данной помеховой обстановки, который через передатчик 5 и канал связи 6, подверженный воздействиям источника помех, поступает на вход приемника 7.

Таким образом, в первоначально представленных документах заявки отсутствуют сведения об изменениях, происходящих с сигналом внутри банка спектров, то есть о том, как входной сигнал преобразуется в выходной сигнал.

Следовательно, в заявленном изобретении получателю не может быть передана исходная информация и, в случае осуществления заявленного изобретения по любому из пунктов формулы не возможна реализация указанного заявителем назначения – передачи информации от источника информации по линии связи к получателю информации.

На основании вышесказанного, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного

изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, принято экспертизой правомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.12.2007,
решение экспертизы от 17.11.2006 оставить в силе.**