

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.06.2022, поданное компанией СИНДЖЕНТА ПАРТИСИПЕЙШНЗ АГ, Швейцария (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021711952 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Заявленное обозначение «АДВИОН» по заявке №2021711952, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.03.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 21.02.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновывается тем, что в отношении данных товаров заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным знаком

« » по свидетельству №776480, с приоритетом от 17.12.2019 в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ [1].

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой единственное слово «АДВИОН», не имеющее никакого конкретного значения (вымыщенное слово) и семантического окраса;
- слово выполнено русским алфавитом, с применением стандартного шрифта и прописных букв, черным цветом, стандартной степенью насыщенности;
- противопоставленный товарный знак является комбинированным, в состав которого включен словесный элемент «АКВИОН» выполненный оригинальным шрифтом;
- заявитель обращает внимание на то, что в противопоставленном словесном элементе, в корне слова, читается и воспринимается потребителями латинское слово «Аква» («Aqua»), в значении «вода», тем самым вызывая ассоциативные реакции с водой, свежестью, чистотой и жизнью. Данное обстоятельство прямо подтверждается наличием изобразительного элемента в виде стилизованной капли воды;
- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак создают различное фонетическое восприятие при их произношении, которое обусловлено их множественными звуковыми различиями и, прежде всего, наличием иных словесных элементов в противопоставленном товарном знаке. Противопоставленный товарный знак отличается от заявленного обозначения составом звуков и образованных этими звуками слогов;
- в связи с несовпадением в сравниваемых обозначениях композиционной составляющей, насыщенности шрифта и объективными различиями при написании букв, заявитель полагает, что имеются отличия по графическому признаку;
- заявленное обозначение «АДВИОН» представляет собой слово, не имеющее какого-либо значения. В противопоставленном словесном элементе «АКВИОН», в корне слова читается и воспринимается потребителями латинское слово «Аква» («Aqua»), в

значении «вода», тем самым вызывая ассоциативные реакции с водой, свежестью, чистотой и жизнью, в виду чего, семантическое сходство рассматриваемых обозначений отсутствует;

- заявленные товары 05 класса МКТУ относятся к категории товаров для борьбы с вредителями, насекомыми и растениями. Таким образом, продукция заявителя имеет узкоспециализированное применение, предполагает повышенные требования к уровню квалификации пользователя (как при выборе продукции, так и при ее использовании), что свидетельствует о наличии узкой, особой группы потребителей - специалистов и экспертов в данной области, проявляющих особое внимание при выборе соответствующих товаров;

- потребители таких товаров хорошо знакомы с производителями, присутствующими на соответствующем товарном рынке, осведомлены об отличиях между продукцией того или иного производителя, и зачастую являются профессионалами, предлагающими свои услуги для конечных потребителей, которые, как правило, не погружаются в исследования данной продукции глубоко. С учетом указанных различий между обозначениями и повышенной степени внимательности потребителей, риск смешения двух обозначений потребителями отсутствует.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.03.2021) поступления заявки №2021711952 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «АДВИОН» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

 АКВИОН | Доказанная эффективность

Противопоставленный товарный знак [1] « АКВИОН Доказанная эффективность» является комбинированным, состоящим из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения капли воды, справа от которого расположены: словесный элемент «АКВИОН», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита; словесные элементы «Доказанная эффективность», выполненные стандартным шрифтом в две строки. Правовая охрана предоставлена в черном, белом, голубом цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «АДВИОН»/«АКВИОН».

Так, фонетическое сходство обусловлено сходством начальных «АД-»/«АК-» и тождеством средних и конечных частей «-ВИОН»/«-ВИОН», близким составом согласных и тождеством состава гласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Кроме того, коллегией было установлено, что в противопоставленном товарном знаке [1] основным, «сильным» элементом, по которому знак (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируется потребителем, является словесный элемент «АКВИОН». Данный факт обусловлен тем, что данный словесный элемент является наиболее запоминаемыми, поскольку выполнен более крупным шрифтом по сравнению со словесными элементами «Доказанная эффективность», и, помимо этого, изобразительный элемент в виде капли воды, также занимает второстепенное положение в знаке, поскольку словесный элемент «АКВИОН» занимает центральное положение.

Также коллегия отмечает, что при восприятии потребителем комбинированных обозначений, состоящих из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе, так как словесный элемент легче запоминается.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «АДВИОН» заявленного обозначения и словесный элемент «АКВИОН» отсутствуют в общедоступных словарно-справочных источниках, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] выполнены в разной графической манере.

Однако, сравниваемые обозначения выполнены буквами одного алфавита, при этом, словесный элемент заявленного обозначения выполнен стандартным шрифтом, а словесный элемент «АКВИОН» противопоставленного товарного знака [1] выполнен шрифтом близким к стандартному, что также сближает знаки по графическому критерию сходства.

Кроме того, отмеченное заявителем графическое отличие заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка противопоставленного товарного знака [1] не приводит к сложности его прочтения, поскольку изобразительные элементы оказывают второстепенное влияние на восприятие данного обозначения.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Довод заявителя о том, что в словесном элементе «АКВИОН», в корне слова, читается и воспринимается потребителями латинское слово «Аква» («Aqua»), в значении «вода», тем самым вызывая ассоциативные реакции с водой, свежестью, чистотой и жизнью, и, кроме того, данное обстоятельство подтверждается наличием изобразительного элемента в виде стилизованной капли воды, является необоснованным, поскольку, как уже было указано выше, словесный элемент «АКВИОН» отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках, в связи с чем, является фантастичным, а изобразительные элементы оказывают второстепенное влияние на восприятие данного обозначения.

Анализ товаров, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Товары 05 класса МКТУ «препараты для уничтожения паразитов; инсектициды; родентициды» заявленного обозначения являются однородными товарами 05 класса МКТУ «дезинфектанты; инсектициды; препараты для уничтожения паразитов; репелленты для окуривания против насекомых» противопоставленного товарного знака [1], поскольку соотносятся как род-вид, относятся к одному виду продукции (средствам для борьбы с вредными вредителями), имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии

заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2022, оставить в силе решение Роспатента от 21.02.2022.