

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.04.2021, поданное ООО «Кудряшовский мясокомбинат», Новосибирская обл., Новосибирский район, с. Криводановка (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №791499, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «**ДЕРЕВЕНСКИЙ**» по заявке №2012737216 с приоритетом от 25.10.2012 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 08.06.2017 за №619444 на имя ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа в отношении товаров 29, 32 классов МКТУ.

В результате государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права в отношении части товаров 29 класса МКТУ (дата и номер регистрации договора - 13.01.2021, РД0351308) приобретателю в лице Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская продовольственная компания», г.Новосибирск (далее – правообладатель) был выдан товарный знак №791499, охрана которого на дату подачи возражения действовала в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица и дичь; мясные экстракты».

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.04.2021, было выражено мнение о том, что регистрация

оспариваемого знака в отношении товаров 29 класса МКТУ (мясо, птица и дичь; мясные экстракты) произведена с нарушением требований, охватываемых подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак характеризует эти товары, указывая на их качества и свойства, на их способ производства, на их место производства или сбыта.

В качестве заинтересованности в признании правовой охраны товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» недействительной лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие обстоятельства:

а) ООО «Кудряшовский мясокомбинат» выступал ответчиком по иску о незаконном использовании товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» (дело № А45-28148/2020, Арбитражный суд Новосибирской области);

б) Оспариваемый товарный знак представляет собой широко используемое в индустрии указание на качества, свойства, способ и место производства мясных изделий, не обладающее различительной способностью.

Лицо, подавшее возражение, наряду с другими добросовестными агропромышленными холдингами, использовал почти тождественное оспариваемому знаку название «ДЕРЕВЕНСКАЯ» до даты приоритета заявки №2012737216, и полагает, что действия первичного правообладателя товарного знака по подаче заявки и последующей регистрации товарного знака были направлены на злоупотребление правом и использование товарного знака в противоречии с его институциональным назначением.

В подтверждение своих доводов относительно отсутствия различительной способности слова «деревенский» и его описательном характере лицо, подавшее возражение, ссылается на его словарные значения, содержащиеся в различных источниках информации, приложенных к возражению (4) - (10), и делает вывод о том, что по состоянию на октябрь 2012 года термин «деревенская» представлял собой качественную характеристику объекта, указывающую на связь с деревней.

В качестве иллюстрации данного вывода в возражении приведены:

- примеры использования слова «деревенский» в художественной литературе (деревенский гуляш, деревенская колбаса, деревенское сало, деревенское мясо,

деревенские продукты) (11) – (33), (35) – (40), где прилагательное «деревенский» употребляется без кавычек и со строчной буквы, что позволяет утверждать об использовании этого слова как указание на особые свойства мясной продукции;

- примеры применения слова «деревенский» для характеристики мясной продукции в средствах массовой информации, отраслевых изданиях, справочной литературе (41) – (90);

- примеры использования наименования «ДЕРЕВЕНСКИЙ» в мясной промышленности до даты подачи заявки различными производителями (всего 32 позиции);

- ссылки на вступившие в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам № СИП-440/2018, СИП-441/2018, СИП-442/2018 (91) – (93) и практику Роспатента по дискламации слова «ДЕРЕВЕНСКИЙ» и однокоренных слов в отношении товарных знаков № 630183 «ДЕРЕВЕНСКИЙ ЦЫПЛЕНОК», № 300143 «ДЕРЕВЕНСКИЕ КОЛБАСЫ», №543793 «Чизбургер по-деревенски», №499578 «ДЕРЕВЕНСКИЕ ДЕЛИКАТЕСЫ», №768653 «Деревенская колбаса с чесночком», №588423 «ДЕРЕВЕНСКИЕ ПРОДУКТЫ», №545649 «ДЕРЕВЕНСКИЕ КОЛБАСЫ», №526163 «ДЕРЕВЕНСКИЙ КРОЛИК», №426351 «КОЛБАСЫ ДЕРЕВЕНСКИЕ», №482071 «ДЕРЕВЕНСКИЕ ПРОДУКТЫ К ВАШЕМУ СТОЛУ», зарегистрированных в 29 классе для мясной продукции (96);

- ссылки на употребление слов «деревенские», «деревенская», «деревенский», «деревенское» на дату подачи данного возражения в специальной литературе (97) – (105), (107) – (110), (112) – (115), в художественной литературе (116) – (119), в неотраслевых СМИ (120) – (141), (34), (111), (106);

- ссылки на использование различными производителями наименования «ДЕРЕВЕНСКИЙ» в мясной промышленности на дату подачи возражения (всего 30 позиций).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791499 в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица и дичь; мясные экстракты» и внести в Государственный реестр товарных знаков и знаков

обслуживания отметку об аннулировании товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица и дичь; мясные экстракты» как в отношении актуального номера регистрации оспариваемого товарного знака (№791499), так и для предшествующего номера регистрации, существовавшего до частичной уступки исключительного права (№619444).

К возражению приложены следующие материалы:

1-3. Доверенность, платежное поручение, ходатайство об участии в заседании в режиме удаленного доступа.

4. Толковый словарь Живого великорусского языка В. Даля. 1903.

5. Словарь русского языка: В 4-х т./ РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М: Рус. яз., Полиграфресурсы, 1999.

6. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В Виноградов, Г.О. Винокур, В.А. Ларин и др.; Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994.

7. Толковый словарь Кузнецова С.А. 2000.

8. Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. — М.: Русские словари, 2008.

9. Крысин Л.П. Слово в современных текстах и словарях : очерки о русской лексике и лексикографии / Л. П. Крысин. - М. : Знак, 2008.

10. Эволюция ценностей в языках и культурах. — М.: Пробел-2000.

11. Горбунов, А.П. Разные судьбы неодинаковых людей: Статьи, очерки, зарисовки / А.П. Горбунов. — Иркутск, 2009.

12. Время возмездия / Г.И.Свиридов— «ВЕЧЕ», 2005.

13. Шаман и кудлатка. - Абакан: Хакасское книжное издательство, 2005.

14. Лапина - Балк Е. Тропы судьбы / Рассказы и стихи // СПб.: «Издательство Союза писателей Санкт-Петербурга», 2011.

15. Тесинская пастораль. Сельский альманах.- Абакан: ООО Книжное издательство бригантина», 2006.

16. Сатаров Г.А. Тепло душевных отношений: кое-что о коррупции // Общественные науки и современность. 2002. № 6.

17. Логос, общество, знак (к исследованию проблемы феноменологии дискурса): Сб. науч. тр. /Отв. ред. Б.Я.Мисонжников. - СПб.: ООО Выставоч. ред.-изд. комплекс

"БРИГ-ЭКСПО", 1997.

18. Милютина М.Г., Чиркова Н.И. Современный русский язык: словообразование, морфология, синтаксис. Учебно-методические материалы. Ижевск, 2012.

19. Синтаксис современного русского языка: Материалы презентации курса /Н.И. Чиркова. -Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 2010.

20. Райман Б. Франциска Липкскрханд: Роман. Пер. с нем.— М- Прогресс, 1981.— 544 с. — (Библиотека литературы ГДР).

21. Личутин В. Путь в родные дома // «Двина», № 3,2012.

22. Православная подолія. 25 марта 1912. № 12.

23. По лестнице веков. Сборник произведений псковских писателей. Псков, 2012.

24. Не садись в машину, где двое: истории и разговоры: сб. / Людмила Петрушевская.— М.: АСТ: Астрель, 2011.

25. Очерки прошедших лет. Москва. «Звенья». 2008.

26. Евгений Голубенко. Очерки ВОХРы. 1977.

27. Федюк, В. П. П. Н. Милюков и русская историография начала XX века: текст лекций / В. П. Федюк; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль.: ЯрГУ, 2010.

28. «Мамина Книга» / Иркутск: Издание ОАО «Иркутская областная типография №1», 2006.

55. Димитриев В. Д, Чувашия в эпоху феодализма (XVI—начало XIX вв.).— Чебоксары: Чувашское кн. изд-во, 1986.

30. Бахтеев Ю.Д., Частухина Ю.Ю., Казаченко О.В. Формирование и развитие системы сельскохозяйственных кооперативных рынков как направление развития малого бизнеса на селе и повышения его конкурентоспособности // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. №1 (25).

31. Сергей Кузичкин Избранники ангела. Красноярск. 2012.

32. И шарик вернется... / М. Метлицкая — «Эксмо», 2012 — (За чужими окнами)

33. Екатерина Рыбас: «Лошадь на даче». 2006.

34. Уголок России // Издание администрации. Ачинского района. Сентябрь 2014. № 17.

35. Демиденко Э.С. Асина любовь. Повести и рассказы.- М.: АНО «Всемирная Информ-Энциклопедия», 2012.

36. Проблемы духовной культуры народов Европейского Севера и Сибири. Сборник статей памяти Юго Юльевича Сурхаско. Гуманитарные исследования. Вып. 2 / Ред. А. П. Конкка. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009.
37. Педсовет. 29 декабря 2012 года. Москва.
38. Газета Союза Возрождения Родословных Традиций. Память Рода. №2 (13) 2011.
39. Газета «Орловская правда». 13 октября 2004 г.
40. Новый ежемесячный литературно-художественный и общественно - политический журнал. №4 Апрель, 1973.
41. Микулович, Л. С. Товароведение продовольственных товаров : учебник / 4-е изд., испр. - Минск : Выш. шк., 2010.
42. Гуцин В.В., Кулишев Б.В., Маковеев И.И., Митрофанов Н.С. Технология полуфабрикатов из мяса птицы. — М.: Колос, 2002.
43. Журнал «Мясная индустрия». Июнь 2014.
44. Посол продуктов из мяса птицы с использованием нитритов // Мясная сфера. № 4-5. 2009.
45. Научно-технический и производственный Журнал «Все о мясе», 4-2007.
46. Заявка на патент: 2005112451/13, 27.08.2003 Патентообладатель(и): КАСЕМАТИК, С.А. ДЕ СВ.
47. Болдырева Т.В., Измайлова Л.Ф. Бенчмаркинговое исследование саратовского рынка мяскоколбасных изделий // СТЭЖ. 2008. №5.
48. Кармас Э. Технология колбасных изделий: Пер. с англ. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1981.
49. Мясные технологии № 12.2013.
50. О.А. Барсуков, А.Ю. Казаков, М.А. Плотников, О.Ю. Тоцкий Результаты измерений активности радионуклидов в природных средах пензенской области / Г. Г. Зейналов // Учебный эксперимент в образовании, 2013. - № 1.
51. ГОСТ Р 55485— 2013 Продукты из шпика.
52. Мясные продукты. Научные основы, технологии, практические рекомендации /Г. Фейнер. -Пер. с англ. Н. В. Магды, науч. ред. проф., чл.-кор. Международной академии информатизации при ООН В. Г. Проселков, канд. техн. наук [Т. И.

Проселкова]. - СПб.: Профессия, 2010. - 720 с, табл., ил. - (Серия: Научные основы и технологии).

53. Р. Эггеля. Практическое руководство к разведению домашней птицы. Второе издание. СПб. 1873.

54. Как делать колбасы в домашних условиях: АСТ; Москва; 2010.

55. Домашняя справочная книга. Том.1. Спб. 1857.

56. Креативный город : сб. материалов III рег. науч.-практ. конф. [Электронный документ] /под ред. канд. экон. наук Е. М. Бижановой, Т.И. Шерстобитовой. - Пенза : Изд-во ПТУ, 2014.

57. Роберт Волысе, Марлен Парриш: «О чем Эйнштейн рассказал своему повару». Москва; 2014.

58. ГОСТ Р-52675-2006 Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие.

59. Патент № 2 345 545 Заявка: 2006144055/13, 11.12.2006.

60. Экспертиза мяса и мясопродуктов. Качество и безопасность [Текст]: учеб. – справ. пособие / В. М. Позняковский. - Саратов: Издательство «Вузовское образование», 2014 - (Высшее образование).

61. Журнал «Мясная индустрия». Июль 2011.

62. Земцова Наталья Александровна. Развитие системы управленческого учета в перерабатывающей отрасли АПК : на примере мясокомбинатов Саратовской области : диссертация кандидата экономических наук : 08.00.12 / Земцова Наталья Александровна; [Место защиты: Мичурин, гос. аграр. ун-т].- Саратов, 2010.- 213 с: ил. РГБ ОД, 61 10-8/2029.

63. Приложение «АПК»: время новых достижений. Ноябрь 2012. № 045.

64. Эксперт.— М.: Группа Эксперт, 1995.— 2011.— №37,

65. Специальный выпуск ко дню работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Свердловской области.ноябрь.2012.

66. Чем вы ответите на приход дешевого импорта? // Прямые инвестиции.—№ 9 (125).—2012.

67. Хозяйство. - М. - декабрь 2012 г.

68. Земля и недвижимость Сибири 2 (22) 2010.

69. Журнал «Бизнесберг». №11. Ноябрь 2011.

70. Душа хранит // Альманах. Информационно-издательский комплекс «Вестник» 2013. № 4.
71. Газета «Валуйская звезда». №192 (14255). Ноябрь 2008.
72. Журнал «Мясная консервация Hungrow».2013. Санкт-Петербург.
73. Магазин «Зеленый хутор». - СПб.- «ЕстьВесть. Магазин для магазина».2013.
74. Всеволожские Вести. № 72 (1794). 3 октября 2012.
75. Мясо бывает разным. Часть 2 - Свинина.: Публикация на интернет-странице.
76. Настоящее деревенское мясо солевой свиньи.
77. Хакассия. Республиканская газета. № 170. 8 сентября 2000 года.
78. Труды императорского вольного экономического общества. Книга 1. — СПб. 1915.
79. Областная газета «Регион». Ноябрь 2014.
80. Общественно-политическая газета «Орловская правда». № 53. Апрель 2014.
81. Кипр. История цивилизации длиной в 10000 лет.
82. Животноводство России, октябрь 2012.
83. Краевая массовая газета «Алтайская правда» № 130. Май 2011.
84. Голос Кавказа № 2. 2008.
85. Гаврилов-Ямский вестник. № 89. 16 ноября 2012.
86. Юность. № 4. - М. апрель 1981.
87. Элита Татарстана. - Нижнекамск. Март 2013.
88. Агросибирь. Май 2014. № 92 Agrosibir.ru.
- 89.Тарасенко Елена Анатольевна, Рыжкова Татьяна Борисовна Экономика здоровья и экологизация потребительского поведения домохозяйств // Экономический журнал. 2013. №1.
90. Рыжова Н.П., Ступникова А.В. «Моральная экономика выживания» в селах Амурской области: влияние трансграничной экономической миграции // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2012. №2-2.
91. Решение Суда по интеллектуальным правам от 14 ноября 2018 года по делу №СИП-442/2018.
92. Решение Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2018 по делу №СИП-



440/2018.

93. Решение Суда по интеллектуальным правам от 13.11.2018 по делу №СИП-441/2018.

94. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия по делу №А66-13842/2020 от 26.03.2021.

95. Решение Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-13842/2020.

96. Примеры дискламации элемента «Деревенский» в составе товарных знаков, зарегистрированных для различных юридических лиц в отношении мяса и мясной продукции.

97. ГОСТ 32951-2014. Межгосударственный стандарт полуфабрикаты мясные и мясосодержащие.

98. Решение по делу №06/3463-16 от 09.01.2017 о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

99. Лебедева С.Н., Жамсаранова С.Д. Оценка антиоксидантного потенциала мясных продуктов и сырья. Вестник ВСГУТУ. 2016. № 3 (60).

100. Татьяна Анатольевна Спасич. Гигиеническая оценка питания детей с глютенной энтеропатией. Диссертация на соискание ученой степени кандидата медицинских наук-2015.

101. Бондаренко, Е.Н. Использование субпродуктов при производстве мясных изделий [Текст] /Е.Н. Бондаренко, Т.К. Елизарова // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. -2014. -№1 (21).

102. Царегородцева Е.В., Долганова А. Ю. Оптимизация рецептур мясорастительных фаршей по белку и жиру // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения : материалы международной научно-практической конференции / Мар. гос. ун-т. — Йошкар-Ола, 2018. Вып. XX.

103. ТУ9214-370-37676459-2015. Полуфабрикаты из мяса птицы дефростированные.

104. Физиологические основы питания: практикум по выполнению лабораторных занятий //Новосиб. гос.-аграр. ун-т, Биол.-технол. фак.; сост.: П.Н. Смирнов, Н.В. Ефанова, Л.М. Осина, С.В. Баталова. - Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2015.

105. Накоряков Р.С., Волынкина М.Г. Особенности технологии производства колбас в условиях ООО «Согласие» // Взгляд молодежи на решение проблем развития АПК в условиях глобализации современного общества. Сборник материалов XLIX Международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы / ГАУ Северного Зауралья. Тюмень: ГАУСЗ, 2015.

106. Фермерское мясо: отзывы. Как отличить фермерское мясо от домашнего?

107. Дармажапова Л.Н., Тумурова С.М. Оценка качества и удовлетворенность потребителей мясными деликатесами, представленными на рынке г. Улан-Удэ // Инновационные технологии пищевых продуктов и оценка их качества: наука, образование, производство. Материалы I Международной научно-технической конференции (заочной). Кафедра "Технология молочных продуктов. Товароведение и экспертиза товаров" ФГБОУ "Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления", 2016.

108. Сборник нормативно-технической документации. Регион. Новые технологии. 2015 г.

109. Е.Г. Бакай Пояснительная записка к выпускной квалификационной работе ЮУрГУ-151000.2016.982 ПЗ ВКР. Совершенствование технологии мясных полуфабрикатов с растительными добавками. 2016.

110. Студенческие исследования - производству: сб. работ 25-й студ. науч. конф. В 2 ч. Ч. 2, - Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2017.

111. Маяк. Газета Люблинского района Омской области, май 2013 г. № 20 (9916).

112. В.С. Агафонцев Товароведная оценка качества варёных колбас, реализуемых на рынке города Челябинска. Пояснительная записка к выпускной квалификационной работе. ЮУрГУ-100800.2017.908 ПЗ ВКР. 2017.

113. Гаврикова Э.О., Кайзер-Данилова Н.В. Лингвопрагматический анализ региональных товарных знаков // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2019. Том 5. № 1.

114. Сухинина В. В., Панкратов А. В. Формирование ассортиментной матрицы

розничного предприятия // Экономика, менеджмент и маркетинг. 2014.

115. Разработки института. Нормативные документы и планировочные решения по переработке птицы. -Ржавки; 2016.

116. Избранное / А. Мешин.- Челябинск, 2013.-368 с.

117. Алексей Яшин. Зато мы делали ракеты: Воспоминание о будущем (седьмая книга рассказов Николая Андреевича): Роман-новеллино / Предисл. Л. В. Ханбекова: Академия российской литературы.— Москва: «Московский Парнас», (Библиотека журнала «Приокские зори»).

118. Майкл Джордан. Его Воздушество / Р. Лазенби — «Эксмо», 2014 — (Иконы спорта).

119. В.М. Шукшин. Рассказы. Том. 3. Коломна, 2014.

120. Лыгарева Н.Б. Технология и организация ресторанных услуг: контрол. задания для студентов очной и заочной форм обучения по специальности 100103 «Социально-культурный сервис и туризм», направления 100200 и 100400 «Туризм», 101100"Гостиничное дело", 100100 "Сервис " / Н. Б. Лыгарева ; Минобрнауки России, Урал, гослесотехн. ун-т. - Екатеринбург: УГЛТУ, 2013 - 32 с. - Библиогр.

121. Beer House. Новогоднее меню. 2013.

122. Самарская газета. №200. октябрь 2013.

123. Земля-землица» Республиканская общественно-политическая газета. № 31 (357). 8-14 августа 2013 г.

124. Вестник культуры Белгородчины. Январь. — март 2015 г.: [информационный сборник] Гос. бюджетное учр. культуры «Белгор. гас, центр народного творчества», сост. Ю. Кулабухова.-Белгород, 2015.

124. Городской Еженедельник. «Диалог». № 63 (1302) 26 Декабря. 2014г.

126. Истории из жизни. № 1/2014 06.01-13.01.

127. В.В. Кузьмина Певец вечной любви. № 5 (29) май 2014 г.

128. Бургеры и стрит-фуд в меню ресторана.2015. Unilever food solutions.

129.Еженедельная Калининградская городская газета «Гражданин». № 28. Ноябрь 2016.

130. Илимские Вести. Нижнеилимский район. Ноябрь 2018 г. № 48.

131. Общественно-политическая газета города Матурово и Мантуровского района

Костромской области. 2015 г. №8.

132. Общественно-политическая газета жителей города и района «Дальноречье». № 34. Август 2015.

134. Воробьевская районная газета. Издаётся с 1931 года. № 49. июль 2016 года"1,15, Калужская неделя. Ноябрь 2014. № 43.

135. Книга рецептов для мультиварок. HD3136 / HD3137.

137. Вкусные блюда из свинины: закуски, супы, горячее. — Москва : Эксмо, 2015.: ил.— (Кулинарные радости).

138. Школа гастронома. Коллекция рецептов. Мясо: секреты запекания и томления. № 9. 2016.

139. Российская кооперация. № 26 (906), четверг, 2 июля 2015 года.

140. Общественно-политическая газета г.Шарыпово «Огни Сибири», №39, 2015.

141. Общественно-политическая газета Абатского района «Сельская новь». № 29. 2017.

142. Справка АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» о поставке мясной продукции.

143. Товарные накладные по колбасе Деревенская производства АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» за период 2014-2016 гг.

144. Договоры поставки между ЗАО «Сибирская Аграрная Группа «Мясопереработка» и ООО «Компания Холидей» от 01.08.2011.

145. Договор поставки 12-084209 между ООО «МедиаПринт» и ЗАО «Сибирская Аграрная Группа «Мясопереработка».

146. Товарные накладные производителя ЗАО Аграрная группа МП.

147. Товарные накладные к Договору поставки № 12/056775 по колбасе Деревенская производства АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» за период 2011-2014 гг.

148. Декларация о соответствии АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» от 02.10.2012 № РОСС 1Ш.АИ87.Д02029.

149. Справка ООО «Камелот-А» о поставке полукопченой колбасы с артикулом деревенская.

150. Письмо от 08.12.2020 ООО «Кудряшовский мясокомбинат» о поставке

колбасы полукопченной и свинины варено-копченной с использованием типа продукции «деревенская».

151. Договоры на поставку мясной продукции с использованием описательного обозначения типа продукции деревенская производства ООО "Кудряшовский мясокомбинат" за период 2008-2013 гг.

152. Товарные накладные «Кудряшевский мясокомбинат» Мясная академия «Деревенская».

153. Договоры поставки «Кудряшовского мясокомбината».

154. Товарные накладные производителя «Кудряшевский мясокомбинат».

155. ТУ 10.11.20-012-84942753-2017 на продукцию ООО «Кудряшовский мясокомбинат».

156. ТУ 9210-001-84942753-2008 на продукцию ООО "Кудряшовский мясокомбинат".

157. ТУ 9210-001-84942753-2014 на продукцию ООО "Кудряшовский мясокомбинат".

158. ТУ 9213-003-84942753-2011 на продукцию ООО "Кудряшовский мясокомбинат".

159. Декларация о соответствии 29.03.2012 № РОСС RU.ПР68.Д01511 на Колбаса-полукопченная деревенская.

160. Декларация о соответствии 31.01.2012 № РОСС RU.ПР68.р1438 на Свинину деревенская.

161. Письмо ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

162. Декларация о соответствии РОСС RU.АИ16.Д08681 от 21.01.2012 на продукцию ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

163. Этикетка колбасы Деревенская ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

164. ТУ 9213-001-57668367-12 от 25.10.2012 на колбасу «Деревенская» и сосиски «Деревенские» производства ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

165. Товарные накладные № Э114073 от 07.12.2015; 10.0.2013 на продукцию ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

166. Заявки-спецификации на заказ упаковки. Макеты этикеток продукции на продукцию ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».

167. Каталог продукции ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».
168. Акционный буклет ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».
169. Новостная сводка 28.11.2008 о продукции ЗАО «Комбинат пищевой «Хороший вкус».
170. Каталог Приз "100 лучших товаров России" за 2013 год в категории "Продовольственные товары" (продукция ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ»).
171. Новостные сводки на интернет-страницах о продукции ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ» новость от 26.04.2009.
172. Новостные сводки на интернет-страницах о продукции ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ» новость от 26.06.2013.
173. каталожный лист продукции № 03 006993Ж на продукцию ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ».
174. Диплом I степени: Рулет «Деревенский» в вакууме ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ».
175. Диплом "100 лучших товаров России" за 2013 год в категории «Продовольственные товары» (продукция ООО «ДЕЛКО»).
176. Документ, подтверждающий золотую медаль грудинки "По-деревенски" производства ООО «ДЕЛКО» на конкурсе IFFA-2013 в Германии г.Франкфурт-на-Майне.
177. Диплом за высокое качество -Грудинка в/к "По-деревенски" производства ООО «ДЕЛКО» на первом профессиональном конкурс мясной продукции"-2012г.
178. Продовольственный торгово-промышленный журнал «Продукт». 23 декабря 2010. № 58. (продукция ОАО «Борисовский мясокомбинат»).
179. Отзыв потребителей на Колбасу сырокопченая Biovela "Деревенская" (Отзыв оставлен 23.08.2012)
180. Акционный буклет на продукт Колбаса Деревенская производства Biovela.
181. Каталог сети магазинов «Лента» с предложением к продаже Колбасы Деревенская производителя Biovela.
182. Новостные сводки от 26.01.2012 с упоминанием Паштет деревенский с копченостями производства Главпродукт.
183. Отзыв потребителей на Паштет Главпродукт "Деревенский с копченостями"

производства Главпродукт от 24.09.2013.

184. Отзыв потребителей на Паштет Главпродукт "Деревенский с копченостями".

185. Предложения к продаже в гипермаркете Дикси паштета "Главпродукт" деликатесный из гусиной печени нежный с куриной печенью деревенский с копченостями.

186. Предложения к продаже в гипермаркете Карусель паштета "Главпродукт" деликатесный из гусиной печени нежный с куриной печенью деревенский с копченостями.

187. Предложения к продаже в гипермаркете Перекресток паштета "Главпродукт" деликатесный из гусиной печени нежный с куриной печенью деревенский с копченостями.

188. Предложения к продаже в гипермаркете Окей паштета "Главпродукт" деликатесный из гусиной печени нежный с куриной печенью деревенский с копченостями.

189. Фотография продукции паштет с копченостями Главпродукт "Деревенский".

190. Документ, подтверждающий, что шпик соленый «Деревенский» производителя ИП Митигуллин Рифат Махмутович лауреат конкурса «Лучшие товары Республики Татарстан 2011».

191. Новостные сводки с упоминанием шпика соленый «Деревенский» производителя ИП Митигуллин Рифат Махмутович.

192. Новостные сводки с упоминанием рулета куриного «Деревенский» производителя ИП Митигуллин Рифат Махмутович на сайте Официального дистрибьютора продуктов питания «Гурман».

193. Каталог «Сто лучших товаров России 2014 г.» (Колбаса полукопченая «ДЕРЕВЕНСКАЯ ПРЕМИУМ»).

194. Новостные сводки с упоминанием Колбасы «ДЕРЕВЕНСКАЯ ПРЕМИУМ» как лучшего продукта питания.

195. Прайс лист 01.06.2012 ООО «Гомельтранснефть Дружба» на ветчину вареную "Деревенская"; Балык Деревенский сырокопченый; Шпик копченый «Деревенский».

196. Петербургское меню Ресторана «Кафе Гранд», «Невский проспект».

197. Меню Кафе-бара «Хитровка».

198. Декларация о соответствии ТС № RU Д- RU.АГ78.В.22905 производителя ООО «Мираторг Запад».

199. Каталожный лист продукции № 03 003786 от 2000-06-21 производителя ЧП «Мясные п/ф.Анюхин А.Н.».

200. Каталожный лист продукции № 03 001306 от 1998-12-15 производителя ЗАО ПК «Корона».

201. Каталожный лист продукции № 03 001137 от 2004-04-01 производителя ОАО «Шадринский мясоптицекомбинат».

202. Каталожный лист продукции производителя № 03 001248 от 2004-07-05 ИП Ечина Н.Н.

203. Каталожный лист продукции производителя № 03 002606 от 2004-04-02 ООО «Медея».

204. Каталожный лист продукции № 03 008854 от 2008-04-29 производителя ЗАО «Агромясопром».

205. Каталожный лист продукции № 03 009181 от 2014-08-01; производителя ЗАО «Агромясопром».

206. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10 февраля 2021 г. № СО 1-1710/2020 по делу № СИП-432/2020.

207. Каталожный лист продукции № 03 008839 от 2008-03-28 производителя ЗАО «Вологодский мясокомбинат».

208. Каталожный лист продукции № 03 007708 от 2008-09-04 производителя ОАО «Пермский свинокомплекс».

209. Каталожный лист продукции № 03 008741 от 2002-04-10 производителя ЗАО АФ «Элита».

210. Каталожный лист продукции № 03 072051 от 2006-12-12 производителя ГНУ ВНИИ мясной промышленности им. Горбатова Россельхозакадемии.

211. ТУ 924-001 -71257889-05 от 01.09.2005 производителя ООО «Бизнес-проект».

212. ТУ 9213-559-00419779-05 от 12.04.2005 производителя Альми.

213. ТУ 9213-008-54780900-06 от 17.06.2006 производителя ООО «КС Витязь».



214. ТУ 9214-017-54780900-09 от 17.06.2009 производителя ООО «КС Витязь».

215. ТУ 9213-002-72771051-95 производителя ООО «Инжиниринговый центр продукты питания».

216. Каталожный лист продукции № 03 013189 от 2001-11-27 производителя ООО «Глория».

217. Каталожный лист продукции № 03 006306 от 1997-02-27 производителя ОАО "Дзержинский мясокомбинат".

218. Каталожный лист продукции № 03 006084 от 2009-09-11 производителя ООО "Дмитрогорское".

219. Каталожный лист продукции № 03 002424 от 2003-09-29 производителя ЗАО "Консул".

220. Новостные сводки от 29.05.2013 (ООО «ЧЕЛНЫ-БРОЙЛЕР»).

221. Новостные сводки от 28 мая 2013 г. о рулете «Деревенский» на конкурсе международного класса «Лучший традиционный продукт».

222. Документ, подтверждающий, что рулет «Деревенский» лауреат конкурса «Лучшие товары и услуги Республики Татарстан» 2013 года в категории продовольственные товары.

223. Документ, подтверждающий, что рулет деревенский полукопченый, ООО «ЧелныБройлер» отмечен золотой медалью на выставке «Золотая осень-2013».

224. Сертификат соответствия № РОСС RU.АН16.Н59274 от 26.12.2014 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

225. Ответ на запрос № 06-01 -82/226 от 19.01.2016 года ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

226. Прайс-лист от а 18.06.2018 на Колбасу Атяшево «Деревенская».

227. Прайс-лист от 24.08.2016 на Колбасу Атяшево «Деревенская».

228. Акционный буклет 2015 г. на Колбасу Атяшево «Деревенская».

229. Отзыв потребителей на Колбасу Атяшево «Деревенская» (Отзыв оставлен 23.12.2015).

230. Отзыв потребителей от 15.09.2014 на Паштет из печени Егорьевская колбасно-гастрономическая фабрика "Деревенский".

231. Отзыв потребителей от 03.03.2015 на Паштет из печени Егорьевская

колбасно-гастрономическая фабрика "Деревенский".

232. Каталог продукции 20.04-10.05.2017 сети супермаркетов Дикси.

233. Акционный буклет магазина Наш гипермаркет в период 2016 г на паштет из печени деревенский Егорьевской колбасно-гастрономической фабрики.

234. Отзыв потребителей на Паштет из печени Егорьевская колбасно-гастрономическая фабрика "Деревенский" от 15.09.2014.

235. Отзыв потребителей на Паштет из печени Егорьевская колбасно-гастрономическая фабрика "Деревенский" от 12.06.2015.

236. Отзыв потребителей на Мясо деревенское Ариант (Отзыв оставлен 26.12.2016).

237. Отзыв потребителей на Холодец Домашний Ариант (Отзыв оставлен 23.09.2015).

238. Декларация о соответствии ЕАЭС № RU. Д- RU.АЖ37.В.00224/18 Мясо «Деревенское» прессованное.

239. Таможенный союз декларация о соответствии RU Д- RU.АЯ 54.В03818 от 13.02.2015 производителя ООО «РМ АГРО».

240. Сертификат соответствия РОСС RU.АЯ54.Н17830 на колбасу «Деревенская премиум» производителя ООО «РМ АГРО».

241. Сертификат соответствия РОСС RU.АЯ54.Н17832 на шпик соленый «Деревенский» производителя ООО «РМ АГРО».

242. ТУ 9213-035-54780900-12 от 17.01.2013 производителя БК «Джюлини».

243. Ассортимент и отпускные цены на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности Рязанской области. Июль 2015 г. (ОАО «Рязанский мясокомбинат»).

244. Ассортимент и отпускные цены на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности Рязанской области. Апрель 2015 г. (ООО «Скопинские колбасы и консервы»).

245. Ассортимент и отпускные цены на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности Рязанской области. Июль 2015 г. (ОАО «Шацкий мясокомбинат»).

246. Новость от 18.03.2015 о том, что ОАО «Шацкий мясокомбинат» наладило

выпуск колбас полукопченых «Деревенская с чесноком».

247. Прайс-лист 01.10.2015 ОАО Гомельтранснефть «Дружба».

248. Декларация о соответствии производителя «Мясокомбинат №1».

249. Декларация о соответствии от 21.06.2017 производителя ЗАО «Стародворские колбасы».

250. Новостные сводки о качестве деревенской колбасы производителя ЗАО «Стародворские колбасы».

251. Декларация о соответствии от 30.09.2015 производителя ЗАО «Стародворские колбасы».

252. Декларация о соответствии от 16.05.2016 производителя ЗАО «Стародворские колбасы».

253. Декларация о соответствии от 17.06.2016 производителя "Калачинские мясные продукты"

254. Аннотированный каталог технических условий на продукты питания. 2016 (производителя ТОО НПЦ «АГРОПИЩЕПРОМ»).

255. Каталог «Сто лучших товаров России» 2016 производителя ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ЗЕЛЕНЕЦКАЯ».

256. Сводка новостей «Почему продукция "Птицефабрики Зеленецкой" всегда популярна?» от 22.08.2017 производителя ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ЗЕЛЕНЕЦКАЯ».

257. Действующие оптово-отпускные цены на колбасу Деревенская с печенью производителя Мясокомбинат «Дружба народов».

258. Прайс-лист на мясные полуфабрикаты от 01.02.2017 Производителя ООО ТД «Новопышминское».

259. Каталог продукции. Полуфабрикаты. Сибхолд,

260. Информационно-аналитический журнал». Вестник агропромышленного комплекса. 2017 (производитель ООО «Мелант»).

261. Отзыв потребителей ООО «Мелант» на Колбасу Атяшево "Деревенская" (Отзыв оставлен 05.01.2016).

262. Отзыв потребителей ООО «Мелант» на Колбасу Атяшево "Деревенская" отзыв от 29.04.2015.

263. Каталог сети магазинов «Виктория Балтия». Рекламное издание. Выпуск

16(227).

264. Информационное издание. 2014 г. Группа компаний ПИР. №8 (производитель ООО ТК Нижегородптица).

265. Каталог продукции 2019 г., с предложением к продаже Паштета Деревенский производителя ООО ТК Нижегородптица.

266. Государственный контракт на поставку от 23.09.2016, поставщик ООО «АМУР-КОНТАКТ».

267. Государственный контракт № 0363100008214001776-0003588-01 от декабря 2014, поставщик «МИСТРАЛЬ».

268. Государственный контракт № 1753200122315000084, поставщик ООО «Леон».

269. Декларация о соответствии от 27.12.2017 производителя ЗАО «Свинокомплекс Короча».

270. Декларация о соответствии от 12.02.2016 производителя ЗАО «Свинокомплекс Короча».

271. Журнал Мясная сфера 2011 г.

272. Каталожный лист продукции № 03005240 производителя ООО «Птицефабрика Александровская».

273. Каталог продукции актуальный на 01.11.2015 сети супермаркетов «Покупочка».

274. Архивная копия интернет страницы от 30.11.2013 с предложением к продаже колбасы вареной «деревенская» производителя ИП Бакаева Е.П.

275. Решение УФАС от «20» июля 2015г. по делу № 68/Р-2015 в отношении ООО «Система универсамов «Бегемот».

Руководствуясь пунктом 38 Правил ППС, согласно которому в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение, вправе представлять дополнительные доводы по возражениям и подтверждающие их документы и материалы, лицо, подавшее возражение, представило:

- Заключение специалиста Кронгауз М.А. (276);

- Заключение Лаборатории социологической экспертизы №70-2021 от 29 июня 2021, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 17

мая 2021 года по 25 июня 2021 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей мяса, свинины, субпродуктов, бульонов, мясных консервов, колбас, ветчины, сала, сосисок, курицы, индейки, птицы, дичи (29 класс МКТУ) (277).

По ходатайству лица, подавшего возражение, указанные материалы были приобщены к материалам возражения.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению правообладателя, ООО «Кудряшовский мясокомбинат» не является лицом, заинтересованным в признании недействительным предоставления правовой охраны товарного знака №791499.

В обоснование данного утверждения правообладатель сослался на рассмотрение в Суде по интеллектуальным правам дела на предмет прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» (791499) по заявлению лица, подавшего возражение, по неиспользованию. Согласно материалам данного производства, ООО «Кудряшовский мясокомбинат» не использовал обозначение «ДЕРЕВЕНСКАЯ» (-кий, -кое) в своей текущей деятельности, так как были представлены лишь документы за 2011, 2015, 2017 годы.

В отзыве указано, что оспариваемый товарный знак использовался лицом, подавшим возражение, в нарушение исключительных прав правообладателя в период с 2011 по 2017гг, но не подтверждают его заинтересованности в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, поскольку не демонстрируют его интерес в намерении использовать товарный знак в своей деятельности.

Слово «ДЕРЕВЕНСКИЙ» (-КИЕ, -КОЕ, -КАЯ) само по себе не указывает на конкретные свойства продукта (мяса или мясных продуктов). Довод возражения о том, что слово «деревенская» воспринимается рядовым потребителем как продукт, произведенный в деревне, без консервантов, является натуральным и экологически чистым, подтверждает то, что такое восприятие носит ассоциативный характер, поскольку требует дополнительных рассуждений, домысливания, например, об особых вкусовых свойствах, запахе, свежести продуктов и т.п., которые носят

субъективный характер, равно, как и довод о том, что эти продукты произведены в сельской местности традиционным, кустарным способом.

Таким образом, наличие рассуждений дополнительно подтверждает и подчеркивает фантазийность оспариваемого товарного знака, т.к. потребителю требуется прибегнуть к ассоциативному мышлению для заключения о натуральности продуктов либо о способе производства и т.д.

Применение авторами в литературных произведениях, выдержках из периодических изданий (в том числе газет и журналов), слова «деревенский» обусловлено приданием образности существительному, в сочетании с которым оно используется, созданием определенной атмосферы и вовлечением читателя в описываемое действие, что само по себе рисует в его представлении картину происходящего, заставляет искать образы. Данное обстоятельство не меняется с течением времени, поэтому дата издания того или иного произведения (и/или периодического издания) не умаляет различительной способности товарного знака, а подчеркивает наличие таковой. Единичные упоминания (в том числе, до даты приоритета товарного знака) обозначения в отношении продуктов питания не позволяют интерпретировать слово в конкретном семантическом значении, его упоминание в различных технологиях не относит слово «Деревенский» (-кая; -кие) к термину и не может свидетельствовать об отсутствии различительной способности.

В отзыве также отмечалось, что вопрос об описательности слов «ДЕРЕВЕНСКОЕ», «ДЕРЕВЕНСКИЕ», «ДЕРЕВЕНСКИЙ», «ДЕРЕВЕНСКАЯ» неоднократно изучался при рассмотрении возражений в палате по патентным спорам, однако описательный характер этих слов не был подтвержден.

Учитывая изложенное, правообладатель просит отказать ООО «Кудряшовский мясокомбинат» в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» по свидетельству № 791499 в полном объеме.

К отзыву приложены: 1) Распечатки с сайтов словарей: словарь по географии, ред. 2015; новый толково-словообразовательный словарь русского языка Ефремовой, ред.2012; 2) Заключение Палаты по патентным спорам от 25.10.2016 было принято решение о регистрации тождественного товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» по заявке № 2012737216 (№619444) 3) Заключение Палаты по патентным спорам от 10.09.2019

по заявке № 2012737216 «Об оставлении в силе правовой охраны товарного знака» 4) Сведения с сайта ФИПС о товарном знаке № 291383 (по заявке № 2004707369, с датой приоритета 07.04.2004) 5) Решение Арбитражного суда по делу А45-28148/2020.

В дополнении к отзыву правообладатель представил более подробный анализ документов, приложенных к возражению, включая дополнения (276), (277).

Правообладатель критически оценивает представленные документы, отмечая, что заключение эксперта от 28.05.2021 (Кронгауз М.А.) является частным мнением лица, обладающего знаниями в области лингвистики, но не имеющих отношения к сфере деятельности правообладателя, не отражающего восприятия потребителем наименования мясной продукции, а лишь указывающего на одну из трактовок слова, имеющую место быть в сознании российского потребителя.

По мнению правообладателя, Заключение от 29.06.2021, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы при ФГБУН «Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук», не может быть принято во внимание, поскольку мнение потребителей об использовании обозначения «деревенская» оценивалась на сегодняшний день, в то время как оценка различительной способности знака осуществляется на день подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, правообладатель отметил, что результаты социологического опроса, на которых основаны выводы, изложенные в данном заключении, вызывают сомнения в связи с тем, что при проведении социологического опроса был использован инструментарий, заведомо формировавший мнение опрашиваемых потребителей, а их ответы на вопросы являлись «наводящими», вводящими респондентов в заблуждение относительно семантики слов, не позволяющими респондентам предоставить объективные сведения.

В дополнение к отзыву приложены: выдержки из «Большого энциклопедического словаря», из «Рекомендаций по основным принципам и методам стандартизации терминологии», из «Философской энциклопедии», из «Толкового словаря русского языка» (-натуральный), из «Толкового словаря русского языка» (-традиционный), из

«Толкового словаря Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю.», а также распечатки синонимов к словам «кустарный», «натуральный», «традиционный», «домашний».

В связи с тем, что сторонами спора в период рассмотрения возражения дополнительно представлялся значительный объем документов и материалов, а также учитывая просьбу правообладателя об ознакомлении с этими материалами для формирования соответствующей позиции, в соответствии с пунктами 28, 29 Правил ППС дата рассмотрения возражения неоднократно переносилась.

В связи с тем, что по решению Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2021 по делу № СИП-275/2021 правовая охрана товарного знака по свидетельству №791499 была досрочно прекращена (дата внесения записи в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации: 31.08.2021.) делопроизводство по рассмотрению возражения, поступившего 26.04.2021, было прекращено на основании пункта 32 Правил ППС, о чем стороны спора были уведомлены 27.09.2021.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Кудряшовский мясокомбинат» в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2022 по делу №СИП-1364/2021, оставленном в силе постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2022, решение Роспатента от 27.09.2021, выраженное в уведомлении № 2012737216 (791499) о прекращении производства по возражению от 26.04.2021 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791499 было признано недействительным как несоответствующее статьям 1512 и 1513 Кодекса.

В решении Суда по интеллектуальным правам было отмечено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1512 Кодекса оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения о государственной регистрации товарного знака (пункт 2 статьи 1499 Кодекса) и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак (статьи 1477 и 1481 Кодекса).

Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.



В то же время при рассмотрении возражения в соответствии с пунктом 32 Правил ППС, если в соответствующем государственном реестре, перечне или международном реестре имеется запись о прекращении действия соответствующего охранного документа, за исключением случаев, предусмотренных абзацем третьим пункта 2 статьи 1398 Кодекса, рассмотрение спора прекращается, о чем уведомляются стороны спора.

Судебная коллегия не исключает правовую возможность прекращения рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, изложенным в пункте 32 Правил ППС, однако в данном случае необходимо принять во внимание, что подпункт 3 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предусматривает возможность признания недействительной правовой охраны товарного знака в течение всего срока ее действия.

Указанное положение установлено в защиту лиц, чьи права и законные интересы нарушены незаконной регистрацией товарного знака, в связи с чем оно не может быть истолковано ограничительно.

Правовая охрана спорного товарного знака была досрочно прекращена полностью в связи с неиспользованием, о чем 31.08.2021 была внесена запись в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

При этом судебная коллегия считает необходимым указать на то, что прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием на основании принятого в соответствии со статьей 1486 Кодекса решения означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время с момента вступления в силу указанного решения (абзац 4 пункта 174 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление №10).

Прекращение правовой охраны лишь на будущее время означает, что лица, допустившие нарушение исключительного права на товарный знак до указанных в пункте 174 Постановления № 10 дат, не освобождаются от ответственности за

соответствующее нарушение. Правообладатель в пределах срока давности вправе обращаться в суд за защитой своего права, нарушенного в период его действия.

Из взаимосвязи пунктов 139 и 174 Постановления № 10 следует, что не исключается интерес в оспаривании товарных знаков, правовая охрана которых прекращена лишь на будущее время, лицами, считающими, что правовая охрана товарного знака должна быть аннулирована с самого начала, например, лицами, к которым предъявлено требование, основанное на факте использования товарного знака до прекращения его правовой охраны.

В данном случае, учитывая, что возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку могло быть рассмотрено по существу, если это необходимо для защиты прав заявителя, Роспатент прекратил производство по рассмотрению возражения общества «Кудряшовский мясокомбинат» без выяснения вопроса о том, сохраняется ли у подателя возражения заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака исходя из тех доводов, которые были изложены в возражении в подтверждение своей заинтересованности.

Суд также обязал Роспатент рассмотреть возражение ООО «Кудряшовский мясокомбинат» от 26.04.2021 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791499 с учетом данного судебного решения.

Во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам, возражение, поступившее 26.04.2021, было повторно рассмотрено с учетом выводов, приведенных в указанном выше судебном акте.

В дополнение к ранее представленным материалам от лица, подавшего возражение, были представлены дополнительные пояснения к возражению, доводы которого сводятся к тому, что ООО «Кудряшовский мясокомбинат» не утратило заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по «ДЕРЕВЕНСКИЙ», после принятия решения о досрочном прекращении его правовой охраны по неиспользованию.

В подтверждение указанного вновь приведены аргументы относительно того, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, поскольку указывает на качества, свойства, способ и место производства мясных

изделий, при этом лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что оно не прекращало введения в оборот мясных изделий и колбасы под сходным наименованием «Деревенская».

К данным пояснениям приложены договоры поставки товаров, товарная накладная, счета-фактуры, в которых присутствует такой товар как свинина «Деревенская».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.10.2012) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 791499 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса и пунктом (2.3.2.3) Правил не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Положения подпунктов 1-3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №791499 представляет собой словесное обозначение «ДЕРЕВЕНСКИЙ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно обстоятельствам, которые сложились на дату подачи возражения (26.04.2021), оспариваемый товарный знак охраняется в отношении товаров 29 класса МКТУ: «мясо, птица и дичь; мясные экстракты».

Таким образом, в соответствии с положениями подпункта 7 пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №791499, поступившее 26.04.2021, может быть рассмотрено с учетом обстоятельств, сложившихся на эту дату.

При установлении заинтересованности ООО «Кудряшовский мясокомбинат» в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №791499 коллегия приняла во внимание, что лицо, подавшее возражение, осуществляет свою деятельность в сфере производства мясной продукции, т.е. товаров, относящихся к той же родовой группе товаров, что и товары 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации, а также наличие у лица, подавшего возражение, и правообладателей оспариваемого товарного знака, в том числе, предыдущего правообладателя, конфликта интересов, выразившегося в судебных спорах по делу № А45-28148/2020 и по делу № СИП-275/2021.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, коллегия усматривает в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса наличие заинтересованности у лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791499.

Как неоднократно было отмечено в решениях Роспатента и судебных решениях, на которые ссылается лицо, подавшее возражение и правообладатель оспариваемого товарного знака, слово «деревенский, деревенская» (-КОЕ, -КИЕ) является прилагательным к слову «деревня» и имеет значения: родившийся, живущий, работающий в деревне; прибывший из деревни; связанный с жизнью в деревне, в сельской местности и сельскохозяйственным трудом; характерный для деревни, свойственный ей; свойственный жителям деревни, характерный для них; сделанный,

приготовленный и т.п. в деревне; посвященный деревне (о произведениях литературы) (Т.Ф. Ефремова. Новый словарь русского языка. Толково - словообразовательный).

В возражении приведены ссылки на словарно-справочные источники информации (4-7), подтверждающие, что слово «деревенский, деревенская» указывает на связь с деревней, вызывая при этом различные ассоциативные представления о предмете, который характеризуется этим словом. Оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации - адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации в отношении разных товаров: в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена правовая охрана спорного обозначения.

В данном случае слово «деревенский» может вызывать в сознании потребителя неоднозначные ассоциации, связанные с неопределенностью самого понятия «деревня» (небольшое крестьянское селение, либо жители, население деревни).

Исходя из указанных значений, слово «деревенский» само по себе не имеет никаких прямых указаний на какие-либо конкретные свойства товаров (мясо, птица и дичь; мясные экстракты), поскольку обозначение «ДЕРЕВЕНСКИЙ» не содержит указания на географическое наименование местности, где производится товар, не указывает на свойства товара по той причине, что не является органолептическим или иным свойством, присущим товару (парное, натуральное, свежее, сладкое, солёное, жирное, плотное, рыхлое и т.д.), не называет конкретный способ производства товара (вручную, без промышленного оборудования).

Выдержки из различных источников информации, содержащиеся в возражении, подтверждают, что слово «деревенский» воспринимается рядовым потребителем в зависимости от существительного (деревенский житель, деревенский воздух,

деревенский обычай, и т.п.), при этом, как правильно отмечено в отзыве правообладателя, использование слова «деревенский» в газетах, журналах, публикациях в интернете и периодических изданиях, которые относятся к художественной литературе, придает красочность художественным образам, создает определенную атмосферу, вовлекая читателя в описываемое действие, то есть вызывает в сознании различные ассоциативные образы, которые носят субъективный характер и могут быть различными, в силу чего отсутствуют основания для признания этого слова описательным в контексте пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из указанных значений, слово «деревенский» само по себе не имеет никаких прямых указаний на какие-либо конкретные свойства товаров (мясо, птица, дичь, мясные экстракты), поскольку слово «деревенский» не содержит указания на какое-либо географическое наименование местности, где производится товар, не указывает на свойства товара по той причине, что не является органолептическим или иным свойством, присущим этим товарам (натуральность, свежесть, сладость или солёность, жирность, плотность и т.д.), не называет конкретный способ производства этих товаров, т.е. такое восприятие носит ассоциативный характер, поскольку требует дополнительных рассуждений, домысливания как об особых вкусовых свойствах, запахе, свежести, экологической безопасности продуктов, так и о месте и способе их производства.

Представленное Заключение специалиста Кронгауза М.А. только подтверждает указанный вывод о субъективном характере ассоциаций, которые возникают при восприятии прилагательного «деревенский», «деревенская», «деревенское» в отношении еды и продуктов питания как относящийся к деревне, там потребляемый или производимый, не городской, не фабричный, свойственный, присущий жителю деревни, характерный для деревни.

Следует отметить, что в данном исследовании приводятся примеры восприятия прилагательного «деревенский» как противопоставление: деревенский – городской, простое и грубое – изысканному и деликатесному.

В этой связи следует учитывать исторические изменения, которые произошли в российской экономике за последнее столетие, когда преимущественно деревенский

уклад жизни в царской России сменился индустриализацией в СССР. В настоящее время понятие «деревенский» по отношению к продуктам питания, которые изготовлены промышленным способом, используется в качестве маркетингового хода, для привлечения внимания потребителей и возникновения у них доверия к этим товарам, благодаря ассоциативным связям, которые могли сложиться, в том числе, благодаря литературным источникам, ссылки на которые приложены к возражению.

Поскольку такие ассоциации носят субъективный характер и могут быть различными, отсутствуют основания для признания этого слова описательным, что неоднократно было установлено при рассмотрении возражений в палате по патентным спорам и подтверждено судебными решениями, в которых было отмечено, что словесный элемент «деревенская» является слабым ввиду низкой индивидуализирующей способности (решения Суда по интеллектуальным правам дела №№ СИП-440/2018, СИП-441/2018, СИП-442/2018).

Принимая во внимание, что оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения потребителями в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена охрана, следует учитывать ассоциации, которые возникают в сознании потребителя в отношении каждого товара (мясо, птица, дичь, мясные экстракты), включенного в оспариваемую регистрацию.

С точки зрения грамматики слово «ДЕРЕВЕНСКИЙ» представляет собой прилагательное единственного числа, именительного падежа, мужского рода, которое в зависимости от грамматической формы существительных, для которых оно служит определением, подлечит склонению в соответствии с правилами русского языка.

Соответственно, для товаров 29 класса МКТУ (мясо, птица, дичь, мясные экстракты), включенных в перечень оспариваемой регистрации, прилагательное «деревенский» не образует грамматически согласованных словосочетаний.

Возражение также не содержит документов и материалов, свидетельствующих о том, что средний российский потребитель воспринимает слово «деревенский» как

описательную характеристику таких товаров как «дичь» или «мясные экстракты», поскольку для них не характерно использование этого прилагательного.

Дичь - добываемые охотой птицы и звери, мясо которых употребляется в пищу. Кроме мяса, дичь даёт пух, перо, шкуры, рога. По охотничьей классификации птицы считаются пернатой, а звери четвероногой дичью. Пернатую дичь по месту обитания делят на лесную, или боровую (рябчик, белая куропатка, тетерев, глухарь, фазан и др.), полевую и степную (серая и даурская куропатки, перепел, стрепет, дрофа, журавль-красавка, саджа и др.), водоплавающую (утки, гуси, лебеди и др.), болотную (кулики: вальдшнеп, бекас, дупель, гаршнеп и др.), горную (каменная куропатка, горная индейка, или улар, и др.). К четвероногой дичи относятся зайцы и многочисленные виды диких копытных (олени, степные и горные антилопы, горные козлы, бараны, кабаны и др.) (см. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978).

Мясные экстракты - это концентраты, получаемые обычно путем отваривания в воде или на пару мяса под давлением и концентрирования жидкости, образующейся после удаления жира, с помощью фильтрации или центрифугирования. Эти экстракты могут быть в твердом или жидком состоянии в зависимости от степени концентрации. (Источник: Пояснения к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (ТН ВЭД России) (подготовлены ГТК РФ) (том 1, разделы I - VI, группы 1 - 29).

Мясной экстракт - это высококонцентрированный мясной бульон, обычно приготовленный из говядины или курицы. Он используется для придания мясному вкусу вкуса при приготовлении пищи, а также для приготовления бульонов для супов и других жидких продуктов. Наиболее распространенным видом мясных экстрактов являются бульонные кубики.

Вышеуказанное свидетельствует об отсутствии убедительных оснований для признания слова «ДЕРЕВЕНСКИЙ» описательным элементом, указывающим на свойства товаров (мяса, птицы, дичи, мясных экстрактов), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.



В подтверждение довода об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, в возражении представлен значительный объем информации, вместе с тем, основная масса представленных ссылок, в том числе использования в художественной литературе, в средствах массовой информации, справочной литературе и отраслевых изданиях, касается таких продуктов как колбаса, сало, мясо (свинина), ветчина, рулет, фарш, птица (курица).

Что касается таких товаров как дичь и экстракты мясные, то представленные выдержки из таких источников информации как произведения художественной литературы, публикации рецептов приготовления блюд, меню различных ресторанов и кафе, литература, относящаяся к основам питания, информация, размещенная на форумах различных сайтов, где содержатся названия блюд, в которых используются словосочетания «деревенский суп», «деревенский холодец», не могут служить убедительным подтверждением описательности слова «ДЕРЕВЕНСКАЯ» в отношении вышеуказанных товаров и в качестве свидетельства того, что средний российский потребитель воспринимает слово «деревенский» как описательную характеристику этих товаров.

В подтверждение довода об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, в возражении представлена информация о производителях, которые до даты приоритета оспариваемого товарного знака продвигали в сети Интернет мясные продукты (колбасные изделия, рулеты, ветчину, мясные консервы, котлеты, паштеты и др.), используя при этом прилагательные деревенский, деревенская, деревенское, деревенские в качестве средства индивидуализации этих продуктов.

Вместе с тем, представленные материалы не содержат убедительных доказательств того, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака под обозначением «ДЕРЕВЕНСКИЙ» различными производителями были введены в гражданский оборот такие товары как дичь и экстракты мясные.

Что касается представленного Заключение Лаборатории социологической экспертизы №70-2021 от 29.06.2021, то коллегия критически относится к данным представленного социологического исследования с позиции их объективности и высокой точности.

Данное исследование распространяется на восприятие обозначения «ДЕРЕВЕНСКИЙ» среди потребителей мяса, свинины, субпродуктов, бульонов, мясных консервов, колбас, ветчины, сала, сосисок, курицы, индейки, птицы, дичи (29 класс МКТУ)», при этом среди указанных товаров отсутствует позиция «мясные экстракты».

В данном социологическом исследовании изучалась степень восприятия словесного товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» для всех указанных товаров 29 класса МКТУ на основе опроса одной выборки респондентов.

Очевидно, что осведомленность конкретного респондента в отношении товарного знака по таким отдельным видам товаров (мясо, птица), оказывала влияние на ответы респондентов по другим видам товаров (дичь).

Кроме того, данное исследование подтверждает вывод о субъективном характере ассоциаций, которые возникают у респондентов при восприятии прилагательного «деревенский» в контексте еды и продуктов питания: как указание на вид и свойства мясных и колбасных изделий; как указание на место производства мясных и колбасных изделий; как указание на способ производства мясных и колбасных изделий; как натуральный по составу продукт; как продукт, произведенный по традиционным рецептам; как продукт, произведенный в деревне; как продукт, произведенный кустарным способом; как продукт, произведенный на малом предприятии (фермерская продукция); как продукт, который не содержит консервантов и красителей.

Таким образом, данное исследование не может расцениваться как объективное доказательство доводов лица, подавшего возражение, об описательном характере оспариваемого товарного знака и его несоответствии требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается представленных примеров использования различных форм прилагательного «деревенский» («деревенская», «деревенское», «деревенские», «по – деревенски») в качестве определения к мясным продуктам питания в средствах массовой информации, отраслевых изданиях, а также производителями мясной продукции, то значительная часть этих ссылок либо относится к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, либо вообще не имеет данных о дате

публикации, при этом вообще отсутствуют сведения об использовании этих обозначений для маркировки товаров 29 класса МКТУ «дичь» и «мясные экстракты».

Тем не менее, учитывая общий объем представленных материалов, относящихся к производству мясных и колбасных изделий, маркированных обозначением «ДЕРЕВЕНСКИЙ», «ДЕРЕВЕНСКАЯ», «ДЕРЕВЕНСКОЕ», опубликованных ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (колбаса «Деревенская» (41), (46) – (48), (52), (55), (59), шницель «Деревенский» (42), ветчина «Деревенская» (44), рулет «Деревенский» (45), зельц «Деревенский» (71), мясо деревенское (85), (87), паштет «Деревенский» (72), фарш «Деревенский» (74), курица деревенская (77), (82), деревенское сало (83) – (84), деревенская свинина (90) и т.д., а также информацию о производителях мясной продукции, которые были удостоены премии «100 лучших товаров России» в категории «Продовольственные товары 2009 год» (ЗАО «АГРОМЯСОПРОМ», 160025 г. Вологда, ш. Московское, д. 40, корп. А, за производство товара паштет мясной «ДЕРЕВЕНСКИЙ» (204) – (205); «100 лучших товаров России» в категории «Продовольственные товары 2011 год» (ИП Митигуллин Р.М. (422191 Республика Татарстан, г. Мамадыш, ул. Дачная, д. 15, за производство товара шпик «Деревенский» соленый (191); ОАО «Турбаслинские бройлеры», удостоенный дипломом 1 степени «Ufa Halal 2011» за производство рулета «Деревенский» (174), в том числе лица, подавшего возражение, которое с 2011 года использовало обозначение «Деревенская» для маркировки свинины и колбасы (151) – (160), указанные материалы позволяют сделать вывод об отсутствии различительной способности оспариваемого товарного знака «ДЕРЕВЕНСКИЙ» в отношении товаров (мясо, птица), вследствие его использования многими производителями на дату его приоритета.

Программа «100 лучших товаров России» была создана в 1998 году на базе МОО «Академия проблем качества» как инструмент реализации проектов, направленных на поддержку конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и стимулирование выпуска ими высококачественных конкурентосостоятельных (качественных, экологичных, безопасных, энергоэффективных) товаров.

Высшая награда присуждается товаропроизводителю, стабильно выпускающему качественную и безопасную продукцию. Приз является наградой Конкурса

Программы, которая присуждается 13 видам продукции из числа Лауреатов ежегодного Конкурса Программы в номинации «Продовольственные товары». Эта награда соответствует наилучшим свойствам качества и безопасности продукции, признанными потребителями, что подтверждается документально (см. <https://vk.com/stobestproduct>).

Учитывая ограниченный срок хранения документов, необходимых для осуществления бухгалтерского учета, в том числе счетов-фактур и товарных накладных, которые также могли бы подтвердить факт производства указанных товаров до даты приоритета оспариваемого товарного знака (25.10.2012), коллегия полагает, что совокупность представленных материалов является убедительным доказательством активного использования различными российскими производителями мясных продуктов для маркировки производимых ими товаров обозначения «ДЕРЕВЕНСКИЙ», тождественного оспариваемому товарному знаку.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.04.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791499 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица».**