

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Родионова С.Н. и ООО «КУЗБАСС-СНАБ-КОМПЛЕКТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2742423, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2742423 на группу изобретений «Способ обогащения угля и мобильный сортировочный комплекс для его осуществления» выдан по заявке № 2020110770 с приоритетом от 13.03.2020 на имя Сидорова М.С. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Мобильный сортировочный комплекс для обогащения угля, состоящий из закрепленных между собой с возможностью разъединения для транспортировки бункера-питателя, грохота, конвейера подрешетного

продукта, основного конвейера надрешетного продукта, включающего в себя рабочие места сортировщиков, состоящие из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, при этом бункер-питатель, грохот, конвейер подрешетного продукта устанавливаются на раму, а основной конвейер надрешетного продукта в здании.

2. Способ обогащения угля, включающий в себя предварительную и ручную сортировку, предварительная сортировка заключается в загрузке горной породы в бункер-питатель, из которого она поступает на грохот, где происходит сортировка по размеру, подрешетный продукт поступает на конвейер подрешетного продукта, надрешетный продукт поступает на ручную сортировку на основной конвейер надрешетного продукта, где на рабочих местах, состоящих из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, сортировщиками производится ручная породовыборка в склизы, а оставшийся продукт перемещается дальше по основному конвейеру».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также наличием в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ CN 102493836 А, дата публикации 13.06.2012 (далее - [1]);

- патентный документ WO 2015167415 А1, дата публикации 05.11.2015 (далее - [2]);

- патентный документ RU 178249 U1, дата публикации 28.03.2018 (далее - [3]);

- патентный документ RU 128522 U1, дата публикации 27.05.2013 (далее - [4]);

- патентный документ RU 2234377 C1, дата публикации 20.08.2004 (далее - [5]);
- патентный документ SU 210640 A1, дата публикации 18.04.1968 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2119015 C1, дата публикации 20.09.1998 (далее - [7]);
- патентный документ RU 2201815 C2, дата публикации 10.04.2003 (далее - [8]);
- патентный документ RU 57732 U1, дата публикации 27.10.2006 (далее - [9]);
- патентный документ RU 57648 U1, дата публикации 27.10.2006 (далее - [10]);
- патентный документ US 2009032442 A1, дата публикации 05.02.2009 (далее - [11]);
- патентный документ RU 2191073 C1, дата публикации 20.10.2002 (далее - [12]).

В корреспонденции от 05.04.2022 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения патентный документ [1], которое было удовлетворено.

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента признаки «склизы направлены в сторону от основного конвейера», включенные патентообладателем при проведении экспертизы по существу, не были раскрыты в первоначальных документах заявки, в связи с чем изменяют заявку по существу.

В отношении несоответствия решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков независимых пунктов 1 и 2 формулы изобретения известна из источников информации [2]-[12], приведенных в возражении, поскольку для специалиста очевидно объединение, дополнение и совместное использование известных решений для создания решений по оспариваемому патенту, а, следовательно, группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и на заседании коллегии, состоявшемся 20.05.2022, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, все признаки, приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента, были раскрыты на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Как указано в отзыве, на фиг. 3, имеющейся в первоначальных документах заявки, изображены склизы (позиция 7), которые, как явно следует из чертежа, направлены в сторону от основного конвейера.

Исходя из изложенного, патентообладатель полагает, что признак «склизы направлены в сторону от основного конвейера» раскрыт в первоначальных документах заявки и включение этого признака в формулу изобретения было правомерным.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об известности всех признаков изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указано, что в возражении не приведены доводы об известности влияния признаков изобретений по оспариваемому патенту на

достижение технического результата и технический результат в тексте возражения практически не упоминается. Как отмечено патентообладателем, в возражении отсутствуют доказательства возможности объединения, дополнения и совместного использования известных решений для создания решений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 03.06.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

В корреспонденции от 05.08.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие уточненные доводы в отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в дополнительных материалах указано, что наиболее близким аналогом к техническому решению по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в патентном документе [7].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога являются признаки «закрепленных между собой с возможностью разъединения для транспортировки», «включающего в себя рабочие места сортировщиков, состоящие из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера» и «основной конвейер надрешетного продукта в здании».

При этом в дополнительных материалах отмечено, что указанные отличительные признаки раскрыты в патентных документах [3], [9] и [11], а также отмечено, что в описании оспариваемого патента не приведена

причинно-следственная связь между данными отличительными признаками и техническим результатом.

В отношении изобретения по независимому пункту 2 формулы в дополнительных материалах указано, что наиболее близким аналогом к данному техническому решению является решение, раскрытое в патентном документе [2].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками способа по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога являются признаки «в загрузке горной породы в бункер-питатель, из которого она поступает на грохот» и «где на рабочих местах, состоящих из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, сортировщиками производится ручная породовыборка в склизы».

При этом в дополнительных материалах отмечено, что указанные отличительные признаки раскрыты в патентных документах [3] и [9], а также отмечено, что в описании оспариваемого патента не приведена причинно-следственная связь между данными отличительными признаками и техническим результатом.

На основании изложенного в дополнительных материалах сделан вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что в возражении были приведены еще несколько источников информации, являющихся дополнительными, показывающих широкую известность признаков оспариваемой группы изобретений из уровня техники.

К дополнительным материалам приложены пояснения патентного поверенного Морской О.Г. (далее - [13]), содержащие доводы, по существу повторяющие доводы лица, подавшего возражение.

В пояснениях процитированы следующие дополнительные источники информации:

- патентный документ RU 2119388 C1, дата публикации 27.09.1998 (далее - [14]);

- патентный документ RU 2173038 C1, дата публикации 10.09.2001 (далее - [15]);

- патентный документ RU 2564297 C2, дата публикации 27.09.2015 (далее - [16]).

Указанные источники информации [14]-[16] приведены в пояснении [13] в подтверждение известности принципа соединения частей устройств разъемными соединениями для облегчения транспортировки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.03.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом, и наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В соответствии с пунктом 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков,



совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 79 Правил изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: 1) иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; 2) признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; 3) указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Включение в формулу изобретения признаков, раскрытых на чертежах, представленных на дату подачи заявки, допускается в случае, когда чертежи дают однозначное представление об этих признаках.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся наличия в формуле изобретения, которая содержалась в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения, показал следующее.

Доводы возражения сводятся к тому, что приведенные в формуле изобретения оспариваемого патента признаки «склизы направлены в сторону от основного конвейера», включенные патентообладателем в формулу на стадии экспертизы по существу, не были раскрыты в первоначальных документах заявки, в связи с чем изменяют заявку по существу согласно пункту 96 Правил, что является самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

При этом, как справедливо указано в отзыве, на фиг. 3, которая содержалась в первоначальных документах заявки, позицией 7 обозначены

склизы, которые, как однозначно следует из чертежа, направлены в сторону от основного конвейера.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что признак «склизы направлены в сторону от основного конвейера» был раскрыт в первоначальных документах заявки, а именно, однозначно следовал из чертежей, в связи с чем указанные признаки не могут быть признаны изменяющими заявку по существу, а включение этих признаков в формулу изобретения является правомерным согласно пункту 96 Правил.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в документах заявки.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, на соответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Патентные документы [2]-[16] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка).

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом к техническому решению по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту является мобильный сортировочный агрегат (комплекс), известный из патентного документа [7].

При этом агрегат по патентному документу [7] содержит бункер-питатель (бункер-распределитель), грохот, конвейер подрешетного продукта, конвейер надрешетного продукта, установленные на общей раме [см. описание, формула, фиг. 1-3].

В связи с этим, признаками, отличающими решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента от наиболее близкого

аналога, известного из патентного документа [7], являются, по меньшей мере, следующие признаки:

- бункер-питатель, грохот, конвейер подрешетного продукта и основной конвейер надрешетного продукта закреплены между собой с возможностью разъединения для транспортировки (1);

- основной конвейер надрешетного продукта включает в себя рабочие места сортировщиков, состоящие из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера (2);

- основной конвейер надрешетного продукта не установлен на раме, а выполнен как отдельный конструктивный элемент с возможностью установки в здании (3).

Также следует отметить, что согласно описанию оспариваемого патента и чертежам мобильный сортировочный комплекс состоит из определенного ограниченного набора конструктивных элементов, а именно, бункера-питателя 1, грохота 2, конвейера подрешетного продукта 3, основного конвейера надрешетного продукта 4, столов 6 и склизов 7, образующих рабочие места сортировщиков 5, и рамы 8, причем бункер-питатель 1 и конвейеры 3 и 4 являются единственными элементами комплекса, в отличие от агрегата, охарактеризованного в патентном документе [7], содержащего несколько бункеров и транспортеров, а также включающего большое количество дополнительных конструктивных элементов, таких как плуг-отделитель, контейнеры, грузоподъемный механизм, весы и т.д., установленных на одной раме.

Таким образом, отличием (4) комплекса по оспариваемому патенту от агрегата, известного из патентного документа [7], является также отсутствие дополнительных конструктивных элементов, описанных выше, обуславливающих существенное отличие в конструктивном выполнении указанных устройств.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации в отношении известности указанных отличительных признаков показал следующее.

Источник информации [3], на который указывает лицо, подавшее возражение, содержит сведения о конструкции мобильной дробильно-сортировочной установке, состоящей из трех модулей, закрепленных быстроразъемными соединениями для облегчения ремонта и транспортируемости. При этом каждый из указанных модулей включают в себя совокупность различных устройств, причем первый модуль содержит, в частности, питатель, грохот и два конвейера, второй модуль содержит четыре конвейера и дополнительное оборудование, третий модуль содержит грохот и конвейер (см. формулу и фиг. 1, 2).

Вместе с тем, хоть известная из патентного документа [3] установка и является разборной, однако отсутствуют конкретные сведения о возможности разъединения каких-либо элементов каждого модуля, в частности, бункера-питателя, грохота, конвейера подрешетного продукта и конвейера надрешетного продукта, на составные части для их транспортировки.

Таким образом, решению, охарактеризованному в патентном документе [3], не присущи признаки (1), касающиеся того, что бункер-питатель, грохот, конвейер подрешетного продукта и основной конвейер надрешетного продукта закреплены между собой с возможностью разъединения для транспортировки.

Что касается патентного документа [9], то в нем описана линия ремиссии для печатного продукта, содержащая станцию сортировки печатной продукции, оснащенную первым склизом, сообщаемым с первым конвейером для передачи печатной продукции первого вида, и вторым склизом, сообщаемым со вторым конвейером для передачи печатной продукции второго вида. Вместе с тем в известном решении склизы связаны лишь со столом сортировки, при этом склизы в данном случае

служат для передачи продукции на конвейеры, а не от него, как в оспариваемом патенте. Также в описании патентного документа [9] отсутствуют сведения о конструктивном выполнении и расположении склизов относительно конвейеров, при этом согласно фиг. 2 склизы схематично расположены под углом друг к другу и не направлены в сторону от конвейера, как это указано в оспариваемом патенте (см. фиг. 1, 3 оспариваемого патента) (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), а на фиг. 1 склизы в принципе не показаны. При этом очевидно, что для передачи печатной продукции к конвейеру необходимо, чтобы склизы располагались над конвейерами.

Что касается доводов, изложенных в пояснениях [13], касающихся того, что в патентном документе [9] склизы направлены в сторону от рольганга, который является роликовым конвейером, то согласно фиг. 2 склизы располагаются у сортировочного стола, не сообщаются с рольгангом и, следовательно, не могут быть направлены в сторону от него.

Таким образом, решению, охарактеризованному в патентном документе [9], не присущи и явным образом не следуют отличительные признаки (2), касающиеся того, что основной конвейер надрешетного продукта включает в себя рабочие места сортировщиков, состоящие из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера.

Также необходимо отметить, что задачей, на которую направлена группа изобретений по оспариваемому патенту, является повышение эффективности обогащения угля, при этом согласно описанию изобретений указанная задача достигается главным образом за счет ручной сортировки породы, перемещаемой по основному конвейеру надрешетного продукта, при этом сортировку осуществляют на столе, а склизы служат для отвода отобранного продукта от основного конвейера, причем неотобранный продукт продолжает движение по конвейеру. Вместе с тем в патентном документе [9] заложен совершенно иной принцип работы, при котором вся печатная продукция попадает с рольганга на сортировочный стол и дальше

по склизам попадает на конвейеры, т.е. отбора продукции с конвейеров не происходит, а рольганг служит лишь для подачи всей печатной продукции на сортировочный стол.

С учетом изложенного для специалиста не является очевидным использовать или модифицировать известное из патентного документа [9] решение для целей обогащения угля по тому принципу, что заложен в оспариваемом патенте.

Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [2], [4]-[6], [8], [10]-[12], [14]-[16] показал, что раскрытым в них решениям также не присущи и явным образом не следуют, по меньшей мере, отличительные признаки (1) и (2), касающиеся, соответственно, того, что бункер-питатель, грохот, конвейер подрешетного продукта и основной конвейер надрешетного продукта закреплены между собой с возможностью разъединения для транспортировки и основной конвейер надрешетного продукта включает в себя рабочие места сортировщиков, состоящие из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера.

Также ни в одном из источников информации [2], [4]-[6], [8], [10]-[12], [14]-[16] не описана разборная конструкция, состоящая исключительно из бункера-питателя, грохота, конвейера подрешетного продукта и основного конвейера надрешетного продукта.

Таким образом, из приведенного в возражении и дополнительных материалах уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Доводы, касающиеся наличия в устройстве, являющимся наиболее близким аналогом, дополнительных конструктивных элементов, не присущих устройству по оспариваемому патенту, лицом, подавшим возражение, также не приведены.

Вышесказанное позволяет констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 и 79 Правил).

В отношении доводов о несоответствии способа по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности изобретательский уровень необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом к техническому решению по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является способ обогащения угля, известный из патентного документа [2].

Способ по патентному документу [2] включает в себя предварительную и ручную сортировку. При этом предварительная сортировка заключается в загрузке горной породы на грохот, где происходит сортировка по размеру. Подрешетный продукт поступает на конвейер подрешетного продукта, надрешетный продукт поступает на ручную сортировку на основной конвейер надрешетного продукта, а оставшийся продукт перемещается дальше по основному конвейеру [см. фиг. 1, стр. 13, 17, 22 описания].

Признаками, отличающими решение по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от наиболее близкого аналога, известного из патентного документа [2], являются, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что основной конвейер надрешетного продукта оборудован рабочими местами, состоящими из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, где сортировщиками производится ручная породовыборка в склизы.



Также необходимо отметить, что отличием способа по оспариваемому патенту от способа, известного из патентного документа [2], является отсутствие дополнительных стадий обогащения угля, которые используются в известном способе для достижения той же самой задачи.

Вместе с тем, решению, охарактеризованному в патентном документе [9], на которое указывает лицо, подавшее возражение, не присущи и явным образом не следуют указанные выше признаки, касающиеся того, что основной конвейер надрешетного продукта оборудован рабочими местами, состоящими из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, где сортировщиками производится ручная породовыборка в склизы, при этом анализ сведений из патентного документа [9], приведенный в настоящем заключении выше, справедлив и в отношении указанных признаков.

Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [3]-[8], [10]-[12], [14]-[16] показал, что раскрытым в них решениям также не присущи и явным образом не следуют, по меньшей мере, отличительные признаки, касающиеся того, что основной конвейер надрешетного продукта оборудован рабочими местами, состоящими из столов и склизов, направленных в сторону от основного конвейера, где сортировщиками производится ручная породовыборка в склизы.

Таким образом, из приведенного в возражении и дополнительных материалах уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками изобретения по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Доводы, касающиеся наличия в способе, являющимся наиболее близким аналогом, дополнительных стадий и операций, не присущих способу по оспариваемому патенту, лицом, подавшим возражение, также не приведены.

Вышесказанное позволяет констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75, 76 и 79 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия других отличительных признаков группы изобретений, их известности из уровня техники, существенности признаков и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается пояснений [13], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат доводы, по существу повторяющие доводы возражения, проанализированные в настоящем заключении выше.

В корреспонденции от 22.08.2022 от лица, подавшего возражение, поступило обращение. Доводы обращения носят технический характер и по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее, которые были проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2742423 оставить в силе.**