

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.07.2021, поданное индивидуальным предпринимателем Альтманом Яковом Нусимовичем, г. Челябинск (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020708076, при этом установлено следующее.

EuroMaxx

Словесное обозначение «**EuroMaxx**» по заявке № 2020708076, поданной 19.02.2020, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ – *«мониторы [компьютерное оборудование]; телевизоры»*.

Роспатентом 05.04.2021 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020708076 по причине его несоответствия требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения указано, что заявленное обозначение

EuroMax

сходно до степени смешения с товарным знаком «**EuroMax**» по свидетельству № 267652 (приоритет от 02.12.2002), принадлежащим индивидуальному предпринимателю Божко Наталье Васильевне, Санкт-Петербург,

правовая охрана которого действует в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.07.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 05.04.2021.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товары 09 класса МКТУ *«оборудование специальное лабораторное»* не являются однородными заявленным товарам 09 класса МКТУ *«мониторы [компьютерное оборудование]; телевизоры»*;

- к группе специального лабораторного оборудования относятся любые лабораторные устройства, характеризующиеся повышенной точностью результатов исследований, а также устройства и средства, требующие особых условий хранения и эксплуатации; применяется такое оборудование чаще всего в целях проведения узких, ограниченных исследований;

- нередко к группе специального лабораторного оборудования относят специальные приборы и устройства, выполняющие роль создания стерильных условий в процессе лабораторных исследований;

- в узком смысле специальное лабораторное оборудование – это такое оборудование, которое создано для выполнения какой-либо определенной задачи, решением которой заняты лаборанты и конкретная лаборатория, соответственно (https://pelab.ru/blog/laboratornoe_oborudovanie_vidy_primenenie_naznachenie/);

- монитор — устройство оперативной визуальной связи пользователя с управляющим устройством и отображением данных, передаваемых с клавиатуры, мыши или центрального процессора;

- телевизор — приёмник телевизионных сигналов изображения и звука, отображающий их на экране и с помощью динамиков;

- у сопоставляемых товаров нет совпадающих признаков, они относятся к разному виду, имеют различное назначение, потребительские свойства, круг

потребителей, условия реализации, не являются взаимозаменяемыми или взаимодополняемыми товарами;

- заявитель не оспаривает сходство товарного знака и заявленного обозначения, но считает, что при таких условиях реализации, круге потребителей, различном назначении товаров отсутствует принципиальная возможность введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара, смешение товаров невозможно.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020708076 в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.02.2020) поступления заявки № 2020708076 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившим в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

По заявке №2020708076 испрашивалась регистрация словесного обозначения

«**EuroMaxx**», выполненного стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами латинского алфавита, в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в заявке.

Противопоставленный в решении Роспатента от 05.04.2021 товарный знак «**EuroMax**» по свидетельству № 267652 (приоритет от 02.12.2002) является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана данного товарного знака действует в

отношении товаров 09, 10, 11, 20 и услуг 38 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

По фонетическому признаку сходства слова «ЕугоМахх» и «ЕугоМах» имеют тождественное звучание, одинаковое количество слогов, одинаковое ударение.

По визуальному признаку заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак также являются сходными в высокой степени, поскольку выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, при этом большинство букв тождественны.

Что касается смыслового критерия, то поиск в словарных источниках показал отсутствие в них сравниваемых слов, что приводит к превалирующей роли фонетического критерия сравнения.

Следует отметить, что вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака заявителем не оспаривается.

В отношении однородности товаров, указанных в перечнях заявки № 2020708076 и свидетельства № 267652, коллегией установлено следующее.

Сопоставляемые товары 09 класса МКТУ *«мониторы [компьютерное оборудование]; телевизоры»* и *«оборудование специальное лабораторное»* относятся к одному классу Международной классификации товаров и услуг, что, однако, не влияет на оценку однородности товаров, поскольку для соответствующего вывода используются признаки, установленные пунктом 45 Правил.

Заявленные товары *«мониторы [компьютерное оборудование]»* относятся к родовой группе «оборудование компьютерное», а заявленные товары *«телевизоры»* относятся к группе товаров «оборудование для воспроизведения информации, в том числе, звука и изображений». При этом следует иметь ввиду, что монитор – устройство визуального отображения информации в виде текста, таблиц, рисунков, чертежей и др. Назначением как мониторов, так и телевизоров, является, воспроизведение/отображение/демонстрация каких-либо данных, информации.

В свою очередь, товары 09 класса МКТУ *«оборудование специальное лабораторное»* противопоставленного перечня являются, с точки зрения их родовой принадлежности и назначения, *«оборудованием для научных целей»*. Данная группа товаров включает различные аппараты, приборы, устройства для измерения/анализа различных физических/химических показателей, а также сопутствующие им емкости и инструменты.

Такой признак однородности как вид материала, из которого изготовлены сравниваемые товары, в данном случае не играет какой-либо роли в силу широкой формулировки, использованной в перечне товаров противопоставленной регистрации, подразумевающей изделия из пластика, стекла, металла и других материалов, в том числе их комбинации.

Следовательно, коллегия констатирует отсутствие основных признаков однородности сравниваемых товаров.

В отношении вспомогательных признаков однородности коллегия отмечает, что заявленные товары *«телевизоры»*, а также *«мониторы [компьютерное оборудование]»* относятся к технически сложным товарам (см. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 (ред. от 27.03.2019) *«Об утверждении перечня технически сложных товаров»*). Ключевое их отличие от обычных устройств — наличие сложных микросхем и других запчастей, необходимых для полноценного функционирования, а также возможность одновременного выполнения более двух функций на высоком технологическом уровне, заданном производителем.

Вместе с тем отнесение товаров *«телевизоры»* и *«мониторы [компьютерное оборудование]»* к разным родовым группам, позволяет сделать вывод об их разных потребительских свойствах, что определяет необходимость их отдельного анализа в сравнении с товарами противопоставленной регистрации.

Действительно, с точки зрения потребительских свойств, *«телевизоры»* можно отнести к товарам исключительно бытового применения.

В свою очередь, «мониторы», являясь частью компьютерного оборудования, используются не только в быту, но и в производственных, лабораторных и иных условиях.

Ознакомление с официальной документацией, касающейся лабораторного и иного измерительного оборудования, показало, что к лабораторному оборудованию относятся, в том числе, электрическое лабораторное оборудование, а применяемые по отношению к такому оборудованию стандарты относятся также и к компьютерам и процессорам, являющимся составной частью электрического лабораторного оборудования (см. пункт 1.1.3 ГОСТ 12.02.091-2002 Безопасность электрических контрольно-измерительных приборов и лабораторного оборудования. Часть 1. Общие требования). Противопоставленный перечень не содержит ограничений условий использования лабораторного оборудования, в связи с чем невозможно исключить их отнесение к электрическому оборудованию.

Таким образом, товары «мониторы [*компьютерное оборудование*]» могут иметь общие с товарами противопоставленной регистрации условия реализации, а также круг потребителей, поскольку могут быть включены в его состав, что позволяет характеризовать сравниваемые товары как взаимодополняемые.

Резюмируя сказанное, заявленные товары «телевизоры» и товары «*оборудование специальное лабораторное*» противопоставленного перечня не являются однородными по признакам, установленным пунктом 45 Правил. В то же время, товары «мониторы [*компьютерное оборудование*]» и товары «*оборудование специальное лабораторное*» противопоставленной регистрации характеризуются как однородные по такому признаку как взаимодополняемость, наличие которого приводит также и к выводу о возможных общих условиях реализации товаров и одинаковом круге их потребителей.

Вероятность смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени

однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Высокая степень сходства обозначения «**EuroMaxx**» и товарного знака «**EuroMax**», установленная наряду даже с низкой степенью однородности товаров *«мониторы [компьютерное оборудование]»* и *«оборудование специальное лабораторное»*, свидетельствует о наличии вероятности смешения сопоставляемых средств маркировки, применяемых для названных товаров в гражданском обороте.

При этом отсутствие однородности товаров *«телевизоры»* и *«оборудование специальное лабораторное»* по всем признакам, установленным в пункте 45 Правил, позволяет сделать вывод об отсутствии вероятности смешения на рынке заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, индивидуализирующих сопоставляемые товары.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2021, отменить решение Роспатента от 05.04.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020708076.